

2013. gada 18.decembrī

217. sēdes PROTOKOLS

Sēdē piedalās: Padomes locekļi: I.Tapiņa, I.Purmale, J.Dambis, D.Baltiņa, J.Asaris, I.Staša – Šaršūne, J.Zilgalvis; A.Lapiņš. Nepiedalās: A.Kronbergs, A.Cinis,
Konsultanti:
V.Cielava – jurists;
U.Bratuškins – Rīgas Tehniskā universitāte
G.Princis – Pilsētas arhitekta birojs;
V.Brūzis – Rīgas pilsētas būvvalde
Piedalās:
I.Vircavs – Rīgas pilsētas būvvalde
J.Belkovskis - Rīgas pilsētas būvvalde
J.Polomarčuks - Rīgas pilsētas būvvalde

Sēdi vada: D.Baltiņa

Sēdi protokolē: A.Rupenheite, B.Mūrniece

Sēdi atklāj: 15.00

1.

Padomes 217. sēdes darba kārtība (Pielikums nr. 1.)

Padomes locekļiem nav iebildumu par sēdes darba kārtību.

2.

Padomes 217. sēde

Padome nolemj 218. sēdi sasaukt 2014.gada 8.janvārī plkst. 15:00.

3.

Rīgas pilsētas būvvaldes kapacitāte arhitektūras jautājumu risināšanā.

I.Vircavs informē par Rīgas pilsētas būvvaldes darbu – būvvaldē ir 136 darbinieki, kas izskata būvniecības ieceres, izsniedz būvaļaujas, papildus izskata jautājumus par reklāmām, koku ciršanu, pārbauda ēku izpildmērījumus, adresu piešķiršanu. Arhitektūras pārvaldē strādā 20 – 30 darbinieki dažādās nodaļās. Izvērtē būvniecības pieteikumus, būvprojektus, saskaņo, akceptē. Aļaujas izdod cita struktūra – Būvniecības kontroles pārvalde. Pašlaik ir atstādināti virkne darbinieku, kas piedalījās *Maximas* lielveikala Zolitūdē dokumentācijas izskatīšanā – 4 arhitekti un 2 būvinspektori.

70 % speciālistu ir attiecīgās jomas speciālisti – būvniecībā, ainavu arhitektūrā, u.c. Pēc atsevišķu darbinieku atstādināšanas tika pārorganizēts darbs starp esošajiem darbiniekiem, lai ierastais darbs turpinātos.

Arhitektūras kvalitātes vērtēšanas jomā likumdošana nedefinē kvalitāti, projekti tiek vērtēti atbilstoši esošajai likumdošanai.

J.Dambis: Sadarbojoties ar Rīgas pašvaldību, ir priekšstats, ka arhitektu kā speciālistu proporcija būvvaldē arvien samazinās. Vairākus gadu desmitus pašvaldībā strādāja atpazīstami arhitekti, personības ar stingru viedokli. Šobrīd ir vairāk juristu īpatsvars, kā arī citu jomu speciālisti un mazāk tieši arhitektu. No lēmumu pieņemšanas viedokļa, arvien vairāk jautājumi tiek risināti pēc atbilstības normatīviem aktiem, bet ne tik daudz pēc būtības, kas pamatota ar diskusijām nozarē. Tendence ir satraucoša, runājot par kvalitāti, kādā attīstās Rīgas vēsturiskais centrs. Uzskatu, ka bez specifiskām zināšanām un arhitekta nozīmīgas lomas klātbūtnes kvalitāti nevar iegūt. Cik no visiem darbiniekiem būvvaldē ir arhitekti un kādos amatos?

I.Vircavs: Būvvaldes darbinieki pārzina vairākas sfēras – Būvvalde ir sadalīta vairākās pārvaldēs – Arhitektūras, Būvniecības kontroles, Pilsētvides dizaina pārvalde un Apstādījumu inspekcija. Arhitektūras pārvaldē 70 % darbinieku ir attiecīgas nozares profesionāļi. Tiek veikta uzraudzība, vai darbinieku skaits ir pietiekošs attiecībā pret iesniegumu skaitu. Arhitektu pārvaldē darbinieku noslodze ir salīdzinoši zemāka, nekā citās pārvaldēs, kas izskata Būvvaldei deleģētos jautājumus. Būvvaldē ir 15 arhitekti, kas veido lielāko daļu Arhitektūras pārvaldes. Arhitektūras pārvaldē, neskaitot vadītāju, ir viens jurists. Būvvalde, kas ir pašvaldības institūcija, izvērtē iesniegumus to likumu rāmjos, kādi pašvaldībām ir uzlikti, tajā skaitā Administratīvā procesa likuma. Visas sagatavotās atbildes ir jānoformē administratīvā procesa kārtībā, līdz ar to tiek vērtēta arī atbilstība normatīvo aktu normām, kas izslēdz pārāk lielu radošu pieeju. Pretējā gadījumā iesniedzējs iesniegs prasību tiesā.

J.Dambis: Rīgas vēsturiskā centra saglabāšanas un attīstības padomes loma ir plašāka – ja ir jautājumi, kuru risināšanu traucē normatīvie akti, tad pastāv iespējas veikt izmaiņas. Mums jācenšas skatīt sistēmu kopumā un plašāk, nevis tikai esošo normatīvo aktu ietvaros. Vai nepieciešamas spēkā esošo normatīvo aktu izmaiņas?

I.Vircavs: Esam vērsušies ministrijās ar vairāk kā 50 priekšlikumiem par dažādiem jautājumiem būvniecības, apstādījumu u.c. jomās. Piedalījāmies arī būvniecības likuma izstrādē. Arī pēc traģēdijas esam nosūtījuši priekšlikumus, kā likums būtu jāpilnveido, lai pastiprinātu atbildību, sertifikāciju, u.c. jautājumus. Attiecībā par kvalitāti - apmēram 30 % projektu tiek regulāri atdoti atpakaļ kā neatbilstoši izstrādāti, kas liecina par to, kādā veidā projekti tiek sagatavoti un iesniegti. Līdz ar to kvalitāte sākas no projektēšanas un tas ir plašāks jautājums par arhitektūru kopumā.

Arhitektūras kvalitāte ir kopējs uzdevums nozarei. Tas tiek izskatīts, vērtējot katru ieceri atsevišķi. Jautājums nav noregulēts likumā, līdz ar to nav variantu, kā kvalitatīvi vērtēt jautājumus, un ieceres tiek vērtētas no normatīvo aktu atbilstības viedokļa.

V.Cielava uzdod jautājumu, vai ir izstrādāta metodika kontroles funkcijas veikšanai.

I.Vircavs: Būvinspekcija neveic būvuzraudzību, bet kontroli, vai darbi norit atbilstoši akceptētajam projektam. Fiziski netiek pārbaudīta materiālu kvalitāte. Būvniecības darbi tiek fiksēti būvdarbu žurnālā, kuru būvinspektors kontrolē. Kontrole notiek atbilstoši būvnormatīviem. Ir izstrādāta iekšēja instrukcija, pēc kuras būvinspektori veic plānveida pārbaudi, kā arī instrukcija, kādam jāizskatās apsekojumam un kādi jautājumi jāfiksē un kā jānoformē, kā arī kam jābūt izvērtētam.

D.Baltiņa uzdod jautājumu, vai ir rosinātas idejas arhitektūras kvalitātes jomā.

J.Dambis informē, ka tieši Valsts kultūras pieminekļu aizsardzības inspekcija ir izrādījusi iniciatīvu Arhitektūras kvalitātes likuma izstrādē un rosinājusi ieviest virkni jaunu normu. Arī Latvijas Arhitektu savienība šajā jomā ir pieņēmusi vairākas rezolūcijas. 2010.gadā Kultūras ministrijā tika izveidota darba grupa, kurā bija iesaistīta gan Inspekcija, gan LAS, kā arī KM pārstāvji. Pamats normatīvā akta tālākai virzīšanai tika izstrādāts, taču jautājums netika tālāk risināts, jo Latvijas Arhitektu savienībā bija domstarpības par likuma lietderību. Uzskatu, ka likums ir nepieciešams, jo šobrīd normatīvie akti vairāk regulē birokrātisko pusi, bet pēc būtības iespējas diskutēt un radīt priekšnoteikumus kvalitatīvai arhitektūrai neviens normatīvais akts nepieprasa. Arhitektūras kvalitātes likums pieļautu šādus jautājumus izvērtēt vispusīgāk.

Vērtējot būvniecības likuma jauno versiju, neesmu pārliecināts, vai šī reforma ir tik labvēlīga arhitektūras kvalitātei un kultūras mantojumam, kā tam vajadzētu būt.

I.Vircavs informē par reālo situāciju būvuzraugu kapacitātē un noslodzi būvobjektos. Konkrētajam būvuzraugam *Maxima* lielveikalā bija vienlaikus 25 objekti. Jautājums, cik kvalitatīvi viņš spēj veikt darbu. Ir zināmas bažas par to, kā notiek būvuzraudzība, jo ir novērotas arī acīmredzamas būvniecības kvalitātes kļūdas jaunos objektos. Tas rada jautājumu, kāds ir bijis būvuzrauga darbs par materiālu izvēli utt.

Vaina tiek saskatīta pašvaldībā, taču pašvaldība nebūvē, objektu būvē konkrēts uzņēmējs. Pašvaldība veic kontroles funkciju. Jautājums ir par projektu kvalitāti, kas tiek iesniegti. Nereti būvvalde tiek maldināta ar nepatiesu informāciju, lai vieglāk saskaņotu projektu. Dažādu apstākļu kopums noved pie kļūdām un attiecīgi sekām. Šie jautājumi jārisina kopā visām iesaistītajām pusēm.

D.Baltiņa uzdod jautājumu par kapacitātes stiprināšanu Pašvaldībā, lai nodrošinātu darba kvalitāti un novērstu maldināšanas iespējas.

I.Vircavs: viens risinājums jau ir ieviests – ja tiek iesniegts nekvalitatīvs būvprojekts, tiek sūtīta informācija sertificējošām institūcijām, lai lemtu par sertifikātu projekta izstrādātājam. Līdz šim nav informācijas par sertifikāta anulēšanas gadījumu.

Lai veicinātu kvalitāti, esam vērsušies arī ministrijā, lai izstrādātu konkrētus kritērijus, pēc kuriem vērtēt speciālistus.

U.Bratuškins: ņemot vērā pēdējā laika notikumus, Būvvaldes kapacitāte ir vājinājusies, jo vairāki kolēģi ir atstādināti no pienākumu pildīšanas. Vai ir ziņas, kādus pašvaldības izdotus saistošos noteikumus atstādinātie kolēģi ir pieļāvuši? Vai tiešām tika saskaņoti nekvalitatīvi būvprojekti, kur arī izpaužas šīs kvalitātes trūkums? Svarīgi izvērtēt notikušā cēloņus, bet jānāk klajā arī ar rezultējošu secinājumu, lai sabiedrība uzzina par dienesta izmeklēšanas rezultātiem Būvvaldē.

I.Vircavs: pašlaik pašvaldības iekšienē notiek izvērtēšana par normatīvo aktu ievērošanu, kas vel turpinās, tādēļ ir pārāgri nākt klajā ar konkrētu informāciju un secinājumiem. Būvvalde nepārrēķina konstrukciju slodzes, netiek arī iesniegti šādi rasējumi. Būvvalde kontrolē attiecīgu speciālista sagatavotu dokumentu, kas apliecina konstrukciju slodzes pieļaujamību.

J.Dambis uzdod jautājumu, kādas profesijas pārstāvis vada Arhitektūras pārvaldi.

I.Vircavs: Arhitektūras pārvaldi vada jurists. Tas ir vadītāja amats, nevis jomas speciālista amats. Vadītājs organizē un kontrolē nodaļas darbu - izvirza mērķus un vada darbu atbilstoši mērķiem. Vadītājam ir konkrēti uzdevumi. Vadītāja pārziņā ir profesionāļi, kuriem vadītājs uzticas un viņi pieņem lēmumus par konkrētiem jautājumiem. Vadītājam nav jābūt ekspertam konkrētajos jautājumos, bet jāpārzina kopumā sfēra. Lēmumus pamatjautājumos pieņem arhitekti. Būvvaldē ir iekšēja kārtība, kā notiek dokumentu aprīte, lēmumu pieņemšana un to parakstīšana. Tiek veikts regulārs iekšējo procesu monitorings un attiecīgi risināts personāla jautājums.

U.Bratuškins: Svarīgi celt Būvvaldes kapacitāti un prestižu sabiedrībā, tādēļ ir nepieciešams pārskatīt informācijas aprīti un komunikāciju ar sabiedrību. Kura ir tā persona, kas veic komunikāciju Būvvaldes vārdā par arhitektūras kvalitāti?

I.Vircavs: sabiedrisko attiecību speciālists atbild par komunikāciju kopumā un konkrētos jautājumos jomas speciālists, piemēram, arhitekts. Piemēram, V.Brūzis par kultūras pieminekļu aizsardzības jautājumiem, M.Treija, vai pašlaik A.Maderniece, par arhitektūras jautājumiem.

D.Baltiņa izvirza jautājumu par papildus štata vietu ieviešanu Būvvaldē un Arhitektūras pārvaldē, lai stiprinātu kapacitāti.

I.Vircavs: vērtējam iesniegtos dokumentus, kas tiek iesniegti, un analizējam speciālistu kapacitāti. Jāatzīst, ka ir grūti pieaicināt jaunus arhitektus, lai gan ir brīvas štata vietas. Šobrīd pēc ilgas meklēšanas ir atrasts darbinieks.

J.Dambis: varbūt grūti atrast darbinieku – arhitektu, kas strādātu jurista vadībā, nevis nozares speciālista vadībā? Varbūt vadītājam tomēr jābūt nozares speciālistam?

I.Vircavs: vadītājs vada, nevis lemj profesionāli. Esošais vadītājs amatā ir kopš šī gada aprīļa. Tā bija vakance, kuru bija grūti aizpildīt. Atalgojums pašvaldības iestādēs ir noteikts, un tāds tas saglabājas. Ieceres jāvērtē atbilstoši normatīvajiem aktiem un jānoformē korekti administratīvie akti. Ne visi arhitekti to spēj, tādēļ nepieciešams jurists. Vadītājs nodrošina, lai darbs tiek organizēts pēc noteiktiem kritērijiem, kur radoša pieeja var pat būt kaitīga.

D.Baltiņa uzdod jautājumu, kādas ir prasības kandidātam Arhitektūras pārvaldes vadītāja amatā.

I.Vircavs: Augstākā izglītība, vēlams arhitekts, tomēr šādu kandidātu nebija.

A.Lapiņš: Pēc kāda principa tiek sadalīti jautājumi, kurus pārvalde izskata – kurus aspektus izskata jurists un kurus arhitekts. Vai pastāv nolikums vai iekšējs regulējums šim izvērtējumam?

I.Vircavs: Arhitektūras pārvaldē ir viens jurists darbinieks. Vadītājs nepilda jurista pienākumus, bet vada nodaļas darbu un deleģē attiecīgos jautājumus speciālistiem profesionāliem. Ir izstrādāta iekšēja kārtība, piemēram, izvērtējot būvprojektu, pie konkrētiem tipiem, konkrēti speciālisti iezīmēti, kam jāvērtē. Tā ir pietiekoši strikti reglamentēta kārtība.

Jurists skatās no juridiskās tehnikas, kas ir plašāks redzējums, par kuru arhitekts neiedomājas.

A.Lapiņš: Cik objekti vienam būvuzraudzam var būt vienlaicīgi? Vai ir šāda sistēma, izsniedzot būvatļauju?

I.Vircavs: leviests t.s. „četrus acu princips” – katrai pārvaldei ir sava funkcija. Pie būvatļaujas izsniegšanas tiek konstatēti trūkumi, kas varētu bijuši izvērtēšanas procesā un tie tiek novērsti. Jautājumā par viena speciālista kapacitāti, ir izstrādāta tehnika, kā izvērtēt, cik būvinspektors var uzņemties izvērtēt, attiecīgi plānojot preventīvas pārbaudes.

A.Lapiņš izvērta jautājumu par atgriezenisko saiti starp būvvaldi un Latvijas arhitektu savienību kā sertificējošo institūciju.

J.Dambis: Jautājuma izskatīšanas nolūks Padomē bija kopīgi izvērtēt situāciju un iespējams rosināt un izstrādāt priekšlikumus situācijas uzlabošanai arhitektūras kvalitātes nodrošināšanai Rīgas vēsturiskajā centrā. No Būvvaldes pārstāvja sadzirdēju, ka pašvaldībā viss ir kārtībā. Tomēr ierosinu Padomei balsot par šādu lēmumu: „Padome aicina pievērst lielāku uzmanību arhitektūras kvalitātei Rīgas vēsturiskajā centrā un arhitektūras jautājumu pārraudzībai”.

D.Baltiņa: nepieciešami grozījumi būvniecības likumā, kā arī atsākt darbu pie Arhitektūras kvalitātes likuma, kā arī celt kapacitāti būvvaldē arhitektu profesionālajā ziņā.

Lēmuma adresātiem jābūt atbilstoši kompetencei - Latvijas arhitektu savienība, Kultūras ministrija, Ekonomikas ministrija, kā arī aicināt šīs institūcijas uz kopīgu sarunu.

G.Princis: Uzskatu, ka pašlaik jautājums izskatīts pārāk plašā diskusijā. Pirmais secinājums pēc tragēdijas – jāpanāk plašāka būvniecības nozares pārstāvju izpratne par to, ka būvniecības procesā tiek pārvaldīts risks zaudēt dzīvību ēku būvniecībā vai to ekspluatācijā. Svarīgi, ka nozare kopumā - arhitekti, inženieri, institūcijas, uzņēmēji, konstruktori un citi iesaistītie, spēj apzināties riskus, kas var notikt un kādas var būt sekas. Tas ir tas, ko sabiedrība sagaida.

I.Vircavs vērš uzmanību uz nepieciešamu atsaucību no Rīgas Tehniskās universitātes Arhitektūras fakultātes speciālistu piesaistē pašvaldībā.

U.Bratuškins: kā Rīgas Tehniskās universitātes pārstāvis uzskatu, ka tas ir pašu institūciju jautājums, kā veidojas dialogs ar jaunajiem speciālistiem un kā tie tiek piesaistīti.

Padome balso par lēmumu: Padome aicina pievērst lielāku uzmanību arhitektūras kvalitātei Rīgas vēsturiskajā centrā un arhitektūras jautājumu pārraudzībai. Padome rosina pārskatīt Būvniecības likumu, kā arī atsākt darbu pie Arhitektūras kvalitātes likuma, par šiem jautājumiem aicinot uz diskusiju Latvijas Arhitektu savienību, Kultūras ministriju un Ekonomikas ministriju. Padome rosina celt kapacitāti Rīgas pilsētas būvvaldē.

Par – 8 – I.Purmale, J.Zilgalvis, J.Dambis, J. Asaris, D.Baltiņa, I.Staša-Šaršūne, I.Tapiņa, A.Lapiņš;
Pret – 0;
Atturas – 0.

Padomes lēmums: Padome aicina pievērst lielāku uzmanību arhitektūras kvalitātei Rīgas vēsturiskajā centrā un arhitektūras jautājumu pārraudzībai. Padome rosina pārskatīt Būvniecības likumu, kā arī atsākt darbu pie Arhitektūras kvalitātes likuma, par šiem jautājumiem aicinot uz diskusiju Latvijas Arhitektu savienību, Kultūras ministriju un Ekonomikas ministriju. Padome rosina celt kapacitāti Rīgas pilsētas būvvaldē.

4.

Drošības jautājumi būvobjektos Rīgas vēsturiskajā centrā.

J.Dambis par jautājuma izvērtēšanas nepieciešamību. Runa ir ne tikai par būvniecību, bet par visiem drošības jautājumiem.

Notikumi, objekti un apstākļi, kuri rosina pievērst lielāku uzmanību drošībai:

- ugunsgrēki (piem., Rīgas pils, koka ēkas);
- jaunā būvniecība, kas ietekmē apkārtējo apbūvi (piem., Latvijas Nacionālā mākslas muzeja plaisas);
- būvniecības procesa drošība (piem., lielveikals Zolitūdē, ēkas P.Brieža ielā 7 pārsegumu iebrukums);
- esošo būvju uzturēšana un savlaicīgi remontu (piem., ēku sabrukšanas draudi, atsevišķu detaļu nobrukumi, balkoni utt.);
- dabas stihijas (piem., notikušie plūdi, vētras);
- piesārņojums (piem., transporta un ražošanas izmeši, sadzīves atkritumi);
- dažādu transporta līdzekļu avārijas;
- publiskās ārtelpas iekārtojuma drošība;
- lieli publiski pasākumi;
- kriminālā situācija.

Ir dažādas problēmu risināšanas iespējas:

- likumi un Ministru kabineta noteikumi – ilgākā laika periodā nepieciešams izvērtēt, ko nepieciešams uzlabot;
- drošības jautājumi, kurus ietekmē teritorijas plānojumi, pašvaldību saistošie noteikumi;
- drošības jautājumu uzraudzība, iesaistīto personu atbildība un preventīvie pasākumi. Pēdējā laikā uzraudzības sistēma ir īpaši vājināta. Budžetu reformas ir mazinājušas institūciju kapacitāti (piem., VKPAI finansējums samazināts par 56%), kas arī ietekmē drošību.
- reaģētspēja ārkārtas situācijās. Piemēram, Rīgas pils ugunsgrēka gadījumā radās ilgas diskusijas par notikušo – kāda ir institūciju sadarbība, spēja pieņemt lēmumus.

J.Asaris sniedz ieskatu ēku apsekošanā Rīgas vēsturiskajā centrā saistībā ar drošības jautājumiem. Varētu izdalīt trīs lielākas ar drošību saistītas problēmas:

- savlaicīga remonta neveikšana un ēku ilgstoša neuzturēšana kārtībā;
- ambiciozi jaunbūvju projekti, kas apdraud blakus esošās ēkas;
- nedroši un brūkoši balkoni.

V.Brūzis: Rīgas pilsētā jūtama krīzes ietekme. Pirms tam ēkas bija apdzīvotas. Arvien vairāk īpašnieku ēkas atstāja bez iedzīvotājiem, lai attīstītu savu uzņēmējdarbību.

Dažādi instrumenti problēmu risināšanai:

- t.s. graustu politika, sodu mehānisms ar piespiedu sakārtošanu un līdzekļu piedzišanu no īpašnieka, piemērs, Jēkaba iela 24;
- piespiedu nodokļu politika (6% nekustamā īpašuma nodoklis, kas ir 3 reizes lielāks nekā parasti);
- nodokļu atlaides labi uzturētiem kultūras pieminekļiem (50% atlaide no nekustamā īpašuma nodokļa). Pirmajā gadā dod atlaides visiem, ja vien ēka jau nav sagrūvusi. Nodokļu atlaižu mehānisms strādā labi – objekti tiek sakopti, tiek nomainīti vecie plastikāta logi.

Diemžēl ir sabiedrībā neizpratne, ka jebkuram ar būvniecību saistītam procesam nepieciešams izstrādāt un saskaņot būvniecības dokumentāciju.

I.Staša – Šaršūne: pašvaldība šogad veica nodokļu sistēmas efektivitātes izvērtējumu. Ir skaidrs, ka tā ir jāpilnveido. Šobrīd tā labi darbojas daudzstāvu mūra ēkām, vājāk – koka ēkām.

J.Palamarčuks: būvniecības darbu drošību nodrošina darba organizācijas projekts, uz kura pamata pēc būvatļaujas saņemšanas tiek izstrādāts darbu veikšanas projekts. Sarežģītām vietām tas tiek izstrādāts detalizēts.

J.Dambis: kontrolējošās institūcijas nevar katrai būvei pielikt atsevišķu uzraudzītāju. Primārais atbildīgais ir objekta īpašnieks. Institūcijām jāatbild tikai par savas kompetences jautājumiem, tāpat tās nevar veikt katra projekta ekspertīzi, tādā gadījumā Institūciju kapacitāte būtu jāpalielina vismaz 10 reizes.

Uzskata, ka ir vairāki virzieni, kurus Padome varētu ieteikt:

- uzskatīt par nepieciešamu pievērst lielāku uzmanību drošības jautājumiem, kā arī panākt labāku visu interešu grupu un atbildīgo institūciju sadarbību;
- atzīt par nepieciešamību stiprināt atbildīgo uzraugošo institūciju kapacitāti un reaģētspēju;
- nākotnē plānojuma dokumentos vel lielāku uzmanību veltīt drošības jautājumiem;
- Padomes darbā jāturpina lielāku uzmanību pievērst drošības jautājumiem;
- normatīvajos aktos jāpastiprina objekta īpašnieka atbildība;
- jārada būvniecības sistēma, kas neļauj būvniecības pasūtījumus koncentrēt atsevišķu lielu būvfirmu rokās, ja tās nespēj nodrošināt kvalitatīvu darba izpildi.

D.Baltiņa: aicina lēmumu papildināt ar norādījumu par nepieciešamo gatavību riskam – ko un kā darīt izaicinājuma gadījumos? Tāpat nepieciešams uzsvērt ikdienas uzturēšanas jautājumus. Ari Padomei, pieņemot lēmumus par arhitektūras ideju konkursos uzvarējušiem darbiem, nepieciešams balsot precīzāk un noteiktāk.

Padome balso par lēmumu: nolūkā risināt drošības jautājumus Rīgas vēsturiskajā centrā, Padome 1) uzskata par nepieciešamu pievērst lielāku uzmanību drošības jautājumiem, kā arī panākt labāku visu interešu grupu un atbildīgo institūciju sadarbību; 2) atzīt par nepieciešamību stiprināt atbildīgo uzraugošo institūciju kapacitāti un reaģētspēju; 3) aicina nākotnē plānojuma dokumentos vel lielāku uzmanību veltīt drošības jautājumiem; 4) savā darbā turpinās lielāku uzmanību pievērst drošības jautājumiem; 5) aicina normatīvajos aktos pastiprināt objekta īpašnieka atbildību; 6) aicina radīt būvniecības sistēmu, kas neļauj būvniecības pasūtījumus koncentrēt atsevišķu lielu būvfirmu rokās, ja tās nespēj nodrošināt kvalitatīvu darba izpildi; 7) aicina īpašu uzmanību pievērst ēku ikdienas uzturēšanas jautājumiem; 8) aicina aktualizēt riska pārvaldības jautājumus Rīgas vēsturiskajā centrā.

Par – 8 – I.Purmale, J.Zilgalvis, J.Dambis, J. Asaris, D.Baltiņa, I.Staša-Šaršūne, I.Tapiņa, A.Lapiņš;

Pret – 0;
Atturas – 0.

Padomes lēmums: nolūkā risināt drošības jautājumus Rīgas vēsturiskajā centrā, Padome 1) uzskata par nepieciešamu pievērst lielāku uzmanību drošības jautājumiem, kā arī panākt labāku visu interešu grupu un atbildīgo institūciju sadarbību; 2) atzīst par nepieciešamību stiprināt atbildīgo uzraugošo institūciju kapacitāti un reaģētspēju; 3) aicina nākotnē plānojuma dokumentos vel lielāku uzmanību vēltīt drošības jautājumiem; 4) savā darbā turpinās lielāku uzmanību pievērst drošības jautājumiem; 5) aicina normatīvajos aktos pastiprināt objekta īpašnieka atbildību; 6) aicina radīt būvniecības sistēmu, kas neļauj būvniecības pasūtījumus koncentrēt atsevišķu lielu būvfirmu rokās, ja tās nespēj nodrošināt kvalitatīvu darba izpildi; 7) aicina īpašu uzmanību pievērst ēku ikdienas uzturēšanas jautājumiem; 8) aicina aktualizēt riska pārvaldības jautājumus Rīgas vēsturiskajā centrā.

Padome vienojas nākamajā sēdē vienoties par pieņemtā lēmuma adresātiem.

Sēdi slēdz: 17.30

Sēdi vadīja:

D.Baltiņa

Sēdē piedalījās:

J. Asaris

J.Dambis

A.Lapiņš

I.Purmale

I.Staša-Šaršūne

I.Tapiņa

J.Zilgalvis

Protokolēja:

A.Rupenheite

B.Mūrniece