

# RĪGAS VĒSTURISKĀ CENTRA SAGLABĀŠANAS UN ATTĪSTĪBAS PADOME

2013. gada 27.martā

Valsts kultūras pieminekļu aizsardzības inspekcijā (VKPAI) Rīgā, Pils ielā 22 – 105

## 200. sēdes PROTOKOLS

Sēdē piedalās: Padomes locekļi: A.Kronbergs, J.Asaris, J.Dambis, I.Purmale, I.Tapiņa, I.Staša – Šaršūne, J.Zilgalvis, V.Valgums  
Konsultanti, eksperti:  
V.Brūzis – Rīgas būvvalde;  
G.Princis – Rīgas pilsētas arhitekta biroja direktors  
Projektu pārstāvji:  
R.Bruzgulis, P.Botega, O.Rudzika - Tallinas ielas 5/7 kvartāla apbūves mets;  
R.Vasiļjevs – Kafējnīcas izvietošana Doma laukumā 6;  
M.Ezergaile, M.Dakteris, B.Eglāja, S.Nikiforovs - Ēkas Jaunielā 26 restaurācijas un rekonstrukcijas mets;  
J.Bērziņš - Viesnīcas kompleksa apbūves priekšlikums Minsterejas iela b/n, 11. Novembra krastmala 33, Mārstaļu iela 32.

Sēdi vada: A.Kronbergs  
Sēdi protokolē: B.Mūrniece  
Sēdi atklāj: 15.00

### 1.

#### **Padomes 200. sēdes darba kārtība (Pielikums nr. 1.)**

---

V.Brūzis lūdz Padomi papildus izvērtēt jautājumu par vasaras kafējnīcas izvietošānu pie Rīgas Biržas ēkas. Padome apstiprina darba kārtību ar izmaiņām.

### 2.

#### **Padomes 201. sēde un tās darba kārtība**

---

201.sēdi rīkot 17.aprīlī plkst. 15.00. I.Staša – Šaršūne informē, ka sēdē piedalīties nevarēs.

### 3.

#### **Tallinas ielas 5/7 kvartāla apbūves mets; Iesniedzējs: R.Bruzgulis.**

---

**Ziņo:** R.Bruzgulis un P.Botega informē par projekta ieceri. Jautājums iesniegts vērtēšanai Padomē, ņemot vērā Būvvaldes komentārus un atsevišķus iebildumus saistībā ar esošo ražošanas ēku iespējamo iekļaušanu jaunajā apbūvē.

Padomes locekļi un eksperti izsakās par ieceri:

V.Brūzis: ēkas sākotnēji novērtēja kā ēkas ar nelielu kultūrvēsturisku vērtību, Būvvalde tam nepiekrita. Vēlāk tika panākts kompromiss, nosakot, ka vērtīgas ir vēsturiskās ķieģeļu fasādes. Tāpēc uzskata, ja fasādes ir kultūrvēsturiski vērtīgas, tās ir jā saglabā. Arī esošā ailu proporcija.

J.Dambis: pēc garas ēkas vērtības noteikšanas, saskaņošanas un apstrīdēšanas procedūras par kultūrvēsturiski vērtīgu tika atzīta vēsturiskā ķieģeļu fasāde. Ja šobrīd tiek atzīts, ka tā ir tik ļoti bojāta, ka jānojauc, spēkā stājas RVC likuma 4.punkts, kas ir ļoti neizdevīgi īpašniekam. Ja minētās fasādes tiek saglabātas fragmentāri vai pārceltas, saglabājot oriģinālo substanci, var uzskatīt, ka kultūrvēsturiski vērtīgais objekts ir saglabāts un projekts ir realizējams. Šobrīd piedāvātajos risinājumos tiek piedāvāta pilnīgi cita fasāde, kas atšķiras no esošās. Pagaidām nevar tādu risinājumu atbalstīt, jo tas neatbilst normatīvajiem aktiem.

G.Princis: Fasāžu risinājumi pagaidām nav atbalstāmi. Vienlaikus atzīst, ka plānojamā objekta vērtība ir tā, ka pilsētas centrā tiek veidots kvalitatīvs mājoklis, radot jaunas iespējas dzīvot un veidot pilsētu. Transporta risinājums ir diskutabls un riskants.

I.Staša – Šaršūne: projektā nepieciešams skaidri parādīt plānoto stāvvietu vietu, jo šobrīd tās attēlotas nedaudz maldīgi.

I.Purmale: būtu labi, ja nākotnē paredzētu arī kādu saistību ar blakus esošo Tabakas fabriku un tās kultūras funkcijām.

V.Valgums: uzskata, jāņem vērā mantojuma dienestu paustie iebildumi.

Padome balso par lēmumu: Padome principā atbalsta piedāvāto kvartāla Tallinas ielā 5/7apbūves priekšlikumu turpmākai attīstībai, norādot uz nepieciešamību respektēt rūpnieciskā objekta kultūrvēsturiskās vērtības līmeni, meklējot citus vēsturiskās sienas saglabāšanas risinājumus.

Par – 8: A.Kronbergs, J.Asaris, J.Dambis, I.Purmale, I.Staša – Šaršūne, I.Tapiņa, J.Zilgalvis, V.Valgums  
Pret – 0;  
Atturas – 0.

Padomes lēmums: Padome principā atbalsta piedāvāto kvartāla Tallinas ielā 5/7apbūves priekšlikumu turpmākai attīstībai, norādot uz nepieciešamību respektēt rūpnieciskā objekta kultūrvēsturiskās vērtības līmeni, meklējot citus vēsturiskās sienas saglabāšanas risinājumus.

#### 4.

### Ēkas Jaunielā 26 restaurācijas un rekonstrukcijas mets; Iesniedzējs: SIA „Nams”.

---

**Ziņo:** S.Ņikiforovs informē par projekta ieceri. B.Eglāja informē par restaurācijas risinājumiem.

Padomes locekļi un eksperti izsakās par ieceri:

J.Dambis: kopumā ideju atbalsta. Citu risinājumu meklējumi būtu nepieciešami apjoma palielinājumiem, kas šobrīd nav konkrētajā vidē iederīgi. Svarīgi arī vērtēt apjomu palielinājumu risinājumus no dažādiem skatupunktiem.

V.Brūzis: pagalmš, to pārsedzot, šobrīd ir izveidojies par šķietamu vestibulu.

Padome balso par lēmumu: Padome atbalsta iesniegto ēkas Jaunielā 26 restaurācijas un rekonstrukcijas metu, par labāko atzīstot pirmo no piedāvātajiem variantiem. Turpmākajā projektēšanas gaitā nepieciešams meklēt pagalma ēkas jumta izbūves un pagalma pārseguma arhitektoniskos risinājumus, nolūkā panākt arhitektonisko formu valodas pēc iespējas labāku iekļaušanos apkārtējā kultūrvēsturiskajā vidē.

Par – 8: A.Kronbergs, J.Asaris, J.Dambis, I.Purmale, I.Staša – Šaršūne, I.Tapiņa, J.Zilgalvis, V.Valgums  
Pret – 0;  
Atturas – 0.

**Padomes lēmums:** Padome atbalsta iesniegto ēkas Jaunielā 26 restaurācijas un rekonstrukcijas metu, par labāko atzīstot pirmo no piedāvātajiem variantiem. Turpmākajā projektēšanas gaitā nepieciešams meklēt pagalma ēkas jumta izbūves un pagalma pārseguma arhitektoniskos risinājumus, nolūkā panākt arhitektonisko formu valodas pēc iespējas labāku iekļaušanos apkārtējā kultūrvēsturiskajā vidē.

## 5.

### Viesnīcas kompleksa apbūves priekšlikums Minsterejas iela b/n, 11. Novembra krastmala 33, Mārstaļu iela 32; Iesniedzējs: AS „Palast Architects”.

---

**Ziņo:** J.Bērziņš informē par projekta ieceri.

Padome un eksperti diskutē par arhitektūras ideju konkursu rīkošanas jautājumiem.

J.Asaris: uzsver nepieciešamību respektēt Mārstaļu torņa paliekas, kas var būtiski mainīt pagraba risinājumus. Ja tās, atsedzot atklāsies kā pietiekami labi saglabājušās, būs nepieciešams lemt par to eksponēšanu.

G.Princis: vērš uzmanību, ka transporta risinājumi ietekmēs objekta apkārtnes kvalitāti, tāpēc tiem turpmākajā projektēšanas gaitā jāpievērš īpaša uzmanība.

Padome balso par lēmumu: padome pieņem zināšanai un atbalsta arhitektūras ideju konkursā uzvarējušā projekta A varianta virzību turpmākai attīstībai. Padome aicina īpašu uzmanību pievērst iespējamiem arheoloģiskajiem atradumiem, to saglabāšanas un eksponēšanas risinājumiem, kā arī transporta un piekļūšanas risinājumiem.

Par – 8: A.Kronbergs, J.Asaris, J.Dambis, I.Purmale, I.Staša – Šaršūne, I.Tapiņa, J.Zilgalvis, V.Valgums  
Pret – 0;  
Atturas – 0.

**Padomes lēmums:** padome pieņem zināšanai un atbalsta arhitektūras ideju konkursā uzvarējušā projekta A varianta virzību turpmākai attīstībai. Padome aicina īpašu uzmanību pievērst iespējamiem arheoloģiskajiem atradumiem, to saglabāšanas un eksponēšanas risinājumiem, kā arī transporta un piekļūšanas risinājumiem.

## 6.

### Vasaras kafējnīcas izvietošana Doma laukumā 6; Jautājuma ierosinātājs: Rīgas pilsētas Būvvalde.

---

**Ziņo:** V.Brūzis informē par jautājuma izvērtēšanas nepieciešamību. Lūdz Padomes konsultāciju, vai pieļaujama grīdas izvietošana, kā arī vai piedāvātais apjoms netraucē vēsturiskās ēkas vizuālo uztveri.

Padomes locekļi un eksperti izsakās par jautājumu:

V.Valgums: apjoms būtu „saskaldāms” pa atsevišķiem saulesargiem, neveidojot vienlaidus nojumi. Tas uzlabotu risinājumu arī no klientu komforta un omulības viedokļa.

J.Dambis: vispirms jāatgādina, ka ēkas īpašniekam un muzejam nepieciešams atrisināt muzeja ieejas vizuālās uztveres problēmu, par ko Padome lēma jau pirms gada. Atbalsta apjoma sadalīšanu, kas organiskāk iekļautos vidē un nekonkurētu ar ēkas fasādi. Vienlaikus uzsver, ka jārespektē Doma laukuma telpa.

G.Princis: informē par tikšanos ar Latvijas Viesnīcu un restorānu apvienības pārstāvjiem par vasaras kafējnīcu izvietošanas jautājumiem. Viena no pirmajām lietām, par ko visi vienojās – neveidot uz ielām grīdas kafējnīcu izvietošana. Tāpat sanāksmes dalībnieki vienojās, ka galdiņu izvietošana pilsēttelpā bez nojumēm un grīdām maksimāli jāatvieglo saskaņošanas procedūra, lai padarītu to maksimāli vienkāršu un pieejamu. Stacionāriem risinājumiem saskaņojums jāveic salīdzinoši sarežģītākā procedūrā. Konkrētajā risinājumā grīdas izvietošana nav atbalstāma, nojume - sadalāma.

A.Kronbergs: šajā gadījumā kafējnīcas izvietošanas nolūkam piemērots šķiet trotuārs.

Sēdi slēdz 17.30

Sēdi vadīja:

A.Kronbergs

Sēdē piedalījās:

J. Asaris

J.Dambis

I.Purmale

I.Staša - Šaršūne

I.Tapiņa

V.Valgums

J.Zilgalvis

Protokolēja: B.Mūrniece