

RĪGAS VĒSTURISKĀ CENTRA SAGLABĀŠANAS UN ATTĪSTĪBAS PADOME

2012. gada 24.oktobrī

Valsts kultūras pieminekļu aizsardzības inspekcijā (VKPAI) Rīgā, Pils ielā 22 – 105

191. sēdes PROTOKOLS

Sēdē piedalās: Padomes locekļi: A.Kronbergs, J.Asaris, A.Cinis, J.Dambis, J.Zilgalvis, I.Tapiņa, V.Valgums, I.Purmale
Konsultanti:
V.Cielava
R.Bula – Rīgas pilsētas arhitekta birojs
U.Bratuškins
Projektu pārstāvji:
S.Kukels, B.Asarīte - Bēniņu rekonstrukcijas skiču projekts Antonijas ielā 15
G.Aleksejevs, D.Dobelis - Dzīvojamās ēkas ar restorānu Jāņa ielā 18 1. un 2.stāvā rekonstrukcija

Sēdi vada: A.Kronbergs
Sēdi protokolē: B.Mūrniece
Sēdi atklāj: 15.00

1.

Padomes 191. sēdes darba kārtība (Pielikums nr. 1.)

Padomes apstiprina darba kārtību bez izmaiņām.

2.

Padomes 192. sēde

Padome nolemj 192. sēdi sasaukt 7.novembrī plkst. 15.00. J.Zilgalvis informē, ka sēdē piedalīties nevarēs.

3.

Bēniņu rekonstrukcijas skiču projekts Antonijas ielā 15;

Projektētājs: L. Kukele; Iesniedzējs: VKPAI

Ziņo: J.Zilgalvis informē par nepieciešamību projektu izvērtēt Padomē. VKPAI ieskatā konkrētā iecere paredz būtiskas jumta formas izmaiņas, kuru saskaņošanas pieļaujamība jāvērtē Padomē.

J.Dambis: neatbalsta piedāvāto risinājumu, tā ir jumta ainavas pārveidošana, kas pasliktina vietas situāciju, mazina tās vērtību.

Padome balso par: atbalstīt iesniegto bēniņu rekonstrukcijas priekšlikumu.

Par – 0;

Pret – 5: A.Kronbergs, J.Asaris, J.Dambis, J.Zilgalvis, I.Tapiņa, I.Purmale;

Atturas – 2: A.Cinis, V. Valgums.

Lēmums: neatbalstīt iesniegto bēniņu rekonstrukcijas priekšlikumu.

Pēc lēmuma pieņemšanas B.Asarīte informē Padomi, ka lēmums ir pieņemts par risinājumu, kas noraidīts jau iepriekš.

Ņemot vērā saņemto informāciju, kā arī iepazīstoties ar bēniņu rekonstrukcijas priekšlikuma jaunajiem risinājumiem,

Padome balso par lēmumu: Atcelt iepriekšējo lēmumu. Jaunos risinājumus vērtēt atbildīgajās institūcijās, aicinot iesniedzējus sagatavot precīzāku informāciju, pievienojot jumtu ainavas analīzi, griezumus un augstuma atzīmes. Jautājumu atkārtoti skatīt Padomē institūciju nevienprātības gadījumā.

Par – 7: A.Kronbergs, J.Asaris, J.Dambis, J.Zilgalvis, I.Tapiņa, I.Purmale, A.Cinis, V. Valgums
Pret – 0;
Atturas – 0.

Lēmums: Atcelt iepriekšējo lēmumu. Jaunos risinājumus vērtēt atbildīgajās institūcijās, aicinot iesniedzējus sagatavot precīzāku informāciju, pievienojot jumtu ainavas analīzi, griezumus un augstuma atzīmes. Jautājumu atkārtoti skatīt Padomē institūciju nevienprātības gadījumā.

4.

Dzīvojamās ēkas ar restorānu Jāņa ielā 18 1. un 2.stāvā rekonstrukcija;

Projektētājs un iesniedzējs: SIA „Arhitekts Druvis Dobelis”.

D.Dobelis informē par projekta ieceri, kas ir arhitektūras skiču konkursa uzvarētāja.

A.Cinis: kas attiecas uz konkursa rezultātiem, Padomei nav pamata tos neapstiprināt. Šķiet, ka iecerē ēkas apjoms ir nedaudz par augstu. Tai nevajadzētu šajā apbūvē dominēt. Jāņa iela ir viena no ainaviski hrestomātiskām Vecrīgas vietām, tāpēc uzmanīgi jāievieto jaunie apjomi, lai neradītu asu disonansi.

J.Dambis: pauž bažas par apjoma iekļaušanos Vecrīgas pilsētvides ainavā. Konkrētais risinājums nebūs šai vietai pievienota vērtība, bet radīs tikai problēmas.

I.Tapiņa: šajā vieta varētu būt augstuma problēma. Ēka būtu risināma zemāk.

U.Bratuškins: ēkas augstumu iespējams samazināt, saglabājot arhitektūras principus. Dīvaināks šķiet apjomu novietojums, jaunbūvējamo daļu veidojot pēc citas tektonikas – pāri vēsturiskajam apjomam pa diagonāli. Pauž bažas par arhitektūras ideju konkursu žūriju nepietiekamu atbildību vēsturisko pilsētvides veidošanās principu respektēšanā īpaši aizsargājamās teritorijās.

I.Purmale: apjoms ir pārāk liels un masīvs, Vecrīgas ainavai neraksturīgs. Pie vainas, iespējams, ir zemes gabalu konfigurācija. Ēkas noslēgums šķiet nepiemērots, blakus esošās ēkas nerespektējošs.

J.Asaris: ēkas augstums ir par lielu un konkrētajā vietā neiederas. Paredz iebildes no apkārtnējo ēku īpašnieku puses.

Padome balso par lēmumu: Padome pieņem zināšanai konkursa rezultātus un iesaka turpmākajā projektēšanas gaitā pievērst uzmanību jautājumiem par ēkas iekļaušanos vēsturiskajā pilsētvidē, respektējot apbūves mērogu, stilistikas iezīmes un principus, kā arī pievērst uzmanību jumta augstumam un masivitātei. Padome lūdz projekta ieceri nākamajā stadijā iesniegt izvērtēšanai Padomē.

Par – 7: A.Kronbergs, J.Asaris, J.Dambis, J.Zilgalvis, I.Tapiņa, I.Purmale, A.Cinis, V. Valgums
Pret – 0;
Atturas – 0.

Padome pieņem zināšanai konkursa rezultātus un iesaka turpmākajā projektēšanas gaitā pievērst uzmanību jautājumiem par ēkas iekļaušanos vēsturiskajā pilsētvidē, respektējot apbūves mērogu, stilistikas iezīmes un principus, kā arī pievērst uzmanību jumta augstumam un masivitātei. Padome lūdz projekta ieceri nākamajā stadijā iesniegt izvērtēšanai Padomē.

5.

Daudzdzīvokļu dzīvojamā māja Ausekļa ielā 18, mets;

Projektētājs: SIA „Augeo”; Iesniedzējs: VKPAI.

J.Asaris informē par ieceres izvērtēšanas nepieciešamību. Kultūrvēsturiski vērtīga ēka tiek pakļauta nozīmīgai rekonstrukcijai un blakus esošai jaunbūvei.

V.Brūzis: PAU nav izdots, Būvvalde šādu ieceri nav redzējusi. Īpaši uzmanīgu dara fakts, ka ēka ir novērtēta kā kultūrvēsturiski vērtīga.

A.Cinis: noprotams, ka koka ēkai ir nozīmīga vērtība. Bez izpētes sarežģīti noteikt, tāpēc, kamēr nav veikta ēkas pilnvērtīga izpēte, jautājums par attīstību nav apspriežams. Priekšlikums paredz ēkas praktisku iznīcināšanu. Ja vērtīgs ir tikai apjoms, tad rekonstrukcija pieļaujama, ja atklājas citas vērtības, jāparedz tā saglabāšana.

J.Dambis: ierosina jautājumu izvērtēt pašvaldībā un ja nepieciešams, pēc Būvvaldes atzinuma, atgriezties pie šī jautājuma izvērtēšanas. Ir nepieciešami priekšdarbi, lai noskaidrotu ēkas patieso vērtību. Vienlaikus, norāda, ka institūcijām būtu jāseko līdzī Padomes dienas kārtībai, norādot, kuru jautājumu no darba kārtības izņemt, ja kāda no institūcijām nav ar to iepazinies. Būtu jāmeklē sazobe institūcijās, lai visi būtu informēti.

Padome balso par lēmumu: Atbalstīt iesniegto daudzdzīvokļu dzīvojamās mājas Ausekļa ielā 18 metu.

Par – 0;

Pret - 6: A.Kronbergs, J.Asaris, J.Dambis, I.Tapiņa, I.Purmale, A.Cinis, V.Valgums;

Atturas – 1: J.Zilgalvis;

Lēmums: neatbalstīt iesniegto daudzdzīvokļu dzīvojamās mājas Ausekļa ielā 18 metu.

Padome balso par lēmumu: Padome lūdz iesniegto daudzdzīvokļu dzīvojamās mājas Ausekļa ielā 18 metu izvērtēt Būvvaldei.

Par – 7: A.Kronbergs, J.Asaris, J.Dambis, J.Zilgalvis, I.Tapiņa, I.Purmale, A.Cinis, V. Valgums

Pret – 0;

Atturas – 0.

Lēmums: Padome lūdz iesniegto daudzdzīvokļu dzīvojamās mājas Ausekļa ielā 18 metu izvērtēt Būvvaldei.

6.

Pārstāvja deleģēšana uz LR Administratīvās apgabaltiesas sēdi lietā par zemes gabala Rīgā, Matīsa ielā 60/62 / Avotu ielā 57/59 sadales ietekmi uz RVC kultūrvēsturisko vidi un aizsargājamām kultūrvēsturiskām vērtībām.

L.Ābele informē, ka ir saņemta pavēste ar lūgumu deleģēt Padomes pārstāvi uz sēdi lietā par minēto jautājumu. V.Brūzis iesaka dalībai tiesas sēdē deleģēt Inspekcijas juristus.

Padome balso par lēmumu: Rīgas vēsturiskā centra saglabāšanas un attīstības padome (turpmāk – Padome) pilnvaro Valsts kultūras pieminekļu aizsardzības inspekcijas vadītāja vietnieci Vivitu Mačiņu (personas kods 250674-12765) un Juridiskās un pieminekļu uzskaites daļas vadītāju Līgu Ābeli (p.k.060479-10130) kopā un/vai atsevišķi pārstāvēt Padomi Administratīvajā lietā Nr.A42921509 (AA43-0910-12/9-10), kas ierosināta sakarā ar SIA „Avots un Matīss” pieteikumu par Rīgas domes Pilsētas attīstības departamenta 2009.gada 3.augusta lēmuma Nr.DA-09-1193-nd atcelšanu.

Par – 7: A.Kronbergs, J.Asaris, J.Dambis, J.Zilgalvis, I.Tapiņa, I.Purmale, A.Cinis, V. Valgums

Pret – 0;

Atturas – 0.

Lēmums: Rīgas vēsturiskā centra saglabāšanas un attīstības padome (turpmāk – Padome) pilnvaro Valsts kultūras pieminekļu aizsardzības inspekcijas vadītāja vietnieci Vivitu Mačiņu (personas kods 250674-12765) un Juridiskās un pieminekļu uzskaites daļas vadītāju Līgu Ābeli (p.k.060479-10130) kopā un/vai atsevišķi pārstāvēt Padomi Administratīvajā lietā Nr.A42921509 (AA43-0910-12/9-10), kas ierosināta sakarā ar SIA „Avots un Matīss” pieteikumu par Rīgas domes Pilsētas attīstības departamenta 2009.gada 3.augusta lēmuma Nr.DA-09-1193-nd atcelšanu.

7.

Par jautājumu sagatavošanas principiem izvērtēšanai Padomē

J.Dambis aicina Padomi vienoties par principiem, kā tiek sagatavoti jautājumi izvērtēšanai Padomē:

- 1) Ja jautājumu Padomei iesniedz institūcija, projekta iesniedzējs sagatavo īsu prezentāciju par jautājuma būtību, kā arī institūcijas viedokli. Jautājuma izvērtēšanā iesniedzējs pieaicina arī ieceres autoru.
- 2) Ja jautājumu Padomei iesniedz projekta autors vai īpašnieks, Padome aicina jautājumu prezentēt elektroniski, uz planšetēm, vai izdruku gadījumā – sagatavot tās visiem Padomes locekļiem.
- 3) Ja jautājuma izvērtēšanu ierosina Padomes loceklis, viņš atbildīgs par jautājuma sagatavošanu un prezentēšanu atbilstoši jautājuma būtībai – izdrukas, prezentācija vai stāstījums.

Padomes locekļi un eksperti vienojas atbalstīt J.Dambja ierosinātos principus.

Sēdi slēdz 16.40

Sēdi vadīja:

A.Kronbergs

Sēdē piedalījās:

J. Asaris

J.Dambis

I.Purmale

J. Zilgalvis

I.Tapiņa

V.Valgums

Protokolēja:

B.Mūrniece