

RĪGAS VĒSTURISKĀ CENTRA SAGLABĀŠANAS UN ATTĪSTĪBAS PADOME

2013. gada 24. aprīlī

Valsts kultūras pieminekļu aizsardzības inspekcijā (VKPAI) Rīgā, Pils ielā 22 – 105

202. sēdes PROTOKOLS

Sēdē piedalās: Padomes locekļi: A.Kronbergs, J.Asaris, D.Baltiņa, J.Dambis, I.Purmale, I.Staša – Šaršūne, J.Zilgalvis, I.Tapiņa (nepiedalās A.Cinis, V.Valgums)
Konsultanti:
U.Bratuškins – Rīgas Tehniskā universitāte
G.Princis – Rīgas pilsētas arhitekta biroja direktors
R.Bula – Rīgas pilsētas arhitekta birojs
V.Cielava - jurists
Projektu pārstāvji:
A.Kušķis – Rīgas domes pilsētas attīstības departaments
K.Kukaine - VKPAI

Sēdi vada: A.Kronbergs

Sēdi protokolē: B.Mūrniece

Sēdi atklāj: 15.00

1.

Padomes 202. sēdes darba kārtība (Pielikums nr. 1.)

Padome apstiprina sēdes darba kārtību.

2.

Padomes 203. sēde

Padome nolemj 203. sēdi sasaukt 15.maijā plkst.15.00.

3.

Rīgas domes 20.12.2005. saistošo noteikumu nr. 34 „Rīgas teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumi” un Rīgas domes 07.02.2006. saistošo noteikumu nr. 38 „Rīgas vēsturiskā centra un tā aizsardzības zonas teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumi” grozījumu galīgā redakcija.

Iesniedzējs: Rīgas domes Pilsētas attīstības departaments

A.Kušķis informē par iesniegto grozījumu būtību. Informācija sagatavota, balstoties uz Padomes 189.sēdes lēmumu..

J.Dambis: vai publiskās apspriešanas laikā ir pausti spēcīgs sabiedrības viedoklis, kas šobrīd jau būtu ņemams vērā, profesionāli izvērtējot grozījumu galīgo redakciju?

A.Kušķis: par galīgo redakciju šobrīd būtisku iebildumu nav, tie tiek apkopoti, ņemot vērā, ka to iesniegšanas termiņš bija 19.aprīlis.

D.Baltiņa norāda sabiedrības iebildumus pret lielo autostāvvietu skaitu, kas pausti sabiedriskajā apspriešanā.

I.Staša – Šaršūne: iebildumi ir pausti iepriekšējās redakcijas sabiedriskajā apspriešanā. Autotransporta lietas šajos grozījumos nav pārskatītas. Tās tiks iekļautas jaunajā Rīgas attīstības plānā.

D.Baltiņa: gribēja precizēt jautājumu, vai detālpārplānojums pēc būtības jebkurā gadījumā ir spēcīgāks par teritorijas pārplānojumu? Kāda ir secība šobrīd? Lasīja, ka veiktais grozījums paredzēt „saglabāt iespēju kruīzu kuģu termināļa izbūvei Andrejsalā”. Vai tas nozīmē, ka mums atkal jāmeklē vieta kruīzkuģu termināļiem un te būs tās četrstāvu ēkas? Kāds tas risinājums konkrēti ir Andrejsalai attiecībā pret kruīzkuģu termināli?

A.Kušķis: Andrejsalas Z daļā un Andrejostā paredzēta kruīzu kuģu termināļa vieta, tādā veidā cenšoties pasargāt Ķīpsalu no kruīza kuģu termināļa izveidošanas. Ķīpsalā paredzēta iespēja veidot jahtu ostu.

A.Kronbergs: atzīstot, ka šajā dokumentā gan nav iespējams to atrisināt, tomēr uzsver jautājumu par pasažieru nokļūšanu no ostas uz centru, kas būtu jāpārdomā.

I.Staša – Šaršūne: tas tiks risināts tematiskā pārplānojuma ietvaros, kurā tiks apskatīts plašs līdzīgas tematikas loks.

U.Bratuškins: pauž bažas par K.Valdemāra un Daugavgrīvas ielas satiksmes mezgla pašreizējo attīstību, kas var nedot iespēju paredzētās tramvaja līnijas attīstībai.

D.Baltiņa norāda, ka sadaļā pie skaidrotajiem terminiem, skaidrojot jēdzienu „bēniņi”, tiek minētas bēniņu telpu izbūves iespējas, kas plāna grozījumos tiek iekļautas. Vai nebūtu jārunā par to, ka bēniņus nebūtu jāpārbūvē vispār un attiecīgi atsauce uz pārbūvi no jēdziena skaidrojuma būtu jāņem ārā? Vienlaikus norāda uz riskanto ieceri Kalēju un Rīdzenes ielas apstādījumu apbūvēšanai, kas tikusi apšaubīta iepriekšējā atzinumā. Apbūve šajā vietā nebūtu pieļaujama, vēl jo vairāk tirdzniecības un pakalpojumu centrs šajā vietā pilnīgi noteikti ne, jo Rīgas vēsturiskajā centrā jau ir par daudz šādu funkciju būves.

J.Dambis: mums ir jāapzinās situācija. Ja galīgā redakcija šobrīd netiek atbalstīta, tad plāna grozījumu izstrādē „atkrītam atpakaļ” par vismaz vienu gadu, sākot visu no jauna. VKPAI jau 2006.gadā, kad plāns tika pieņemts, prasīja ne vēlāk kā gada laikā veikt izmaiņas, norādot vājās vietas. Liela daļa no minētajām vājajām vietām ir atrisinātas, pārplānojums līdz ar to ir uzlabojies. Ir, protams, atsevišķas nepilnības, bet mums jāizsver, vai šīs nepilnības ir tik būtiskas, lai grozījumu procesu apturētu. Mēs varam pārliecināties, vai ir kaut kas tiešām RVC vērtības apdraudošs. Par vietām, kur ir bažas, varam brīdināt, ka pievērsīsim īpašu uzmanību, nolūkā radīt pietiekoši augstu publiskās ārtelpas kvalitāti. To, pret ko mēs ļoti strikti iestājamies, bija jāpauž ļoti savlaicīgi.

D.Baltiņa: kas šādā kontekstā notiek ar informāciju, kas tiek sūtīta UNESCO Pasaules mantojuma centram? Vai diskutablās vietas grozījumos tiks atliktas, tās šobrīd nepieņemot?

I.Staša – Šaršūne: Rīgas dome UNESCO informēs par grozījumiem, kas veikti, ņemot vērā UNESCO līdzšinējos iebildumus.

V.Cielava: juridiski UNESCO šos grozījumus neapstiprina.

J.Dambis: jau 2003.gadā UNESCO puda viedokli Daugavas kreisā krasta attīstības sakarā stingri ievērot detālpārplānojumu, kas šobrīd ir ņemts vērā. Detālpārplānojums pat ir koriģēts, maksimālos augstumus mazinot.

G.Princis: padome varētu ieteikt turpmākajā pārplānošanas stadijā pievērst uzmanību vietām, kuras potenciāli pazūd no publiskās ārtelpas – kā tās kompensēt sabiedrībai? Iespējams, nepieciešams lūgt priekšlikumu skaidrākam mehānismam, kā publiskā ārtelpa tiek kompensēta.

D.Baltiņa: aicina pārplānojuma dokumentā jēdzienam „rekonstrukcija” iekavās lietot „pārbūve”, ņemot vērā nesakrītību ar starptautiski lietoto jēdzienu.

J.Dambis: ierosina skaidrojumu pievienot definīciju sadaļai.

K.Kukaine informē par VKPAI viedokli: grozījumi ir izstrādāti, savstarpēji konsultējoties, kopumā VKPAI atzinums būs pozitīvs. Plānojuma grozījumu izvērtēšana tika balstīta uz jau 2006.gadā VKPAI paustajiem iebildumiem, saskaņojot RVC teritorijas plānojumu. Pozitīvi vērtējami ir Daugavas kreisā krasta attīstības risinājumi, kuros ietverti principi no izstrādātas Daugavas kreisā krasta silueta attīstības koncepcijas. Neatrisināti ir teritoriju fragmenti ar atšķirīgiem apbūves noteikumiem, bet ir panākta vienošanās, ka tos uzskata par pārejas perioda risinājumiem līdz apbūves statusa precizēšanai. Pozitīvi vērtējama ūdensmalu sakārtošana. Bet arī turpmāk VKPAI īpaši pievērsis uzmanību, kā tiks attīstīti projekti pie Akmens tilta un Kļipsalā. Tāpat VKPAI pievērsis uzmanību apbūvēšanai plānotajām teritorijām, kas šobrīd nav apbūvējamas. Šie plāni nākotnē būs īpaši vērtējami un publiski diskutējami. Nākotnes plānošanas procesā būtu jāskata arī ekonomiskie jautājumi, īpaši kultūras mantojuma saglabāšanu veicinoša nodokļu politika, pilsētvides dizaina jautājumi, jumtu ainavas politika. Tāpat VKPAI aicinās augstbūves atvirzīt no RVC kodola. Ieteikums Lucavsalas Ziemeļu daļu atstāt zaļu publisko ārtelpu, neapbūvētu, radot vienīgi kvalitatīvus infrastruktūras elementus, kas piesaista sabiedrību.

Padome diskutē par lēmuma formulējumu:

A.Kronbergs: konstatē, ka Padome principā atbalsta grozījumu galīgo redakciju. Ierosina lēmumā pozitīvi novērtēt ieceri izstrādāt tematiskos plānus, tādā veidā vēlreiz izskatot strīdīgās teritorijas, iestrādājot publiskās ārtelpas kompensācijas principus gadījumos, ja tiek aizbūvētas nozīmīgas pilsētas vietas. Vienlaikus aicina Padomi vērst uzmanību uz nepieciešamību nākotnē precizēt terminoloģiju (piemēram, „rekonstrukcija” u.c.).

G.Princis: ierosina lēmumā iekļaut arī atzinīgu vērtējumu izstrādātajām ieceres ūdens teritoriju attīstībai, nākotnē būtu nepieciešams vairāk strādāt pie plānā norādīto iespēju ieviešanas principiem un metodēm.

J.Dambis: ierosina lēmumā iekļaut aicinājumu nākotnē vairāk izmantot publiskā transporta un publiskās ārtelpas dizaina risinājumus kompleksai pilsētas vizuālā tēla uzlabošanai.

D.Baltiņa: ierosina Padomei pozitīvi novērtēt grozījumu izstrādes procesā notikušo sadarbību ar sabiedrību, tomēr vienlaikus aicinot turpināt un attīstīt šādu sadarbības modeli arī nākotnē.

A.Kronbergs: iespējams ir pienācis laiks, kad nepieciešams uzstādīt lielāku mērķi Rīgas attīstībai. Nākotnē būtu nepieciešams panākt vīziju, plānu pilsētai, kāpēc cilvēkiem gribētos tajā dzīvot.

J.Dambis: Padomes lēmumā būtu jāiekļauj arī ieteikums Lucavsalas Ziemeļu daļu atstāt zaļu, neapbūvētu, radot vienīgi kvalitatīvus infrastruktūras elementus, kas piesaista sabiedrību.

D.Baltiņa: aicina Padomi vienoties savā darbā lēmumus pieņemt pēc konsensus principa attiecībā uz nozīmīgām, šobrīd neapbūvētajām teritorijām lēmumu par apbūves iecerēm kā skvērs starp Kalēju un Rīdzenes ielām, pie Dailes teātra, Hanzas ielā, Līvu laukumā, u.c..

U.Bratuškins: no procedūras viedokļa konsensus principa izmantošanu Padomes lēmumu pieņemšanā saredz kā problēmu.

J.Dambis: vietās, kur jāvienojas tikai par apbūves principiem, piemēram, apbūves augstums Klīversalā, vai apbūves līnija Līvu laukumā, konsensus princips ir izmantojams savukārt ja runā par arhitektūru kā mākslu, šāds princips neder.

A.Kronbergs ierosina šo ideju atstāt protokolā, bet neiekļaut lēmumā, jo atsevišķos gadījumos jāņem vērā arhitektūras kā mākslas izpausmes, kuras vērtēšanā konsensus princips nav iespējams.

J.Dambis: uzsver, ka VKPAI rīkos plašas diskusijas par nozīmīgu vietu apbūves iecerēm.

D.Baltiņa: aicina Padomi tomēr savā lēmumā vērst uzmanību uz bieži vien apšaubāmiem rezultātiem, kas ir iegūti atklātos arhitektūras konkursos, ir jāveicina, lai arhitektūras ideju konkursos uzvarējušie darbi vismaz atbilst normatīvajiem aktiem. Tādējādi Padome bieži vien ir ķīlnieka lomā – tai ir jāsniedz atzinums par it kā konkursā uzvarējušu darbu, kurš iespējams pat nav guvis vispārēju žūrijas atzinumu un pirmo vietu, jo tāda nav tikusi piešķirta, bet kuru pasūtītājs iesniedz Padomei izskatīšanai.

A.Kronbergs: piekrīt D.Baltiņas izvirzītajai problemātikai, tomēr neuzskata, ka tas attiecas uz RVC un AZ teritorijas plānojumu. Par šādu jautājumu būtu jāriko atsevišķa diskusija.

Padome balso par lēmumu: Padome kopumā atbalsta iesniegto *Rīgas domes 20.12.2005. saistošo noteikumu nr. 34 „Rīgas teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumi” un Rīgas domes 07.02.2006. saistošo noteikumu nr. 38 „Rīgas vēsturiskā centra un tā aizsardzības zonas teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumi”* grozījumu galīgo redakciju ar šādiem ieteikumiem:

- Padome pozitīvi novērtē tematisko plānu izstrādes ieceri, tādā veidā vēlreiz izskatot strīdīgās teritorijas;
- Padome aicina Lucavsalas Ziemeļu daļu atstāt zaļu, neapbūvētu, radot vienīgi kvalitatīvus infrastruktūras elementus, kas piesaista sabiedrību;
- Padome aicina turpmākajā plānošanas procesā pievērst uzmanību publiskās ārtelpas kompensācijas principiem gadījumos, ja tiek aizbūvētas nozīmīgas pilsētas vietas;
- Padome aicina nākotnē pievērst uzmanību terminoloģijas precizēšanai (piemēram, jēdziens „rekonstrukcija”;
- Padome pozitīvi novērtē izstrādātās ieceres ūdens teritoriju attīstībai, aicinot nākotnē pievērst uzmanību plānā norādīto iespēju ieviešanas principiem un metodēm;
- Padome aicina nākotnē vairāk izmantot publiskā transporta un publiskās ārtelpas dizaina risinājumus kompleksai pilsētas vizuālā tēla uzlabošanai;
- Padome pozitīvi novērtē grozījumu izstrādes procesā notikušo sadarbību ar sabiedrību, aicinot turpināt un attīstīt šādu sadarbības modeli arī nākotnē;
- V1 Padome aicina nākamajā plānošanas procesā panākt vīziju, plānu Rīgai kā humānai, sabiedrību piesaistošai pilsētai.
- V2 Padome aicina turpmākajā plānošanas procesā tiekties uz vīziju, plānu par Rīgu tās vērtībās noturīgu un sakoptu, sabiedrību piesaistošu pilsētu. (DB)
-

Par – 8: A.Kronbergs, J.Asaris, D.Baltiņa, J.Dambis, I.Purmale, I.Staša – Šaršūne, J.Zilgalvis, I.Tapiņa;

Pret – 0;

Atturas – 0.

Padomes lēmums: Padome kopumā atbalsta iesniegto *Rīgas domes 20.12.2005. saistošo noteikumu nr. 34 „Rīgas teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumi” un Rīgas domes 07.02.2006. saistošo noteikumu nr. 38 „Rīgas vēsturiskā centra un tā aizsardzības zonas teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumi”* grozījumu galīgo redakciju ar šādiem ieteikumiem:

- Padome pozitīvi novērtē tematisko plānu izstrādes ieceri, tādā veidā vēlreiz izskatot strīdīgās teritorijas;
- Padome aicina Lucavsalas Ziemeļu daļu atstāt zaļu, neapbūvētu, radot vienīgi kvalitatīvus infrastruktūras elementus, kas piesaista sabiedrību;
- Padome aicina turpmākajā plānošanas procesā pievērst uzmanību publiskās ārtelpas kompensācijas principiem gadījumos, ja tiek aizbūvētas nozīmīgas pilsētas vietas;
- Padome aicina nākotnē pievērst uzmanību terminoloģijas precizēšanai (piemēram, jēdziens „rekonstrukcija”;

- Padome pozitīvi novērtē izstrādātās ieceres ūdens teritoriju attīstībai, aicinot nākotnē pievērst uzmanību plānā norādīto iespēju ieviešanas principiem un metodēm;
- Padome aicina nākotnē vairāk izmantot publiskā transporta un publiskās ārtelpas dizaina risinājumus kompleksai pilsētas vizuālā tēla uzlabošanai;
- Padome pozitīvi novērtē grozījumu izstrādes procesā notikušo sadarbību ar sabiedrību, aicinot turpināt un attīstīt šādu sadarbības modeli arī nākotnē;
- Padome aicina nākamajā plānošanas procesā panākt vīziju, plānu Rīgai kā humānai, sabiedrību piesaistošai pilsētai.

Sēdi slēdz:17.00

Sēdi vadīja:

A.Kronbergs

Sēdē piedalījās:

J. Asaris

D.Baltiņa

J.Dambis

I.Purmale

J. Zilgalvis

I.Staša – Šaršūne

I.Tapiņa

Protokolēja:

B.Mūrniece