

RĪGAS VĒSTURISKĀ CENTRA SAGLABĀŠANAS UN ATTĪSTĪBAS PADOME

2013. gada 20. novembrī

Valsts kultūras pieminekļu aizsardzības inspekcijā (VKPAI) Rīgā, Pils ielā 22 – 105

215. sēdes PROTOKOLS

Sēdē piedalās: Padomes locekļi: A.Kronbergs, J.Asaris, I.Staša – Šaršūne, I.Tapiņa, I.Purmale, J.Zilgalvis; A.Lapiņš. Nepiedalās: J.Dambis, D.Baltiņa, A.Cinis
Konsultanti:
U.Bratuškins – Rīgas Tehniskā universitāte
Projektu pārstāvji:
Andris Vītols, Kristaps Vītols – projekts Bruņinieku ielā 76.

Sēdi vada: A.Kronbergs

Sēdi protokolē: A.Rupenheite

Sēdi atklāj: 15.00

1.

Padomes 215. sēdes darba kārtība (Pielikums nr. 1.)

Padome apstiprina sēdes darba kārtību bez izmaiņām.

2.

Padomes 215. sēde

Padome nolemj 216. sēdi sasaukt 2013.gada 4.decembrī plkst. 15:00.

3.

Zemes vienības Kalēju ielā, Rīdzenes ielā (kadastra nr. 0100 003 0140) sadalīšanas priekšlikums;
Iesniedzējs: Rīgas pilsētas būvvalde.

4.

Zemes vienības Kalēju ielā, Rīdzenes ielā (kadastra nr. 0100 003 0138) sadalīšanas priekšlikums;
Iesniedzējs: Rīgas pilsētas būvvalde.

V.Brūzis informē par nepieciešamību jautājumu izvērtēt Padomē un piedāvātajiem risinājumiem.

Padomes locekļi izsakās par risinājumu:

I.Staša-Šaršūne: Iepriekš plānojumā zemes gabali bija kā apstādījumu teritorija, kur 2006.gadā tika apstiprinātas sarkanās līnijas un tajā laikā netika pievērsta uzmanība, ka sarkanās līnijas nesakrīt ar zemes gabalu robežām. Šobrīd, grozot teritorijas plānojumu, arī tās nav salāgotas, līdz ar to nepieciešams ierosināt sarkano līniju korekciju, lai sakārtotu jautājumu, nevis mainīt zemes gabalu robežas.

I.Tapiņa pievienojas I.Stašas-Šaršūnes viedoklim.

Padome balso par lēmumu: atbalstīt zemes vienības Kalēju ielā, Rīdzenes ielā (kadastra nr. 0100 003 0140) un zemes vienības Kalēju ielā, Rīdzenes ielā (kadastra nr. 0100 003 0138) sadalīšanas priekšlikumus.

Par – 0;

Pret – 7 - I.Purmale, J.Zilgalvis, J.Asaris, I.Staša-Šaršūne, A.Lapiņš, I.Tapiņa, A.Kronbergs;

Atturas – 0.

Padomes lēmums: neatbalstīt zemes vienības Kalēju ielā, Rīdzenes ielā (kadastra nr. 0100 003 0140) un zemes vienības Kalēju ielā, Rīdzenes ielā (kadastra nr. 0100 003 0138) sadalīšanas priekšlikumus.

Padome balso par lēmumu: leteikt Rīgas domei veikt sarkano līniju korekcijas atbilstoši vēsturiskajām zemes gabalu robežām.

Par – 7 - I.Purmale, J.Zilgalvis, J.Asaris, I.Staša-Šaršūne, A.Lapiņš, I.Tapiņa, A.Kronbergs;

Pret – 0;

Atturas – 0.

Padomes lēmums: leteikt Rīgas domei veikt sarkano līniju korekcijas atbilstoši vēsturiskajām zemes gabalu robežām.

5.

Ēkas Bruņinieku ielā 76, rekonstrukcijas pretugunsmūra risinājuma priekšlikums; Iesniedzējs: SIA „AR.4”.

Iesniedzēja pārstāvji ziņo par risinājumu: Jautājums ir izskatīts iepriekš Padomē, aicinot pretugunsmūra risinājumu izskatīt atkārtoti. Tiek piedāvāti 4 dažādi ēkas risinājumi: 1) Apjoms tiek saglabāts iepriekšējais, izmainīts ugunsmūra risinājums, turpinot fasādē izmantoto metāla sietu. 2) Samazināts ēkas augstums par diviem metriem, ugunsmūra risinājums nemainīgs. 3) Mūsdienīgs risinājums, samazinot līdz 13,7 m augstumam, izmantojot citu risinājumu un ēkas principu. 4) Vēl vairāk samazināts ēkas augstums, izveidojot jumta terasi, līdz ar to samazinot arī ugunsmūra augstumu.

Padomes locekļi izsakās par risinājumu:

A.Lapiņš: ēka ielas perspektīvā joprojām labi iederas. Ugunsmūra saslēgums nav mainījies vai uzlabojies, salīdzinot ar iepriekšējo risinājumu. Pozitīvi, ka jaunais apjoms ir nolasāms.

U.Bratuškins: piedāvātais 45 grādu jumta slīpums nav raksturīgs ne apkārtnē apbūvei, ne Rīgas vēsturiskā centra apbūvei kopumā. Ja šis slīpums ir precīza normatīvo aktu ievērošana, tad skatu perspektīvā tas ir diskutējams. Apdares princips – labāk ēku eksponēt no visam pusēm, tajā skaitā esošo ķieģeļu mūri. Uzskatu, ka vislabākais ir mūsdienīgākais risinājums ar modernu jumta formu (Nr.3), kas no apjoma attīstības viedokļa un konteksta ar esošo ēkas fasādi godīgi iekļaujas vidē. Piedāvātais logu dalījums vēl ir diskutējams, bet kopumā risinājums būtu atbalstāms.

I.Tapiņa: vēsturiskā pretugunsmūra eksponēšana ir labākais veids, kā strādāt ar šo ēku. Atbalstu risinājumu ar mūsdienīgo jumta konstrukciju (Nr.3).

I.Purmale: Atbalstu mūsdienīgās formās risināto apjomu.

J.Zilgalvis: uzskatu, ka variants Nr. 2 ir atbalstāms, jo piedāvā nedaudz samazinātu apjomu.

J.Asaris: piekrītu, ka jumta slīpums nav neraksturīgs Rīgas vēsturiskajam centram. Atbalstu risinājumu ar apjoma samazinājumu, nepievēršot tādu uzmanību pretugunsmūrim, jo situācija pilsētvidē var mainīties dēļ jaunas apbūves blakus ēkai.

I.Staša - Šaršūne: Problēmas rada apjoma starpība un kontrasts, nevis piedāvātais režģis. Atbalstāmi risinājumi, kas samazina apjoma augstumu, aprēķinot zaudējumu platība, bet ieguvumu telpiski.

V.Brūzis: uzskatu, ka variantā Nr.3 pretugunsmūris vislabāk iekļaujas vidē.

Pēc diskusijām Padome konstatē, ka apjoma samazinājums, salīdzinot ar 1. variantu ir vēlams, turpmākajā darbā attīstot 2. vai 3. variantu, apjoma samazinājuma dēļ. Vēsturiskā un mūsdienīgā atšķirība ir vēlamāka,

nekā neskaidra robeža starp risinājumiem, atbalstot varianta nr.3 risinājumu.

Padome balso par lēmumu: Padome atbalsta iesniegtā ēkas Bruņinieku ielā 76 priekšlikuma varianta nr.3. pretugunsmūra arhitektūras risinājuma principu.

Par – 6 – I.Purmale, J.Zilgalvis, J.Asaris, A.Kronbergs, I.Tapiņa, A.Lapiņš;
Pret – 0;
Atturas – 1 - I.Staša - Šaršūne.

Padomes lēmums: Padome atbalsta iesniegtā ēkas Bruņinieku ielā 76 priekšlikuma varianta nr.3. pretugunsmūra arhitektūras risinājuma principu.

6.
Fasādes krāsojuma Alauksta iela 13 priekšlikums;
iesniedzējs: Rīgas pilsētas būvvalde.

V.Brūzis ziņo par iesniegumu. Zīmējums uz ēkas sienas jau ir veikts.

Ņemot vērā nepietiekošo informāciju par iesniegto risinājumu, Padome vienojas atlikt jautājuma izskatīšanu, aicinot iesniedzēju nodrošināt detalizētāku informāciju un Rīgas pilsētas būvvaldes pārstāvi piedalīties sēdē (Briede).

Sēdi slēdz: 17.35

Sēdi vadīja:

A.Kronbergs

Sēdē piedalījās:

J. Asaris

A.Lapiņš

I.Staša-Šaršūne

I.Tapiņa

J.Zilgalvis

I.Purmale

Protokolēja:

A.Rupenheite