

RĪGAS VĒSTURISKĀ CENTRA SAGLABĀŠANAS UN ATTĪSTĪBAS PADOME

2013. gada 4.septembrī

Valsts kultūras pieminekļu aizsardzības inspekcijā (VKPAI) Rīgā, Pils ielā 22 – 105

209. sēdes PROTOKOLS

Sēdē piedalās: Padomes locekļi: A.Kronbergs, J.Asaris, A.Lapiņš, I.Staša – Šaršūne, I.Tapiņa, D.Baltiņa, I.Purmale; Nepiedalās: A.Cinis, J.Dambis, J.Zilgalvis
Konsultanti:
V.Cielava – jurists
G.Princis – Rīgas pilsētas arhitekts
Projektu pārstāvji:
J.Bērziņš – projekts Z.A.Meierovica bulvārī 10.

Sēdi vada: A.Kronbergs

Sēdi protokolē: A.Rupenheite

Sēdi atklāj: 15.00

1.

Padomes 209. sēdes darba kārtība (Pielikums nr. 1.)

Padome apstiprina sēdes darba kārtību bez izmaiņām.

J. Dambis sēdē nepiedalās, taču ir iepazinies ar izskatāmo jautājumu un iesniedzis rakstisku viedokli.

2.

Padomes 210. sēde

Padome nolemj 210. sēdi sasaukt 2013.gada 25.septembrī plkst. 15.00.

3.

Ēkas mansarda stāva apbūves vīzija **Z.A.Meierovica bulvārī 10.**
Projektētājs un iesniedzējs: J.Bērziņš, A/S „Palast Architects”

Ziņo: J. Bērziņš informē par mansarda stāva izbūves risinājumu Z.A.Meierovica bulvārī 10, piedāvājot divus variantus – ar terasi, kura atvērta no fasādes (variants A) un vienlaidu jumtu, ar iespējamiem jumta logiem (variants B).

Padome secina, ka ēka Z.A.Meierovica bulvārī 10 ir kultūrvēsturiski vērtīga ēka. Rīgas vēsturiskā centra saglabāšanas un aizsardzības noteikumu 7.1.4. nosaka: „kultūrvēsturiski unikālām, ļoti vērtīgām un vērtīgām ēkām saglabājama vēsturiskā jumta forma. Izņēmumi pieļaujami, ja pārveidojumi uzlabo jumta ainavu vai tie nepieciešami ēkas saglabāšanai.”

Padomes locekļi izsakās par risinājumu:

D.Baltiņa: uzskatu, ka Rīgas vēsturiskajā centrā ir jāpārtrauc bēniņu izbūve un jāsaglabā vismaz daļa ēku jumtu neizbūvētu. Neviena no piedāvātajiem risinājumiem nav pietiekoši pamatots, lai pieļautu šādas izbūves.

J.Asaris: informē par J.Dambja viedokli: Šī vieta Z.A.Meierovica bulvārī ir ļoti labi uztverama no vairākiem skatupunktiem, tajā skaitā Bastejkalna. Tradicionālās jumta ainavas pārveidošana Vecrīgā un tās tiešā tuvumā rada neatgriezeniskus zaudējumus. Lai pārliecinātos par risinājuma pieļaujamību, nepieciešama nopietna

vizuālās ietekmes analīze, gan no publiskās ārtelpas, gan no augstākiem skatupunktiem. Katra jauna izbūve šajā ļoti svarīgajā vietā rada precedentu.

J.Asaris: Ēkas jumta telpas izmantošanas vēlme ir saprotama, un ir iesniegta kvalitatīva un izsmēļoša vizualizācija, tomēr primārais šādiem objektiem ir tos tehniski sakārtot, lai labos laika apstākļos izmantotu esošās izejas bez papildus pārbūvēm.

A.Lapiņš: ja tiek veidots jumta slīpums, iespējams tas pasliktinātu ēkas tehnisko stāvokli dēļ ūdens daudzuma. Ja mērķis ir terases izveide, iespējams saglabāt slīpumu un veidot terasi nesaistīti ar jumta pārveidojumiem. Abos piedāvātajos variantos ir tehniskas problēmas, tādēļ nevaru tos atbalstīt.

I.Tapiņa: nepieciešams ievērot nosacījumus par ainavas pārveidošanu un ēkas saglabāšanu. Kopumā neatbalstu ēkas apjoma izmaiņas.

V.Cielava: svarīgi, lai izmaiņas ēkā, kas šodien ir šķietams ieguvums, nemaina tās vērtību ilgtermiņā.

I.Staša - Šaršūne: variants A ar terasi nešķiet pārlicinošs, jo ir problēmas ar funkcionalitāti. Vēlāk noteikti radīsies vēlme terasi aizpildīt un, tādā gadījumā, tas jau būs cits risinājums. Ņemot vērā iepriekšēju pieredzi Padomē skatītajos projektos, risinājumi ir samocīti un ne līdz galam izstrādāti. Divslīpju jumta risinājumā piekrītu A.Lapiņam par ūdens novadīšanas problēmām, turklāt pārmaiņas neuzlabos jumta ainavu. Nepieciešama ļoti pamatota argumentācija, ka risinājums uzlabo ēku, lai varētu atbalstīt priekšlikumu.

I.Purmale: piekrītu, ka terase pēc laika transformēsies citā risinājumā, kas nebūtu labs variants. Skatu terases funkcija varētu būt pievienota vērtība viesnīcai, taču papildus telpas viesnīcas vajadzībām neattaisno sevi tā iemesla dēļ, ka tehniskie risinājumi var radīt problēmas ēkas ekspluatācijā ilgtermiņā. Neatbalstu izbūves, bet gan terasi kā skatu platformu.

G.Princis: Vēlos uzteikt autoru iesniegtā darba materiāla kvalitāti – labi strukturēts un pārskatāms priekšlikums jumta rekonstrukcijai. Ja vērtējam padomē prezentēto pārveidojumu potenciālo ietekmi uz ēkas arhitektūru (galvenais kritērijs ir jumta ainavas uzlabošana), tad tas šobrīd nav pārlicinošs.

A.Kronbergs: uzskatu, ka šajā ēkā iespējams īstenot piedāvāto risinājumu, uzlabojot situāciju ēkā un dodot iespēju aplūkot ainavu. Risinājums neeksponējas pilsētas ainavā. Velēšanās izbūvēt terasi ir ļoti saprotama un tā ir pieļaujama, īstenojot piedāvāto variantu A. Uzskatu, ka cilvēki nevēlēsies dzīvot nekvalitatīvā vidē un nepiesārņos izveidoto terasi. Aizliegumu filozofijai nav rezultātu, tādēļ objektiem jāļauj attīstīties.

Padome balso par lēmumu: Padome atbalsta ēkas Z.A.Meierovica bulvārī 10 jumta pārbūves iespēju, atbilstoši iesniegtajiem risinājumiem.

Par – 1 – A.Kronbergs;

Pret – 2 – D.Baltiņa, I.Tapiņa;

Atturas – 4 - I.Purmale, J.Asaris, A.Lapiņš, I.Staša-Šaršūne.

Padomes lēmums: Neatbalstīt ēkas Z.A.Meierovica bulvārī 10 jumta pārbūves iespēju, atbilstoši iesniegtajiem risinājumiem.

Sēdi slēdz plkst. 16:00.

Sēdi vadīja:

A.Kronbergs

Sēdē piedalījās:

J. Asaris

D.Baltiņa

A.Lapiņš

I.Purmale

I.Staša-Šaršūne

I.Tapiņa

Protokolēja:

A.Rupenheite