

# RĪGAS VĒSTURISKĀ CENTRA SAGLABĀŠANAS UN ATTĪSTĪBAS PADOME

2012. gada 18. aprīlī

Valsts kultūras pieminekļu aizsardzības inspekcijā (VKPAI) Rīgā, Pils ielā 22 – 105

## 176. sēdes PROTOKOLS

Sēdē piedalās: Padomes locekļi: J.Asaris, D.Baltiņa, J.Dambis, A. Kronbergs, G.Princis, I.Tapiņa, J.Zilgalvis, V.Valgums  
Konsultanti:  
V.Brūzis – Rīgas pilsētas Būvvalde  
R.Bula – Rīgas pilsētas arhitekta birojs  
V.Cielava - jurists  
Projektu pārstāvji:  
J.Radzevičs – Rīgas domes izpilddirektors, Metu konkursa „Brīvības aleja” Brīvības bulvāra posmā starp Raiņa bulvāri un Elizabetes ielu rezultāti.  
M.Mozers - Metu konkursa „Brīvības aleja” Brīvības bulvāra posmā starp Raiņa bulvāri un Elizabetes ielu rezultāti.  
V.Asaris - Metu konkursa „Brīvības aleja” Brīvības bulvāra posmā starp Raiņa bulvāri un Elizabetes ielu rezultāti.  
J.Sauka - Metu konkursa „Brīvības aleja” Brīvības bulvāra posmā starp Raiņa bulvāri un Elizabetes ielu rezultāti.

Sēdi vada: A.Kronbergs

Sēdi protokolē: B.Mūrniece

Sēdi atklāj: 15.00

### 1.

#### **Padomes 176. sēdes darba kārtība (Pielikums nr. 1)**

---

A.Kronbergs aicina darba kārtību papildināt ar jautājumu par tramvaju ceļa izbūvi pie Latvijas Nacionālā teātra. D.Baltiņa ierosina veikt lēmuma izpildes pēcpārbaudi jautājumā par vasaras kafejnīcu Līvu laukumā. Padome apstiprina darba kārtību ar papildinājumiem.

### 2.

#### **Padomes 177. sēde un tās darba kārtība**

---

Padome vienojas 177. sēdi rīkot 2012. gada 16. maijā plkst. 16.00. A.Kronbergs informē, ka sēdē piedalīties nevarēs. Padome vienojas 178. sēdi rīkot 30.maijā plkst. 15.00.

### 3.

#### **Metu konkursa „Brīvības aleja” Brīvības bulvāra posmā starp Raiņa bulvāri un Elizabetes ielu rezultāti.** Iesniedzējs: Rīgas domes izpilddirektors J.Radzevičs.

---

**Ziņo:** J.Radzevičs un V.Brūzis informē par nepieciešamību jautājumu izvērtēt Padomē. V.Asaris informē par konkursa 1.vietu ieguvušo projekta ieceri. J.Sauka informē par konkursa 2.vietu ieguvušo projekta ieceri. M.Mozers informē par iniciatīvas „Brīvības alejas” ieceri.

#### **Padome un eksperti izsakās par ieceri:**

J.Dambis: uzskata, ka ir būtiski atzīmēt un uzsvērt tos jautājumus, kas saistīti ar mūsu valsts neatkarības atgūšanu. Aicina projekta ideju attīstīt nevis kā Brīvības pieminekļa sastāvdaļu, bet gan kā teritoriju, kura piekļaujas Brīvības pieminekļa ansamblim. Šī vieta pilsētbūvnieciski ir ļoti svarīga un jutīga pret politiskām

aktivitātēm, tāpēc īpaši svarīgi ir iedot tai saturu un piešķirt jēgu. Jo tas notiek ar vienkāršākiem līdzekļiem, jo labāk. Tāpēc ideju par šādas vietas izveidošanu atbalsta un nesaskata pamatu apšaubīt piedāvāto gala rezultātu.

D.Baltiņa: Izsaka gandarījumu par iespēju piedalīties šādas „spēka vietas” radīšanā. Šī ir iespēja sakārtot vietu, ielikt pilsētas sirdī spēku un pašapziņu, izkristalizējot savu brīvības sapratni. Piedāvātā ideja ir attīstāma, pēc iespējas sakārtojot saglabājot jau esošo un zaļo. Ļoti laba ideja par gaismām, radot asociācijas ar Brīvības ceļu. Tam ir ne tikai estētisks devums, bet arī iespēja nest gaismas ideju. Šai vietai ir jābūt platformai arī citu stāstu izspēlēšanai.

I.Tapiņa: no telpiskās vides sakārtošanas viedokļa atbalsta šo iniciatīvu. Pievienojas jau iepriekš izskanējušam viedoklim, ka brīvības ideja atspoguļota jau Brīvības pieminekļī, tāpēc to nevajadzētu uzsvērt visas alejas garumā. Šai teritorijai nevajag uzlikt pārāk lielu ideoloģisko slodzi, vairāk domājot par iespējām tās kvalitatīvai lietošanai.

G.Princis: ideja ir jāattīsta, iespējams, nedaudz jāuzlabo. Uzskata, ka pirmā prioritāte ir atjaunot un padarīt pieejamu aleju. Pašvaldībai ar nacionāla līmeņa institūciju atbalstu būtu jāmeklē jauns pilsētvides risinājums visai teritorijai no Elizabetes ielas līdz Vaļņu ielai. Aicina padarīt šo vidi ar prioritāti gājējiem un velosipēdistiem, meklēt kompleksu risinājumu.

J.Asaris: piekrīt G. Princim par nepieciešamību atjaunot aleju, tomēr uzsver, ka no ideoloģiskās slodzes nevarēs izvairīties. Neitrāla liecība par mūsu ceļu uz brīvību ir optimālais risinājums. Atbalsta žūrijas lēmumu. Aicina mēģināt autoriem vienoties, darboties ar abām iecerēm.

R.Bula: jādome par apstādījumu jautājumu. Nav jāsamazina zālāja platība. Uzsver nepieciešamību aleju iesaistīt gājēju aprītē, jo pašreiz piekļūšana šai teritorijai ir problemātiska.

J.Zilgalvis: darbs ir jāturpina, idejas labas. Piedalījās žūrijā. Aicina Brīvības alejas ideju nodalīt no Brīvības pieminekļa emocionālās slodzes. Žūrija savu lēmumu jau ir pieņēmusi, tāpēc nav jāpārliecinās par ideju apvienot 1. un 2. vietu, kas konceptuāli ir atšķirīgas.

V.Brūzis: sabiedrība ir paudusi vēlmi aleju padarīt dzīvu un lietojamu. Monumentālas un nepieejamas lietas sabiedrībai nav nepieciešamas.

#### **Padome balso par lēmumu:**

Padome pieņem zināšanai un apstiprina metu konkursa „Brīvības aleja” rezultātus. Padome iesaka turpināt idejas attīstību un realizēšanu, meklējot iespējas vietas iesaistīšanai pilsētas kvalitatīvā dzīvē, uzmanību pievēršot piekļuves nodrošināšanai, kvalitātei un sabiedrības iesaistei, nodrošinot Latvijas valstij svarīgo notikumu atspoguļojumu.

Par – 8: J.Asaris, D.Baltiņa, J.Dambis, A. Kronbergs, G.Princis, I.Tapiņa, J.Zilgalvis, V.Valgums;

Pret – 0;

Atturas – 0.

**Lēmums:** Padome pieņem zināšanai un apstiprina metu konkursa „Brīvības aleja” rezultātus. Padome iesaka turpināt idejas attīstību un realizēšanu, meklējot iespējas vietas iesaistīšanai pilsētas kvalitatīvā dzīvē, uzmanību pievēršot piekļuves nodrošināšanai, kvalitātei un sabiedrības iesaistei, nodrošinot Latvijas valstij svarīgo notikumu atspoguļojumu.

#### 4.

### Tramvaja sliežu ceļa rekonstrukcija pie Latvijas Nacionālā teātra

---

A.Kronbergs informē J. Radzeviču par Padomes līdzšinējo darbu saistībā ar tramvaja sliežu ceļa ierīkošanu pie Latvijas Nacionālā teātra. Pauž bažas par vietas dizaina kvalitāti.

V.Brūzis informē, ka atbilstoši Padomes lūgumam tika pārskatīts projekts, mainot stabu noformējumu un bruģa ieseguma dizainu, kas ir pārskatīts.

J.Dambis: uzskata, ka pašreizējais dizaina risinājums ir neveiksmīgs un nav pietiekoši pārdomāts.

A.Kronbergs: vai Padomei jākonstatē, ka ieteikumi nav ņemti vērā?

V.Brūzis: var runāt par lēmuma daļēju izpildi. Ir mainīts ceļu norobežojošo stabiņu dizains.

Padome pieņem zināšanai, ka notikuši daļēji uzlabojumi ar tramvaja sliežu rekonstrukciju saistītajā teritorijas labiekārtošanas projektā pie Latvijas Nacionālā teātra.

#### 5.

### Vasaras kafejnīcu izvietošana Līvu laukumā

---

D.Baltiņa: aicina Padomi atkārtoti izdiskutēt jautājumu par vasaras kafejnīcu izvietošana Līvu laukumā. Vai lēmums par kafejnīcu ir īslaicīgs un tas katru gadu jāpārskatī?

J.Dambis: Kā jau Rīgas vēsturiskā centra teritorijas plānojumā ir noteikts, nepieciešams Līvu laukuma attīstības komplekss risinājums. To Padome ir atkārtojusi vairākkārt, izvērtējot jautājumus, kas saistīti ar Līvu laukuma teritorijas attīstību. Jo ātrāk šāda koncepcija radīsies, jo labāk pilsētai. Tāpēc izmantot iespēju lūgt pilsētas vadību pievērst uzmanību Līvu laukuma pilsētvides arhitektoniskajai kvalitātei un pēc iespējas ātrāk panākt Līvu laukuma attīstības koncepcijas izstrādi.

R.Bula: problēma ir arī īpašumtiesībās. Iespējams, pilsētai jāapsver ideja teritorijas kvalitatīvas attīstības nolūkā zemi atpirkt.

*Sēdi slēdz: plkst. 17.00*

Sēdi vadīja:

A.Kronbergs

Sēdē piedalījās:

J. Asaris

D.Baltiņa

J.Dambis

I.Tapiņa

G.Princis

J.Zilgalvis

V.Valgums

Protokolēja: B.Mūrniece