

RĪGAS VĒSTURISKĀ CENTRA SAGLABĀŠANAS UN ATTĪSTĪBAS PADOME

2011. gada 16. novembrī

Valsts kultūras pieminekļu aizsardzības inspekcijā (VKPAI) Rīgā, Pils ielā 22 – 105

168. sēdes PROTOKOLS

Sēdē piedalās: Padomes locekļi: J.Asaris, J.Dambis, A. Kronbergs, G. Princis, V.Valgums,
J.Zilgalvis, D.Baltiņa.

Konsultanti:

V.Cielava – jurists;

A.Kušķis – Rīgas domes Pilsētas attīstības departamenta pārstāvis;

V.Brūzis – Rīgas pilsētas Būvvaldes pārstāvis;

Projektu pārstāvji:

D. Zalāne – projekts A.Briāna ielā 4;

E. Zipovs – projekts Klijaņu 2b.

Sēdi vada: A.Kronbergs

Sēdi protokolē: A.Rupenheite

Sēdi atklāj: 15.00

1.

Padomes 168. sēdes darba kārtība (Pielikums nr. 1.)

Padome apstiprina sēdes darba kārtību.

2.

Padomes 169. sēde un tās darba kārtība

169. sēdi sasaukt 7. decembrī plkst. 15.00.

3.

Dzīvojamās ēkas rekonstrukcija A.Briāna ielā 4; Iesniedzējs: SIA "Diānas Zalānes projektu birojs"

Ziņo: Projektētāja D. Zalāne informē par projektu.

Precizējot atsevišķus jautājumus, Padome (J.Asaris, G. Princis, V.Valgums, J.Zilgalvis) **izsakās** par ieceri.

J. Asaris informē par VKPAI viedokli – diskusija par jumta formu konkrētajā risinājumā, kopumā neiebilstot pret atsevišķām jumta izbūvēm.

J. Zilgalvis: ēka ir pamesta un nepieciešams ieviest tajā funkciju. Nav iebildumu pret jauno apjomu. Iebildumi pret masīvo jumtu, kas izjauc ēkas kopējo stilistiku. Risinājums var būt pacēlums pret pagalma pusi, pret A.Briāna ielu veidojot nepieciešamās izbūves.

V. Valgums: pamatotas ir bažas par jumta risinājumu, jo kompozicionāli ēka tiek nospiesta. Proporcija fasādes un jumta attiecībā nav samērīga. Iespējams risināt apjomu kompozicionāli līdzsvarotāku.

G. Princis: Izmantojot apbūves noteikumu kapacitāti, iespējams var palielināt iegūto platību, kas var būt iemesls attīstīt risinājumu.

D. Baltiņa iesaka piestrādāt pie jumta, lai veidotu tā augstvērtīgu risinājumu.

Pēc diskusijām tiek nolemts balstot par lēmumu: Padome atbalsta piebūves veidošanu esošajai ēkai A. Briāna ielā 4, turpmākajā gaitā izvērtēt jumta izveides variantus, izmantojot maksimālo iespēju kapacitāti un, respektējot vēsturiskās ēkas stilistiku, rast ēkai atbilstošāko jumta risinājumu.

Par – 7 – J.Asaris, J.Zilgalvis, D.Baltiņa, A.Kronbergs, G.Princis, J.Dambis, V.Valgums;

Pret – 0;

Atturas – 0.

Lēmums: Padome atbalsta piebūves veidošanu esošajai ēkai A. Briāna ielā 4, turpmākajā gaitā izvērtēt jumta izveides variantus, izmantojot maksimālo iespēju kapacitāti un, respektējot vēsturiskās ēkas stilistiku, rast ēkai atbilstošāko jumta risinājumu.

4.

Klijānu iela 2b skiču projekts; Iesniedzējs: VKPAI.

Ziņo: J. Asaris informē par projektu.

Precizējot atsevišķus jautājumus, Padome (J.Asaris, A.Cinis, J.Dambis, A. Kronbergs, G. Princis, V.Valgums, J.Zilgalvis) **izsakās** par ieceri – zemes gabala sadalīšanu un iesniegto skiču projektu.

V. Valgums informē, ka nav iebildumu pret zemes gabala sadalīšanu. Uzskatu, ka piedāvātais skiču projekta risinājums nav līdz galam izstrādāts, aicinu autoru pārskatīt risinājumus, lai arhitektūra būtu izteiksmīgāka un lielāks vizuālais pienesums pilsētvidei. Citādi nav iemesla projektu noraidīt.

J. Zilgalvis informē, ka nav iebildumu pret zemes gabala sadalīšanu. Pati ēka ar savu formu ir pretrunā ar Rīgas vēsturiskā centra aizsardzības zonas apbūvi. Svarīgi ir noskaidrot autora pamatojumu konkrētajam risinājumam.

Projekta pārstāvis sniedz pamatojumu projekta risinājumam – projektētā ēka veidota, ņemot vērā pieejamo zemes gabalu un esošās komunikācijas, kā arī finansiālos apsvērumus.

D. Baltiņa: Objekta attīstībā peļņas gūšana jāsabalansē ar objekta kvalitāti. Šaubas rada objekta augstums - vai nav iespējams rast citu risinājumu. Tas ir pamats šaubām par zemes gabala sadalīšanu. Iespējams to var darīt, tomēr pie konkrētā risinājuma vēl jāstrādā.

G. Princis: nav iebildumu pret sadalīšanu un arhitektūru, tomēr subjektīvi vērtējot, ekonomiskie apsvērumi, kas ir likti ka prioritāri un kas pamato ēkas veidolu, nav pārliecinoši. Iespējams ir citi ekonomiskāki risinājumi.

A.Kušķis: nav iebildumi pret zemes dalīšanu, lai gan tas neatbilst pilnībā vēsturiskajai situācijai.

J. Dambis: zemes gabala dalījums konkrētajai situācijai nav pārdomāts, bet tiesiski nav pamatojuma iebilst. Piedāvātā ēkas arhitektūra nav raksturīga pilsētvidei.

J. Asaris: zemes gabala sadale ir pieļaujama, bet konkrētais iesniegtais risinājums ir pārāk liels konkrētajai videi.

Pasūtītāja pārstāvis informē par atsevišķām detaļām projektā.

Pēc diskusijām tiek nolemts balsot par lēmumu: Padome neiebilst pret zemes gabala sadalīšanu piedāvātajā veidā, nodrošinot servitūtu piebraukšanai. Padome konstatē, ka piedāvātais risinājums nav raksturīgs Rīgas vēsturiskā centra aizsardzības zonai ne arhitektoniski, ne telpiski un mēroga ziņā, Padome iesaka turpināt₂

strādāt pie projekta, meklējot Rīgas vēsturiskā centra aizsardzības zonai raksturīgākus risinājumus mēroga un arhitektoniskās izteiksmes ziņā.

Par – 7 – J.Asaris, J.Zilgalvis, D.Baltiņa, A.Kronbergs, G.Princis, J.Dambis, V.Valgums;

Pret – 0;

Atturas – 0.

Lēmums: Padome neiebilst pret zemes gabala sadalīšanu piedāvātajā veidā, nodrošinot servitūtu piebraukšanai. Padome konstatē, ka piedāvatais risinājums Klijānu ielā 2b nav raksturīgs Rīgas vēsturiskā centra aizsardzības zonai ne arhitektoniski, ne telpiski un mēroga ziņā, Padome iesaka turpināt strādāt pie projekta, meklējot Rīgas vēsturiskā centra aizsardzības zonai raksturīgākus risinājumus mēroga un arhitektoniskās izteiksmes ziņā.

5.

Jautājuma par apbūves priekšlikumu Dzirnau ielā un Mednieku ielā 9 atkārtota izskatīšana lēmuma redakcionālai precizēšanai

Ziņo: Padome izskata atkārtoti un redakcionāli precizē 167. sēdes jautājumu par apbūves priekšlikumu Dzirnau ielā un Mednieku ielā 9.

Pēc diskusijām tiek nolemts balstot par lēmumu: Ņemot vērā Padomes rīcībā esošo informāciju, Padomei nav iebildumu pret projektētāju apvienošanu kā pēctecīgu projektēšanas procesu, Padome principā atbalsta apbūves iespēju līdz ielu stūrim, augstumu saskaņojot ar apkārtējās vides apbūves mērogu. Padome iesaka koku ciršanas pieļaujamības jautājumus risināt sadarbībā ar atbilstošiem speciālistiem.

Par – 5 – J.Asaris, A.Cinis, J.Dambis, A. Kronbergs, J.Zilgalvis;

Pret – 0;

Atturas – 2.: G. Princis, V. Valgums.

Lēmums: Ņemot vērā Padomes rīcībā esošo informāciju, Padomei nav iebildumu pret projektētāju apvienošanu kā pēctecīgu projektēšanas procesu, Padome principā atbalsta apbūves iespēju ielu stūrī, augstumu saskaņojot ar apkārtējās vides apbūves mērogu. Padome iesaka koku saglabāšanas jautājumus risināt sadarbībā ar speciālistiem un atbildīgajām institūcijām.

Sēdi slēdz: plkst.16:15.

Sēdi vadīja:

A. Kronbergs

Sēdē piedalījās:

J. Asaris

A.Cinis

J.Dambis₃

G. Princis

V.Valgums

J.Zilgalvis

Protokolēja: A. Rupenheite