

RĪGAS VĒSTURISKĀ CENTRA SAGLABĀŠANAS UN ATTĪSTĪBAS PADOME

2010. gada 24.novembrī

Valsts kultūras pieminekļu aizsardzības inspekcijā (VKPAI) Rīgā, Pils ielā 22 – 105

151. sēdes PROTOKOLS

Sēdē piedalās: Padomes locekļi: J.Asaris, D.Baltiņa, A.Cinis, J.Dambis, A. Kronbergs, I.Urtāne, V.Valgums, J.Zilgalvis
Konsultanti:
V.Cielava – jurists
V. Brūzis - Rīgas pilsētas būvvalde
Projektu pārstāvji:
V.Rimša - Ēkas Rīgā, Ausekļa ielā 4 rekonstrukcijas projekta izmaiņas
P.Surikovs - Ēkas Rīgā, Ausekļa ielā 4 rekonstrukcijas projekta izmaiņas
A.Miķelsons - Liftu izbūves iecere ēkā Rīgā, Ganu ielā 4.
V.Volkovs - Liftu izbūves iecere ēkā Rīgā, Ganu ielā 4.
T.Stuce - Pasākumi Rīgas Doma baznīcas autentisko vērtību saglabāšanā
A.Bisenieks - Jumta stāva rekonstrukcija ēkai Rīgā R.Vāgnera ielā 12.

Sēdi vada: A.Kronbergs
Sēdi protokolē: B.Mūmiece
Sēdi atklāj: 15.00

1.

Padomes 151. sēdes darba kārtība (Pielikums nr. 1.)

Padomei nav iebildumu pret darba kārtību.

2.

Padomes 146. sēde un tās darba kārtība

152. sēdi sasaukt 8.decembrī plkst. 15.00; 153.sēdi sasaukt 22.decembrī plkst. 15.00

3.

Jumta stāva rekonstrukcija ēkai Rīgā R.Vāgnera ielā 12. Iesniedzējs: Rīgas pilsētas Būvvalde, Projektētājs: SIA „AB Architekti”

Ziņo: A.Bisenieks informē par projekta ieceri.

Izsakās: J.Zilgalvis, I.Urtāne, A.Kušķis, J.Asaris, J.Dambis, D.Baltiņa, V.Valgums, A.Cinis, A.Kronbergs
J.Zilgalvis: ēkas augstums nepārprotami palielinās, mainās arī jumta forma. Klasiska divslīpju jumta vietā parādīsies t.s. „šķībā cepure”. Ēka ir kultūrvēsturiski vērtīga, tāpēc jumta formas izmaiņas nav pieļaujamas.
I.Urtāne: Ja Rīgas dome nākotnē neplāno ēku remontēt, iespējams, saimnieciskais arguments varētu būt nozīmīgs, lai rekonstrukciju tomēr atļautu.

A.Kušķis: nav skaidrs, vai ēka izvērtēta sīki pa daļām, precīzi nav noformulēts, kas veido ēkas vērtību. Būtiskas izmaiņas netiek veiktas, no Pētera baznīcas izmaiņas nebūs saskatāmas. Rekonstrukcija drīzāk būs ieguvums. J.Asaris: autora piedāvātās vizualizācijas rāda, ka pēc paredzamajām izmaiņām objekts no publiskās ārtelpas nebūs pamanāms. Daudz labāk patiktu, ja to visu būtu iespējams izdarīt, nemainot kores augstumu. Konkrētajā vietā un vidē, ņemot vērā arī saimnieciskos argumentus, jautājumu varētu skatīt, bet varbūt ņemt vērā Būvvaldes izdoto PAU.

J.Dambis: VKPAI izdotajā novērtējumā, kas ēku atzīst par kultūrvēsturiski ļoti vērtīgu, ir dots noteikts un precīzs pamatojums. Tajā cita starpā minētas arī jumta konstrukciju vērtības. Salīdzinot vēsturisko attēlu un jauno piedāvājumu, vēsturiskais pilsētvidē ir iederīgāks, nekā rekonstrukcijas piedāvājums. Pārveidojumi būs diezgan būtiski konkrētajā pilsētvidē - ne tik daudz uztverami no publiskās ārtelpas ielas līmeņa, kā no augstākiem skatu punktiem. Zaudējums būs vēsturiskā apjoma, veidola būtiska pārveidošana.

D.Baltiņa: izsaka bažas par īpašuma jautājumu. Ēka ir pašvaldības īpašums. Jumta izbūve rada risku ēkas pārdošanai, pēc tam atkal pārbūvēšanai. Iesaka mēģināt sakārtot vidi ar citiem iespējamiem risinājumiem. Šāda rekonstrukcija pieminekli sakārtotāku nepadarīs.

V.Valgums: no konkrēta vērtējuma šobrīd atturas. No juridiskā viedokļa rekonstrukcija nav pieļaujama. Tur var piekrist VKPAI. Tomēr ēka labāk tiks saglabāta, ja jumts tiktu saremontēts.

A.Cinis: šobrīd ēkas bēniņu stāvs nav izmantojams. Savā ziņā jebkuras izmaiņas ar saukli, ka tas palīdzēs uzturēt pieminekli, ir spekulatīvas. Saimnieciskais aspekts nav arguments. Izbūvēti jumta stāvi Vecrīgā ir ekskluzīva prece. No arhitektūras viedokļa izmaiņas nav nekādas grandiozās. Tomēr jāvērtē insolācija. Tā jau šobrīd ir slikta. Ja situācija tiks pasliktināta, nav pieļaujama rekonstrukcija. No konkrēta viedokļa paušanas atturas.

J.Dambis: ir bijuši gadījumi, kad vērtējam visu ēku kopumā. Šobrīd ir darbošanās tikai bēniņu stāvā. Līdz ar to glābšana un uzlabojums nav saistīts ar visu ēku, bet gan tikai ar konkrētu nelielu daļu.

A.Kronbergs: VKPAI savā vērtējumā nav skaidri un precīzi pateikusi, kas saglabājams un kas nē, tāpēc ir sarežģīti plānot attīstību.

J.Dambis: sīka un precīza vērtību definēšana jau ir Arhitektoniski mākslinieciskā inventarizācija, kas jāpasūta un jāapmaksā klientam. Ja to darīs VKPAI, tas valsts budžetam var izmaksāt desmit reižu vairāk, nekā šobrīd. Pirms uzsākt ēkas rekonstrukciju, parasti jāveic vērtību precīza noteikšana.

A.Cinis: vai līdzīpašnieki ir piekrituši izmaiņām?

A.Bisenieks: pirms nav skaidrības par atļauju, citiem īpašniekiem viedoklis nav prasīts

Padome balso par lēmumu: Atbalstīt iesniegto ēkas Rīgā, Vāgnera ielā 12 jumta stāva rekonstrukcijas priekšlikumu.

Par – nav;

Pret – 1: J.Zilgalvis;

Atturas – 7: V.Valgums, J.Dambis, J.Asaris, D.Baltiņa, A.Cinis, A. Kronbergs, I.Urtāne,

Lēmums: Neatbalstīt iesniegto ēkas Rīgā, Vāgnera ielā 12 jumta stāva rekonstrukcijas priekšlikumu.

4.

Pasākumi Rīgas Doma baznīcas autentisko vērtību saglabāšanā. Iesniedzējs: ZENICO PROJEKTS

V.Valgums jautājuma izvērtēšanā nepiedalās.

Ziņo: T.Stuce informē par projekta problemātiku – pagalmā atrodas liels koks, ko apstādījumu saglabāšanas komiteja neļauj cirst. Tā kā koks atrodas cieši pie sienas, tas apdraud Rīgas doma saglabāšanu. Lūdz Padomi noteikt prioritātes. V.Valgums informē, ka ir sienu izpētes slēdziens, ka koka saknes bojā sienas, tāpēc plaisā ēkas pamati.

Izsakās: A.Cinis, J.Dambis

A.Cinis: Ja VKPAI būtu precīzi noteikusi, ka koks nocērtams, jo tas bojā pieminekli, apstādījumu inspekcija koka nociršanu būtu atļāvusi.

J.Dambis: VKPAI slēdziens ir profesionāls, skaidrs, atbilstoši normatīvajos aktos noteiktajai kārtībai. Vēstulē ir norādīts, ka koks nocērtams, lai novērstu sienu bojāšanas iespēju.

A.Cinis: šajā situācijā jēdziens „iespēja” ir būtisks. Inspekcijai minēto koku nocirst bija jāpieprasa.

Padome balso par lēmumu: Nolūkā nodrošināt kultūras pieminekļa saglabāšanu, atbalstīt vienas zirgkastaņas nociršanu pie Rīgas Doma baznīcas Klosters ansambļa austrumu sienas Jaunielā 14.

Par – 7: J.Asaris, D.Baltiņa, A.Cinis, J.Dambis, A. Kronbergs, I.Urtāne, J.Zilgalvis;

Pret – nav;

Atturas – 1: V.Valgums

Lēmums: Nolūkā nodrošināt kultūras pieminekļa saglabāšanu atbalstīt vienas zirgkastaņas nociršanu pie Rīgas Doma baznīcas Klosters ansambļa austrumu sienas Jaunielā 14.

16.30 D.Baltiņa sēdi atstāj.

5.

Ēkas Rīgā, Ausekļa ielā 4 rekonstrukcijas projekta izmaiņas.

iesniedzējs: VKPAI; projektētājs: Viktors Rimša

Ziņo: J.Radiņš informē par problemātiku – būtiski tiek pārveidots ēkas jumts.

V.Rimša informē par projekta ieceri.

J.Dambis – vai tas jau ir uzbūvēts?

V.Rimša – iecere nav realizēta.

Izsakās: J.Dambis

J.Dambis: projekta attīstība ir uzsākusies pirms RVC likuma un plānojuma pieņemšanas. Ja ņemam vērā VKPAI 2009.gada 7.jūnija atzinumu, Inspekcija vērtējot šo projektu skiču stadijā, ir atzinusi, ka svarīgi saglabāt ielas korpusā autentiskās vērtības un panākt kvalitatīvu restaurāciju. VKPAI uzticējusi pagalma transformāciju risināt kopā ar Rīgas pilsētas Būvvaldi. Ierosina Padomei deleģēt minēto jautājumu risināt Būvvaldē, aicinot saskaņojumā pievērst uzmanību jumta ainavai.

Padome balso par lēmumu: Principā neiebilst pret piedāvāto projekta izmaiņu risinājumu, turpmāko saskaņošanu risināt Rīgas Būvvaldē.

Par – 7: J.Asaris, A.Cinis, J.Dambis, A. Kronbergs, I.Urtāne, V.Valgums, J.Zilgalvis

Pret – 0:

Atturas – 0:

Lēmums: Principā neiebilst pret piedāvāto projekta izmaiņu risinājumu, turpmāko saskaņošanu risināt Rīgas Būvvaldē.

6.

Liftu izbūves iecere ēkā Rīgā, Ganu ielā 4. Iesniedzējs: VKPAI; projektētājs: SIA „ARDUS”

Ziņo: J.Asaris informē par nepieciešamību projektu izvērtēt Padomē. A.Miķelsons un V.Volkovs informē par projekta ieceri.

Izsakās: A.Cinis, J.Dambis

A.Cinis: lifta piebūve ir pārāk masīva, agresīvi ietekmē fasādes dekoratīvo apdari. Neatrodot pieņemamu risinājumu, Būvvalde vēlējās uzzināt VKPAI viedokli.

J.Dambis: Varētu atbalstīt liftu izbūvi kopumā, tomēr piedāvātais risinājums no izpildījuma viedokļa ir nepieņemams. Arhitektam jāturpina strādāt.

Padome balso par lēmumu: Principā atbalstīt lifta izbūves iespējamību. Aicināt arhitektu turpināt meklēt citu lifta izbūves dizaina risinājumu, kas iederētos esošajā kultūrvēsturiskajā vidē.

Par – 7: J.Asaris, A.Cinis, J.Dambis, A. Kronbergs, I.Urtāne, V.Valgums, J.Zilgalvis

Pret – nav;

Atturas – nav.

Lēmums: Principā atbalstīt lifta izbūves iespējamību. Aicināt arhitektu turpināt meklēt citu lifta izbūves dizaina risinājumu, kas iederētos esošajā kultūrvēsturiskajā vidē.

7.

Dzīvojamās mājas rekonstrukcija Rīgā, Dzirnavu ielā 26/28, lit. 002. Iesniedzējs un projektētājs: SIA „2A Projekts”

Ziņo: Projektāja pārstāve informē par ieceri. Lūdz atļauju mainīt jumta izbūvju lielumu, kā arī pacelt jumtu pagalma pusē.

Izsakās: A.Cinis

A.Cinis: piekristu jumta formas izmaiņām pagalmā, ņemot vērā īpašnieka apņemšanos sakārtot ēku. Ielas fasādes izbūvju risinājumu vēlētos redzēt citādāku.

Padome balso par lēmumu: Ņemot vērā ēkas kritisko tehnisko stāvokli, savas kompetences ietvaros atbalstīt piedāvāto ēkas Dzirnavu ielā 26/28 rekonstrukcijas risinājumu. Jautājuma izvērtēšanu no tiesiskā viedokļa uzticēt atbildīgajām institūcijām.

Par – 7: J.Asaris, A.Cinis, J.Dambis, A. Kronbergs, I.Urtāne, V.Valgums, J.Zilgalvis

Pret – nav;

Atturas – nav.

Lēmums: Ņemot vērā ēkas kritisko tehnisko stāvokli, savas kompetences ietvaros atbalstīt piedāvāto ēkas Dzirnavu ielā 26/28 rekonstrukcijas risinājumu. Jautājuma izvērtēšanu no tiesiskā viedokļa uzticēt atbildīgajām institūcijām.

Sēdi slēdz: plkst. 17.30

Sēdi vadīja:

A. Kronbergs

Sēdē piedalījās:

J. Asaris

D. Baltiņa

A. Cinis

J. Dambis

I. Urtāne

V. Valgums

J. Zilgalvis

Protokolēja:

B. Mūrniece