

# RĪGAS VĒSTURISKĀ CENTRA SAGLABĀŠANAS UN ATTĪSTĪBAS PADOME

2011. gada 14. decembrī

Valsts kultūras pieminekļu aizsardzības inspekcijā (VKPAI) Rīgā, Pils ielā 22 – 105

## 169. sēdes PROTOKOLS

Sēdē piedalās: Padomes locekļi: J.Asaris, A.Cinis, J.Dambis, A. Kronbergs, G. Princis, V.Valgums, J.Zilgalvis  
Konsultanti:  
V.Cielava – jurists;  
A.Kušķis – Rīgas domes Pilsētas attīstības departamenta pārstāvis;  
V.Brūzis – Rīgas pilsētas Būvvaldes pārstāvis;  
Projektu pārstāvji:  
D. Zalāne – projekts A.Briāna ielā 4;  
R.Astahovs - Zemesgabalu Dzirnavu ielā 33 sadalīšana  
A.Kamerāde – Bodrova - Lielās un mazās skatītāju zāles rekonstrukcijas  
K.Valdemāra ielā 5 koncepcija  
S.Ņikiforovs - Lielās un mazās skatītāju zāles rekonstrukcijas K.Valdemāra ielā 5 koncepcija  
M.Dakteris - Lielās un mazās skatītāju zāles rekonstrukcijas K.Valdemāra ielā 5 koncepcija  
I.Rudzīte - Ēkas Grēcinieku ielā 24 rekonstrukcijas projekta priekšlikums;  
J.Krasnorucka - Ēkas Grēcinieku ielā 24 rekonstrukcijas projekta priekšlikums;  
J.Poga - Lielās un mazās skatītāju zāles rekonstrukcijas K.Valdemāra ielā 5 koncepcija

Sēdi vada: A.Kronbergs

Sēdi protokolē: B.Mūrniece

Sēdi atklāj: 15.00

### 1.

#### **Padomes 169. sēdes darba kārtība (Pielikums nr. 1.)**

---

Padome apstiprina sēdes darba kārtību. Ņemot vērā kворuma trūkumu, Padome vienojas uzklaut projektu iesniedzējus, formulēt un balsot par Padomes lēmumu, kā arī lūgt rakstisku I.Urtānes viedokli. I.Urtānes rakstisks viedoklis – Pielikumā nr.2.

### 2.

#### **Padomes 170. sēde un tās darba kārtība**

---

170. sēdi sasaukt 2011.gada 11.janvārī plkst. 15.00.

### 3.

#### **Zemesgabalu Dzirnavu ielā 33 sadalīšana, Iesniedzējs: SIA „Larix Property”.**

---

**Ziņo:** R.Astahovs informē par jautājuma izvērtēšanas nepieciešamību.

J.Asaris: VKPAI konstatējusi, ka projekta dokumentācijā iesniegti arī vēsturiskie plāni, kuros ir bijis vienots, liels zemes gabals.

A.Kušķis: Rīgas būvvaldes padome uzskata, ka sadale pieļaujama, tikai izstrādājot zemes ierīcības projektu. No iesniegtajiem materiāliem spriežot, šobrīd nav izpildītas vairākas normatīvo aktu prasības - minimālā pagalma platība, maksimālais apbūves blīvums, nav attēlotas pazemes būves. Vienlaikus tika lūgts saņemt RVC SAP slēdzieni par ieceres ietekmi uz vēsturiskā plānojuma kultūrvēsturisko vērtību.

J.Dambis: ņemot vērā, ka konkrētajā vietā nav pilnībā saglabājušās vēsturiskās zemes gabala robežas un teritorija ir pārveidota, ierosina atbalstīt zemes gabala sadalīšanas iespējas veidā, kas atbilst RVC un tā aizsardzības zonas teritorijas plānojuma prasībām.

Pēc diskusijām tiek nolemts balstot par lēmumu: ņemot vērā, ka konkrētajā vietā nav pilnībā saglabājušās vēsturiskās zemes gabala robežas un teritorija ir pārveidota, atbalstīt zemes gabala sadalīšanas iespējas veidā, kas atbilst RVC un tā aizsardzības zonas teritorijas plānojuma prasībām.

Par – 5: J.Asaris, J.Zilgalvis, G.Princis, J.Dambis, V.Valgums;

Pret – 0;

Atturas – 2: A.Kronbergs, I.Urtāne

**Lēmums:** ņemot vērā, ka konkrētajā vietā nav pilnībā saglabājušās vēsturiskās zemes gabala robežas un teritorija ir pārveidota, atbalstīt zemes gabala sadalīšanas iespējas veidā, kas atbilst RVC un tā aizsardzības zonas teritorijas plānojuma prasībām.

#### 4.

#### **Lielās un mazās skatītāju zāles rekonstrukcijas K.Valdemāra ielā 5 koncepcija;**

iesniedzējs: Arhitektu birojs NAMS.

---

**Ziņo:** S.Ņikoforovs informē par projekta ieceri. Lūdz atbalstīt piedāvātās ēkas silueta izmaiņas, ēkas paplašināšanu kanālmalas virzienā, izmantojot šobrīd esošās tehniskās būves, kā arī sniegt viedokli par labiekārtojumu un transporta organizāciju ēkas tuvumā.

V.Valgums: piekrīt, ka ēkai nepieciešamas silueta izmaiņas. Labākais no piedāvātajiem variantiem – jumta risinājums ar atkāpi. Ja vēlas atbalstu konkrētam variantam, tad darbs vēl jāturpina. Transporta risinājumi šobrīd nav pārliecinoši, jāmeklē vēl alternatīvas. Labiekārtojumam, iespējams, jāizsludina atsevišķs konkurss.

J.Dambis: jābūt ļoti uzmanīgiem ar ēkas apjoma palielinājumu. Šobrīd kvalitatīva lēmuma pieņemšanai nav pietiekama vizuālās ietekmes analīze. Apjoms jāpalielina tikai tik, cik objektīvi nepieciešams objekta funkcionēšanai. Risinājums Padomē jāvērtē vēlreiz. Svarīgi, lai tas risināts ar mūsdienīgiem arhitektoniskās izteiksmes līdzekļiem. Nepieciešams aicināt Rīgas domi objekta funkcijai izmantot esošās jaunās piebūves visu apjomu un trūkstošo telpu risinājumu meklēt jau esošajā apjomā. Ja tas nav iespējams šobrīd, tad Padome varētu aicināt to plānot nākotnē. Lai pieņemtu galīgo lēmumu, šobrīd nav pietiekami sagatavota informācija. Apjoma palielināšanu uz kanāla pusi principā var atbalstīt, ņemot vērā, ka būves daļa tur jau atrodas. Labiekārtojuma risināšana kopā ar objekta rekonstrukciju ir atbalstāma.

G.Princis: koncepcijas līmenī gribētos redzēt piebraukšanas risinājumu alternatīvas. Lai būtu izvēles iespējas. Pēc šī piedāvājuma pasūtītājam un vērtētājiem grūti spriest par iespējami labākajiem risinājumiem. Par arhitektūru principiāli ir pamats runāt par izmaiņu iespēju, tomēr iesniegtie risinājumi nav pārliecinoši. Labprāt saskatītu autoros lielāku pašpārliecību par saviem piedāvājumiem. Objekta apjoma palielināšanā galvenajiem jābūt funkcionālajiem argumentiem.

J.Asaris: atbalstāmas tādas ēkas silueta izmaiņas, kas vismazāk ietekmē apkārtējo vidi. No piedāvātajiem variantiem labākais ir priekšlikums ar atvirzījumu. Paplašināšana kanālmalā atbalstāma. Labiekārtojuma ideja – pozitīvi vērtējama.

A.Kušķis: silueta izmaiņām labāks ir risinājums ar atkāpi. Transporta risinājums, kaut arī sarežģīts, ir labāks, nekā šobrīd esošais. Būtu labi, ja Padome paustu savu attieksmi par komplekso labiekārtojumu. Domei būtu īstais brīdis atliedzināt parkam nodarīto kaitējumu, izcērtot kokus autostāvvietas veidošanai.

J.Zilgalvis: apsveicami, ka apstādījumu labiekārtojums tiek risināts kopā ar ēku. Atbalsta labāk jumta izbūvi ar atkāpi. Labāk būtu, ja jau esošo piebūvi izmantotu ēkas funkcionālajām vajadzībām nevis birojiem.

R.Bula: virsbūves iesaka veidot ar atkāpi no esošā apjoma kontūras, analīzes rezultātā nosakot atkāpes lielumu. Parka daļas risinājumi būtu pievienojami šim projektam, kas būtu tikai ieguvums. Bet princips veidot priekšlaukumu pret Kalpaka bulvāri, ignorējot pieejas no Valdemāra ielas puses, ir riskants.

A.Kronbergs: uzskata, ka šajā gadījumā ir iespēja izveidot augsti kvalitatīvu mūsdienu arhitektūras pienesumu, bet tas iespējams tikai tad, ja tiek darīts ar lielu pārliecību, tieši turpinot esošo formu. Saskata lielu risku funkcionālajā pieejā un atbīdīšanas idejā. Ir risks iegūt nekaidru arhitektūru, kas balstīta tikai konkrētu vajadzību apmierināšanā. Ēkas kompozīciju var prasmīgi izmainīt, piemeklējot tai pievienotu arhitektūras kvalitāti. Ēkas palašināšana kanāla virzienā ir atbalstāma. Padome varētu atbalsīt arī komplekso labiekārtojuma pieeju, lūdzot to iekļaut turpmākajā projektēšanas gaitā. Pozitīvi vērtējama ideja likvidēt uzejas kāpnes, padarot apjomu tīrāku. Nozīmīgs izaicinājums būs interjera veidošana, bet veiksmes gadījumā var radīt nebijušu mākslas darbu.

Pēc diskusijām tiek nolemts balsot par lēmumu: Padome atbalsta ideju par kompleksa labiekārtojuma nepieciešamību visai piegulošajai teritorijai. Padome atbalsta ēkas paplašināšanu pret kanālu esošās apbūvētās daļas robežās. Padome aicina izvairīties no piegādes funkcijas pa ēkas galvenajām durvīm, meklējot citus piegādes risinājumus. Padome principā atbalsta jumta paaugstināšanu ēkas funkcijas nodrošināšanai, konkrēto risinājumu lūdzot iesniegt atkārtotai izvērtēšanai.

Par – 5: J.Asaris, J.Zilgalvis, A.Kronbergs, G.Princis, J.Dambis;

Pret – 0;

Atturas – 2: V.Valgums, I.Urtāne.

**Lēmums:** Padome atbalsta ideju par kompleksa labiekārtojuma nepieciešamību visai piegulošajai teritorijai. Padome atbalsta ēkas paplašināšanu pret kanālu esošās apbūvētās daļas robežās. Padome aicina izvairīties no piegādes funkcijas pa ēkas galvenajām durvīm, meklējot citus piegādes risinājumus. Padome principā atbalsta jumta paaugstināšanu ēkas funkcijas nodrošināšanai, konkrēto risinājumu lūdzot iesniegt atkārtotai izvērtēšanai.

Padome balso par lēmumu: Aicināt Rīgas domi objekta funkcijai izmantot visu ēkas apjomu.

Par – 4: J.Asaris, J.Zilgalvis, A.Kronbergs, J.Dambis;

Pret – 0;

Atturas – 3: G.Princis, V.Valgums, I.Urtāne.

**Lēmums:** Aicināt Rīgas domi objekta funkcijai izmantot visu ēkas apjomu.

## 5.

### **Dzīvojamās ēkas rekonstrukcija A.Briāna ielā 4; Iesniedzējs: SIA "Dīanas Zalānes projektu birojs"**

---

**Ziņo:** D.Zalāne informē par projekta ieceri.

J.Asaris: projekts ir atzīstams kā rekonstrukcija. Šaubas izraisa piedāvātais stūra risinājums. Kopumā projekts atbalstāms.

J.Zilgalvis: pozitīvi vērtējams jaunā apjoma sadalījums, izņemot stūra akcentu, kas būtu nedaudz jāpārdomā. Ēkas rekonstrukcija ļautu izglābt sliktā stāvoklī esošu vēsturisku ēku.

J.Dambis: konkrētais arhitektoniski telpiskais risinājums vēsturiskās ēkas papildinājumiem nav atbalstāms. Ēka neiegūst jaunu vērtību, rodas neizprotams veidojums.

G.Princis: telpiski un arhitektoniski veiksmīgāks risinājums, kas varētu būt atbalstāms.

A.Kušķis: salīdzinoši ar iepriekšējiem variantiem, piedāvāts pārliecinošāks risinājums ar interesantām proporcijām. Būtu jāpārdomā par ēkas siluetu, ko uztvers gājējs no ielas otrās puses ietves. Savienojums ar blakus ēku Briāna ielā būtu jāpārdomā. Metāla materiāls pirmā stāva līmenī gar Šarlotes ielu, iespējams jāpārdomā.

R.Bula: Sadurvieta ar blakus ēkas brantmūri vēl risināma. Stūra akcenta horizontālais risinājums ir zināmā pretrunā ar visas ēkas apjoma uzsvērti vertikālo risinājumu.

A.Kronbergs: risinājums ir uzlabots. Uguns mūris ir padarīts gandrīz neredzams. Divi (vertikālais un horizontālais) paņēmieni jaunajā apjomā būtu pārdomājami. Iespējams, jāizmanto tikai viens no tiem. Vēsturiskajam stūra akcentam nepieciešams vienkāršāks fons. Šobrīd stūris ir pārāk smagnējs un grūti saprotams. Pozitīvi vērtējama skaidra atšķirība starp jauno un veco arhitektūru.

Padome balso par lēmumu: Padome principā atbalsta iesniegto ēkas rekonstrukcijas priekšlikumu, aicinot ņemt vērā izteiktās piezīmes, īpašu uzmanību pievēršot ēkas stūra risinājumam. Galīgo lēmumu Padome aicina pieņemt saskaņojošās institūcijās.

Par – 4: J.Asaris, A.Cinis, A. Kronbergs, J.Zilgalvis;

Preš – 0;

Atturas – 3: J.Dambis V. Valgums, I.Urtāne

**Lēmums:** Padome principā atbalsta iesniegto ēkas rekonstrukcijas priekšlikumu, aicinot ņemt vērā izteiktās piezīmes, īpašu uzmanību pievēršot ēkas stūra risinājumam. Galīgo lēmumu Padome aicina pieņemt saskaņojošās institūcijās.

## 6.

### Ēkas Grēcinieku ielā 24 rekonstrukcijas projekta priekšlikums;

Projektētājs: SIA "5. iela"; Iesniedzējs: VKPAI.

---

**Ziņo:** J.Radiņš informē par projekta izvērtēšanas nepieciešamību.

J.Dambis: Inspekcija uzskata, ka šī ēka ir sava laika arhitekūras liecība, kas respektē pilsētas mērogu un raksturu, tāpēc jācenšas maksimāli saglabāt tās forma un valoda.

J.Asaris: ja ēka būtu atzīta kā īpaša vērtība, tad Inspekcija būtu rosinājusi iekļaut to valsts aizsargājamo kultūras pieminekļu sarakstā. Šajā gadījumā tas nav noticis, tāpēc uzskata, ka izmaiņas, proti piedāvātais otrais variants, būtu atbalstāmas

A.Kušķis: jumta kores pacelšana līdz blakus ēkas korei ir pieļaujama. Karnīze ir pārāk uzsvērtā, tāpēc iespējams, ka pārdomājama. Aicina izsvērt iespēju izvērtēt ēkas sākotnējo arhitektūru, jo šobrīd viss ēkas vēstījums tiek nojaukts, radot priekšstatu par nenosakāmu laikmetu. Šis ir viens no nedaudzajiem Vecrīgas reģenerācijas realizētajiem projektiem.

G.Princis: aicina saglabāt ēkas pašreizējo stāstu un autorus turpināt risinājumu meklējumus, pārnesot sava laika zīmi modernākā artikulācijā.

R.Bula: jumta risinājums paceļot kori un piedāvājot tā mūsdienīgu risinājumu ir atbalstāms. Fasādes risinājumā saglabājama tās vēsturisko struktūras principu.

A.Kronbergs: jumtu varētu būvēt izteikti jaunu un modernu. Ēkas apakšējā daļā ir iespēja to atjaunot, dmeonstrējot 70.-80.gadu stilu, īpaši tāpēc, ka vecpilsētā ir palikušas ļoti mazs šādu ēku. Būtu jā saglabā piemiņas zīmes no laika, kad Vecrīga nebija aizsargāta, bet arhitekti centās pret to izturēties toleranti, mēģinot iekļauties vidē.

Padome balso par lēmumu: Padome atbalsta ēkas jumta pārveidošanu, kā arī aicina saglabāt un atgriezties pie ēkas fasādes oriģinālā arhitektoniskā risinājuma jaunās tehnoloģiskās kvalitātēs.

Par – 5 – J.Asaris, G. Princis, A. Kronbergs, J.Zilgalvis, J.Dambis;

Pret – 0;

Atturas – 2: V. Valgums, I.Urtāne.

**Lēmums:** Padome atbalsta ēkas jumta pārveidošanu, kā arī aicina saglabāt un atgriezties pie ēkas fasādes oriģinālā arhitektoniskā risinājuma jaunās tehnoloģiskās kvalitātēs.

*Sēdi slēdz: plkst.17:45.*

Sēdi vadīja:

A. Kronbergs

Sēdē piedalījās:

J. Asaris

J.Dambis

G. Princis

I.Urtāne

V.Valgums

J.Zilgalvis

Protokolēja: B.Mūrniece