

RĪGAS VĒSTURISKĀ CENTRA SAGLABĀŠANAS UN ATTĪSTĪBAS PADOME

2010. gada 11. augustā

Valsts kultūras pieminekļu aizsardzības inspekcijā (VKPAI) Rīgā, Pils ielā 22 – 105

145. sēdes PROTOKOLS

Sēdē piedalās: Padomes locekļi: J.Asaris, D.Baltiņa, A.Cinis, A. Kronbergs, G.Princis, V.Valgums, J.Zilgalvis
Konsultanti:
V.Cielava – jurists
V. Brūzis: Rīgas pilsētas būvvalde.
Projektu pārstāvji:
R.Dobičina – RD Īpašuma departamenta Zemju pārvalde
E.Beernaerts - Bēniņu telpu izbūve ēkai Rīgā, Antonijas ielā 26
I.Rukšāne – Pils laukuma rekonstrukcija
M.Sprudzāne – Pils laukuma rekonstrukcija
H.Gūtmane – Pils laukuma rekonstrukcija
M.Geldof – Pils laukuma rekonstrukcija
I.Draudiņa – Pils laukuma rekonstrukcija
J.Lejnieks – Latvijas Architektūra

Sēdi vada: A.Kronbergs
Sēdi protokolē: B.Mūrniece
Sēdi atklāj: 15.00

1.

Padomes 145. sēdes darba kārtība (Pielikums nr. 1.)

Padome vienojas, ka līdz priekšsēdētāja ievēlēšanai sēdi vada A.Kronbergs. Padomei nav iebildumu pret darba kārtību.

2.

Padomes 146. sēde un tās darba kārtība

146. sēdi sasaukt 25.augustā plkst. 15.00; 147. sēdi sasaukt 1. septembrī plkst. 15.00

3.

Padomes priekšsēdētāja vēlēšanas

Ziņo: B.Mūrniece nolasa J.Dambja rakstisku ierosinājumu (pielikums nr. 2) Padomes priekšsēdētāja amatam ievēlēt A.Kronbergu, priekšsēdētāja vietnieka amatam – D.Baltiņu. Padome diskutē par citiem iespējamajiem kandidātiem. A.Kronbergs atbalsta J.Dambja argumentu, ka oficiālo institūciju pārstāvjiem nevajadzētu būt padomes vadībā.

Padome balso par lēmumu:

Padomes priekšsēdētāja amatā ievēlēt A.Kronbergu.

Par – 7: J.Asaris, D.Baltiņa, A.Cinis, G.Princis, V.Valgums, J.Zilgalvis, J.Dambis (balsojums rakstiski)

Pret - 0

Atturas – 1: A. Kronbergs

Lēmums:

Padomes priekšsēdētāja amatā ievēlēt A.Kronbergu.

Padome balso par lēmumu:

Padomes priekšsēdētāja vietnieces amatā ievēlēt D.Baltiņu:

Par – 7: J.Asaris, A. Kronbergs, A.Cinis, G.Princis, V.Valgums, J.Zilgalvis, J.Dambis (balsojums rakstiski)

Pret - 0

Atturas – 1: D.Baltiņa

Lēmums:

Padomes priekšsēdētāja vietnieces amatā ievēlēt D.Baltiņu.

4.

Bēniņu telpu izbūve ēkai Rīgā, Antonijas ielā 26. Iesniedzējs un projektētājs: SIA „8 A.M.”

Ziņo: E.Beernaerts informē par ieceres izmaiņām atbilstoši Padomes iepriekšējā izvērtēšanā nolemtajam.

Izsakās: V.Valgums, D.Baltiņa, J.Zilgalvis, J.Asaris, G.Princis, A.Cinis, V.Brūzis, A.Kronbergs

V.Valgums: izsaka šaubas, vai šādas izbūves jumta plaknē ir pieļaujamas no normatīvo aktu viedokļa. Uzskata, ka piedāvātais risinājums ēkas vērtību nemazina. Oriģināls risinājums, kas no estētiskiem apsvērumiem ir pieļaujams. Atradums. Cita lieta – juridiskie aspekti.

D.Baltiņa: nav pietiekami detalizētas vizualizācijas no dažādiem skatu punktiem. Nav pārliecināta, ka šajā vietā nepieciešams eksperimentēt, veicot liekus izņēmumus. Arhitektoniskais risinājums interesants, citā vietā pat pieļaujams, bet uzskata, ka šajā vietā precedentu nevajadzētu radīt.

J.Zilgalvis: šīs ēkas kā kultūras pieminekļa vērtību piedāvātais risinājums nemazina. Arhitektoniski un konstruktīvi interesants risinājums, kura realizācija ir atbalstāma.

J.Asaris: zinot objekta priekšvēsturi, piedāvāto risinājumu uzskata par inovatīvu un vizuāli apkārtējo vidi visminimālāk ietekmējošu. Piedāvātais variants ir atbalstāms, ja tas ir vienīgais risinājums, kā rekonstruēt šīs ēkas jumta stāvu.

G.Princis: no plānojuma viedokļa šobrīd komentāru sniegt nevar. Informē, ka turpmāk I.Stašu – Šaršūni uz laiku aizstās un Paodmi par pašvaldības nostādnēm plānojumu kontekstā informēs A.Kušķis. iesniegto priekšlikumu atbalsta turpmākai attīstībai.

A.Cinis: izsaka šaubas, vai vēl ir saglabājusies kaut viena nepārveidota arhitekta J.Alkšņa māja. Piedāvātais jaunais risinājums ir īpatnējs, un bez skaidras vizualizācijas no tālākiem skatu punktiem grūti saprast tā ietekmi uz apkārtējo vidi. Nav skaidrības, vai no pārveidošanas kultūras piemineklis gūs kādu labumu.

V.Brūzis: varētu piekrist iesniegtajam variantam, ja piedāvāto risinājumu uztver, kā jumta logu izbūves.

A.Kronbergs: labs, skaidrs priekšlikums, kas salīdzinot ar iepriekšējiem risinājumiem, vairs nav tik aktīvs un dominējošs. Uzsver idejas novitāti. Kopumā pozitīvi novērtē faktu, ka pilsētā tiek izmantotas jumta telpas. Labāk izmantot esošās ēkas, nekā veidot diezgan neįēdzīgu apbūvi jaunās teritorijās, kā tas ir noticis pēdējos piecos gados. Piedāvāto risinājumu atbalsta.

Padome balso par lēmumu:

Atbalstīt iesniegto ēkas Rīgā, Antonijas ielā 26 bēniņu telpu izbūves risinājumu.

Par – 5: J.Asaris, A. Kronbergs, V.Valgums, J.Zilgalvis, G. Princis

Pret – 1: D.Baltiņa

Atturas – 1: A.Cinis

Lēmums:

Atbalstīt iesniegto ēkas Rīgā, Antonijas ielā 26 bēniņu telpu izbūves risinājumu.

A.Cinis: kontekstā ar izvērtēto jautājumu vēlas ierosināt VKPAI izskatīt iespēju veikt izmaiņas likumā „Par kultūras pieminekļu aizsardzību”. Ja valsts aizsardzībā esošā kultūras pieminekļi notiek pārveidojumi, kas ir pieļaujami un nedegradē, bet izmaina tā autentisko izskatu, vismaz 10% no kopējām tāmes izmaksām pieprasīt izmantot pārējā pieminekļa atjaunošanai.

5.**Autostāvvietas izbūve Rīgā, Kr. Valdemāra ielā 55. Projektētājs: SIA „Arhitekts Muižzemnieks”;
Iesniedzējs: VKPAI, G.Muižzemnieks**

Ziņo: J.Radiņš. Ieceres realizācijas rezultātā saskata koka ēkas saglabāšanas apdraudējumu. Jau saskaņotais projekts šobrīd ekonomisko apsvērumu dēļ nav realizējams, tāpēc tiek veidota autostāvvietā, kas paredz koka ēkas nojaukšanu. G.Muižzemnieks informē, ka tā ir īslaicīgas lietošanas iecere līdz brīdim kamēr īpašnieks atradīs investīcijas akceptētā projekta realizācijai.

Izsakās: D.Baltiņa, A.Cinis, G.Princis, V.Valgums, J.Asaris, J.Zilgalvis

D.Baltiņa: Rīgas vēsturiskā centra īpašā vērtība ir koka ēkas savās esošajās atrašanās vietās. Tāpēc šāds risinājums nav pieļaujams īstermiņa mērķu vārdā. Piedāvātā iecere nav atbalstāma. Var ierosināt īpašniekam meklēt citus risinājumus piebrauktuves izveidošanai.

A.Cinis: ierosina investoriem nenojaukt ēku, bet sakārtot un izmantot, tur ierīkojot, piemēram, biroju. Koka māja jāiekļauj pagaidu risinājumā kā sakārtojama, saglabājot esošo fasādi, nevis nojaucama. Pret autostāvvietas izveidošanu neiebilst.

G.Princis: uzskata, ka nepieciešams atstāt spēkā Padomes iepriekšējo lēmumu un tā izpildi risināt ārpus Padomes telpām. Institūcijām jāvenošanas kā vērtības saglabāt un atjaunot.

V.Valgums: Ja tiešām vērtīga koka ēka, tad saprot saglabāšanu. Bet tas ir grausts, ko darīt? Nevar cerēt uz īpašnieka interesi šo ēku atjaunot. No konkrēta vērtējuma atturas.

J.Asaris: iepriekš saskaņotais projekts bija ar garantiju, ka demontētā ēka tiks atvietota atpakaļ. Piedāvātais risinājums to negarantē. Tāpēc to neatbalsta. Piekrīt autostāvvietas izveidei, ja tiek saglabāta esošās ēkas autentiska fasāde.

J.Zilgalvis: iesniegto risinājumu neatbalsta, jo nav nodrošinājuma, ka demontētā ēka (intersants neobaroka objekts) tiks atjaunota.

Padome balso par:

Atbalstīt iesniegto autostāvvietas izbūves Rīgā, Kr. Valdemāra ielā 55 risinājumu.

Par – 1: G. Princis

Pret – 6: J.Asaris, A. Kronbergs, V.Valgums, J.Zilgalvis, D.Baltiņa, A.Cinis

Atturas – 0

Lēmums:

Neatbalstīt iesniegto autostāvvietas izbūves Rīgā, Kr. Valdemāra ielā 55 risinājumu.

Padome balso par lēmumu:

Padome iesaka meklēt autostāvvietas risinājumu, kas paredz *in situ* saglabāt un konservēt esošās ēkas ielas būvapjomu un vērtīgās daļas, saglabājamo apjomu precizējot institūcijās.

Par – 7: J.Asaris, A. Kronbergs, V.Valgums, J.Zilgalvis, D.Baltiņa A.Cinis, G.Princis

Atturas – 0

Pret – 0

Lēmums: Padome iesaka meklēt autostāvvietas risinājumu, kas paredz *in situ* saglabāt un konservēt esošās ēkas ielas būvapjomu un vērtīgās daļas, saglabājamo apjomu precizējot institūcijās.

6.**Pils laukuma rekonstrukcija. Iesniedzējs: Rīgas domes Pilsētas attīstības departaments**

Ziņo: G.Princis. M.Spridzāne.

A.Kronbergs: vai ir izskatīta iespēja laukuma iesegumam izmantot tikai Latvijas materiālus, t.i. laukakmeni? Uzsver, ka tik nozīmīgā vietā svarīga ir ideoloģija.

M.Spridzāne: iesegumam Latvijas materiālus neizmantos, soliņu izveidošanai izmantos Latvijas koku un akmeni.

H. Gūtmane: šada iespēja tiks izskatīta.

Izsakās: A.Cinis, D.Baltiņa, J.Zilgalvis, J.Asaris, V.Valgums, A.Kronbergs

A.Cinis: projekts ir uzlabojies, kļuvis viengabalaināks. Nepieciešams uzlabot saslēgumus pie Daugavas gātes. Kopumā atbalsta projekta virzību.

D.Baltiņa: projekts virzās atzīstamā virzienā. Salaidumi saraibina, tāpēc tie jāpārdomā. Jāvērš uzmanība ne tikai uz krāsām, bet arī likšanas virzienam. Kopumā projekts atbalstāms. Patīk mazais koku puduris pie „koka” saknes. To nevajadzētu iznīcināt.

J.Zilgalvis: kopumā atbalsta projekta virzību.

J.Asaris: raibums ir samazinājies, tālākā virzība atbalstāma.

V.Valgums: jaunais pienesums vienam no valsts galvenajiem laukumiem ir pārāk mazs. Šobrīd atturas no projekta tālākas virzības atbalstīšanas. Rezultāts varēja būt daudz labāks - tāds, ar kuru varētu lepoties. Jautājums, vai autori ar to lepojas? D.Baltiņas minētā mazā koku grupa ir pilnīgi lieka. Tā sabojā laukuma sajūtu. Laukumu rekonstrukcija vecpilsētā ir komplekss pasākums, ne tikai tehniskais darbs, tas jārisina kontekstā ar tūristu plūsmu, infrastruktūru, u.c.

A.Kronbergs: iespējams, tālākā projekta attīstības procesā var sasniegt ko labāku. Šobrīd trūkst inovācijas. Pauž bažas par koka motīvu un jūtīgo centrālo elementu. Joprojām uzsver šaubas par šī motīva izvēli un pielietojuma veidu.

Padome balso par:

Atbalstīt iesniegto Pils laukuma rekonstrukcijas risinājumu tālākai skiču projekta izstrādei

Par – 4: J.Zilgalvis, J.Asaris, A.Cinis, D.Baltiņa

Pret: - 0

Atturas – 3: V.Valgums, A.Kronbergs, G.Princis

Lēmums:

Atbalstīt iesniegto Pils laukuma rekonstrukcijas risinājumu tālākai skiču projekta izstrādei

7.

Zemes gabala sadalīšana Maskavas ielā b/n, Nēģu ielā 7; iesniedzējs: Rīgas pilsētas būvvalde. Atkārtota izvērtēšana, ņemot vērā Padomes 28.07.2010. sēdē nolemtu.

Ziņo: V.Brūzis. Zemi pārvaldes pārstave informē par zemes gabala atdalīšanas nepieciešamību. Uz zemes gabala nav tikai ceļš, bet arī divstāvu ēka, kas ir atsevišķs privātīpašums. Papildus vēl Latvijas Dzelzceļam ir vēlme atgūt šo teritoriju. Tirgus teritorija tiek ieguldīta pašvaldības uzņēmumā „Rīgas centrāltirgus” kā pamatkapitāls. Nedrīkst pamatkapitālā iekļaut sarkanās līnijas, dzelzceļa aizsargjoslā esošas un privātīpašniekam piederošas teritorijas un būves. Lai tirgus teritoriju varētu labāk apsaimniekot, šis zemes gabals ir jānodala.

Izsakās: A.Cinis

A.Cinis: pilsētai tas ir vienīgais risinājums, lai pamatkapitālā ieguldītu tigus noteiktu daļu.

Padome balso par:

Atbalstīt iesniegto zemes gabala sadalīšanas priekšlikumu Maskavas ielā b/n, Nēģu ielā 7.

Par – 4: J.Asaris, J.Zilgalvis, G.Princis, A.Cinis;

Pret – 0;

Atturas – 3: A. Kronbergs, V.Valgums, D.Baltiņa

Lēmums: Atbalstīt iesniegto zemes gabala sadalīšanas priekšlikumu Maskavas ielā b/n, Nēģu ielā 7.

D.Baltiņa ierosina lēmumu neattiecināt uz iesniegtā plāna C daļu.

Pēc diskusijām **padome balso par papildus lēmumu:**

Padome izsaka bažas par transporta un gājēju kustības organizāciju Gogoļa ielas zonā un pieguļošajās teritorijās, īpaši attiecībā uz cilvēkiem ar īpašajām vajadzībām. Padome lūdz institūcijām pievērst uzmanību, izdodot noteikumus zemes ierīcības projektu izstrādei.

Par – 7: J.Asaris, A. Kronbergs, V.Valgums, J.Zilgalvis, D.Baltiņa A.Cinis, G.Princis

Atturas – 0

Pret – 0

Lēmums:

Padome izsaka bažas par transporta un gājēju kustības organizāciju Gogoļa ielas zonā un pieguļošajās teritorijās, īpaši attiecībā uz cilvēkiem ar īpašajām vajadzībām. Padome lūdz institūcijām pievērst uzmanību, izdodot noteikumus zemes ierīcības projektu izstrādei.

8.

Zemes gabala Rīgā, Buru ielā 7 (50. grupa, 71.grunts) sadalīšana. Iesniedzējs: Rīgas pilsētas būvvalde

Ziņo: V.Brūzis. Zemes gabals šobrīd ir vēsturiskais, atrodas UNESCO pasaules mantojuma objekta aizsardzības zonā. Īpašnieks informē, ka ir nesaskaņas ar otru zemes īpašnieku, tāpēc vēlas zemes gabalu dalīt. Būvvalde uzskata, ka zemes gabalu sadalīt ir iespējams, jo apbūves struktūra netiks zaudēta.

Padome balso par:

Atbalstīt zemes gabala Rīgā, Buru ielā 7 (50. grupa, 71.grunts) sadalīšanu.

Par – 7: J.Asaris, A. Kronbergs, V.Valgums, J.Zilgalvis, D.Baltiņa A.Cinis, G.Princis

Atturas – 0

Pret – 0

Lēmums:

Atbalstīt zemes gabala Rīgā, Buru ielā 7 (50. grupa, 71.grunts) sadalīšanu.

9.

Informācija un/vai nosacījumi grozījumu izstrādei Rīgas domes 07.02.2006 saistošo noteikumu Nr.38 „Rīgas vēsturiskā centra un tā aizsardzības zonas teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumi”; lesniedzējs: RD Pilsētas attīstības departaments.

Padome nolemj jautājuma izvērtēšanu pārcelt uz nākamo sēdi.

Sēdi slēdz: plkst. 18.30

Sēdi vadīja:

A. Kronbergs

Sēdē piedalījās:

J. Asaris

D.Baltiņa

A.Cinis

G.Princis

V.Valgums

J.Zilgalvis

Protokolēja:

B.Mūrniece