

## RĪGAS VĒSTURISKĀ CENTRA SAGLABĀŠANAS UN ATTĪSTĪBAS PADOME

2010. gada 26. maijā

Valsts kultūras pieminekļu aizsardzības inspekcijā (VKPAI) Rīgā, Pils ielā 22 – 105

### 143. sēdes PROTOKOLS

Sēdē piedalās: Padomes locekļi: J.Asaris, A. Cinis, J. Dambis, A. Kronbergs,  
E.Treimanis, I.Staša - Šaršūne, J.Zilgalvis  
Konsultanti:  
V.Cielava – jurists  
J.Dripe – Rīgas pilsētas arhitekts  
V. Brūzis: Rīgas pilsētas būvvalde.  
Projektu pārstāvji:  
Ģ. Valeinis - Apbūves priekšlikums daudzstāvu daudzdzīvokļu dzīvojamo ēku  
kompleksa jaunbūvei Rīgā, Valkas ielā 1/1a;7  
M.Cēbers - Apbūves priekšlikums daudzstāvu daudzdzīvokļu dzīvojamo ēku  
kompleksa jaunbūvei Rīgā, Valkas ielā 1/1a;7

Sēdi vada: A.Kronbergs  
Sēdi protokolē: B.Mūrniece  
Sēdi atklāj: 15.00

#### 1.

#### **Padomes 143. sēdes darba kārtība (Pielikums nr. 1.)**

---

Padomei nav iebildumu pret sēdes darba kārtību.

#### 2.

#### **Padomes 144. sēde un tās darba kārtība**

---

144. sēdi sasaukt pēc Ministru kabineta rīkojuma izdošanas.

#### 3.

#### **Apbūves priekšlikums daudzstāvu daudzdzīvokļu dzīvojamo ēku kompleksa jaunbūvei Rīgā, Valkas ielā 1/1a;7. Projektētājs un iesniedzējs: arhitektu birojs SIA „Valeinis un Stepe”.**

---

**Ziņo:** Ģ.Valeinis informē par projekta ieceri. V.Brūzis informē, ka pirms projekta realizēšanas nepieciešamas apvienot zemes gabalus, kas šajā teritorijā vairs nav vēsturiskajā dalījumā.

**Izsakās:** A.Cinis, E.Treimanis, J.Dambis, I.Staša – Šaršūne, J.Asaris

A.Cinis: nepieciešama diskusija par būvlaides vietu – vai nepieciešami priekšdārzi? Uzskata, ka priekšdārziņš šajā vietā uzlabotu telpas kvalitāti. Vienlaikus būtu jāmaina sarkanās līnijas (Hanzas tuneļa aizsargjoslas) atrašanās vieta Vīlandes ielas stūrī.

E.Treimanis: piedāvātais risinājums ir neskaidrs – brīvi stāvoša vai perimetrāla apbūve? Nepieciešams meklēt skaidru apbūves principu. Pret pilsētas pusi vajadzētu tiekties pēc perimetrālas apbūves principa, savukārt Hanzas ielas pusē pieļaut atkāpes, retinātu apbūvi. Iesakā nolemt, ka zemes gabali ir apvienojami. Iespējams, šajā situācijā nepieciešams kvartāla detālplānojums.

I.Staša – Šaršūne: ja piedāvāto risinājumu akceptē, jālemj par nepieciešamām izmaiņām RVC saglabāšanas un attīstības plānā, kur šobrīd paredzēts veidot priekšdārziņus.

J.Dambis: lai Padome varētu dot skaidru atbildi, nepieciešami skaidri ilustrējoši grafiskie materiāli, kas atspoguļo vēsturisko zemes gabalu situāciju. Problēma ar būvlaidi. RVC plānojuma darba grupā šis jautājums jāvērtē un jānolemj par pieļaujamo variantu. Saskata problēmas ar būvobjekta izvietojumu kvartālā - nejaušajiem leņķiem. Apjomi būtu jāveido atbilstoši tuvākajā kvartālā esošajai videi. Arī šis jautājums jāvērtē RVC plāna izmaiņu kontekstā.

J.Asaris: ierosina skaidrības labad pirms konkursa rīkošanas atrisināt zemes gabalu robežu maiņas jautājumu.

**Padome balso par:** ieteikt izskatīt iespēju veikt izmaiņas Rīgas vēsturiskā centra saglabāšanas un attīstības plānā – izvērtēt esošo apbūves līniju un paredzētos priekšdārziņus, tuneļa aizsargjoslu, kā arī koku saglabāšanas nepieciešamības jautājumu. Pasūtītājam sakārtot zemes gabalu robežu maiņas jautājumus.

„Par” – 7: J.Asaris, A. Cinis, J. Dambis, A. Kronbergs, E.Treimanis, I.Staša - Šaršūne, J.Zilgalvis

„Pret” – 0;

„Atturas” – 0.

**Lēmums:** ieteikt izskatīt iespēju veikt izmaiņas Rīgas vēsturiskā centra saglabāšanas un attīstības plānā – izvērtēt esošo apbūves līniju un paredzētos priekšdārziņus, tuneļa aizsargjoslu, kā arī koku saglabāšanas nepieciešamības jautājumu. Pasūtītājam sakārtot zemes gabalu robežu maiņas jautājumus.

*Sēdi slēdz plkst.: 16.20*

Sanāksmi vadīja:

A. Kronbergs

Sanāksmē piedalījās:

J. Asaris

A. Cinis

J. Dambis

I.Staša - Šaršūne

E. Treimanis

J.Zilgalvis

Protokolēja:

B.Mūrniece