

RĪGAS VĒSTURISKĀ CENTRA SAGLABĀŠANAS UN ATTĪSTĪBAS PADOME

2010. gada 12. maijā

Valsts kultūras pieminekļu aizsardzības inspekcijā (VKPAI) Rīgā, Pils ielā 22 – 105

142. sēdes PROTOKOLS

Sēdē piedalās: Padomes locekļi: J.Asaris, D.Baltiņa, A. Cinis, J. Dambis, A. Kronbergs, E.Treimanis, I.Staša - Šaršūne
Konsultanti:
V.Cielava – jurists
J.Dripe – Rīgas pilsētas arhitekts
V. Brūzis: Rīgas pilsētas būvvalde.
Projektu pārstāvji:
Sintija Vaivade - Studentu korporācijas „Talavija” konventa nama Lāčplēša ielā 28/30 rekonstrukcijas priekšlikums
M.Lukšēvics - Studentu korporācijas „Talavija” konventa nama Lāčplēša ielā 28/30 rekonstrukcijas priekšlikums
M.Urga - Studentu korporācijas „Talavija” konventa nama Lāčplēša ielā 28/30 rekonstrukcijas priekšlikums
J.Lauris - Ēkas Rīgā, Antonijas ielā 26 bēniņu izbūve. TP izmaiņas.
J.Motte - Zemes gabalu Rīgā, Vaļņu ielā 49 un Rīdzenes ielā 38 (3.grupa, 159., 161.grunts) apvienošanas priekšlikums
Ģ.Kalinkevičs - Projekta izmaiņas centrālā aukstuma apgādes sistēmas agregāta (čillera) pārvietošanai uz ēkas Rīgā, Antonijas ielā 3 jumta.
J.Radvila – Vāvere - Projekta izmaiņas centrālā aukstuma apgādes sistēmas agregāta (čillera) pārvietošanai uz ēkas Rīgā, Antonijas ielā 3 jumta.

Sēdi vada: A.Kronbergs
Sēdi protokolē: B.Mūmiece
Sēdi atklāj: 15.00

1.

Padomes 142. sēdes darba kārtība (Pielikums nr. 1.)

Pēc J.Asara lūguma papildus darba kārtībā iekļaut ēkas Rīgā, Antonijas ielā 26 bēniņu izbūves TP izmaiņu izvērtēšanu.

2.

Padomes 143. sēde un tās darba kārtība

Nolemts 143. sēdi noturēt 26.maijā plkst. 15.00. D.Baltiņa informē, ka sēdē piedalīties nevarēs.

3.

Studentu korporācijas „Talavija” konventa nama Lāčplēša ielā 28/30 rekonstrukcijas priekšlikums.

Iesniedzējs: Valsts kultūras pieminekļu aizsardzības inspekcija; Projektētājs: Sintija Vaivade_ArHITEKTE

Ziņo: J.Asaris informē par iesniegšanas iemesliem. S.Vaivade informē par projekta ieceri. V.Brūzis informē, ka risinājums Rīgas Būvvaldē ir atbalstīts.

Izsakās: A.Cinis, E.Treimanis, J.Asaris, D.Baltiņa

A.Cinis: ierosina atbalstīt iesniegto priekšlikumu.

E.Treimanis: šis gadījums klasiski atbilst jēdzienam „fasādisms”. Šķiet, ka ir plānotas neloģiskas darbības, risinājums ir neskaidrs. Izsaka šaubas, vai Inspekcija to atbalstītu.

J.Asaris: Inspekcija šo risinājumu atbalsta, iebildumu nav.

D.Baltiņa: ir atšķirība starp koka fasādismu un mūra fasādismu. Šajā gadījumā risinājums ir pieņemams.

Padome balso par: atbalstīt iesniegto ēkas Lāčplēša ielā 28/30 rekonstrukcijas risinājumu.

„Par” – 5: D.Baltiņa, A. Cinis, A. Kronbergs, I.Staša - Šaršūne, J.Asaris

„Pret” – 0;

„Atturas” – 2: E.Treimanis, J.Dambis

Lēmums: atbalstīt iesniegto ēkas Lāčplēša ielā 28/30 rekonstrukcijas risinājumu.

4.

Zemes gabalu Rīgā, Vaļņu ielā 49 un Rīdzenes ielā 38 (3.grupa, 159., 161.grunts) apvienošanas priekšlikums. Iesniedzējs: Rīgas pilsētas Būvvalde; Pasūtītājs: LR Finanšu ministrijas pilnvarotā persona SIA „Namsaimnieks – 9”.

Ziņo: V.Brūzis informē par iesniegto priekšlikumu.

Izsakās: D.Baltiņa, A.Cinis, A.Kronbergs

D.Baltiņa: izsaka šaubas par īpašuma attīstības juridisko secību.

A.Cinis informē, ka 2003. gadā, kad tika izsniegti plānošanas noteikumi, spēkā bija citi normatīvie akti. Projektēšana veikta un projektētājam ir tiesības to pabeigt atbilstoši 2003.gada normatīvajiem aktiem. Saskaņotajā ēkas risinājumā ir atsauces uz zemes gabalu dalījumu. Šobrīd - ja zemes gabali nav vēsturiskie un pasūtītājam ir vēlēšanās tos apvienot, Padomei nav tiesību to aizliegt. Šis lēmums zināmā mērā ir formāls, kārtība prasa Padomes akceptu.

A.Kronbergs: ja zemes gabali nav apvienoti, pēc pašreizējās spēkā esošās likumdošanas ēkai pa vidu būtu jābūt ugunsmūrim.

Padome balso par: Atbalstīt zemes gabala Rīgā, Vaļņu ielā 49 un Rīdzenes ielā 38 (3.grupa, 159., 161.grunts) apvienošanas priekšlikumu.

„Par” – 6: D.Baltiņa, A.Cinis, A. Kronbergs, E.Treimanis, I.Staša - Šaršūne, J.Asaris

„Pret” – 0;

„Atturas” – 1: J.Dambis

Lēmums: Atbalstīt zemes gabala Rīgā, Vaļņu ielā 49 un Rīdzenes ielā 38 (3.grupa, 159., 161.grunts) apvienošanas priekšlikumu.

5.

Projekta izmaiņas centrālā aukstuma apgādes sistēmas agregāta (čillera) pārvietošanai uz ēkas Rīgā, Antonijas ielā 3 jumta.

Iesniedzējs un projektētājs: arhitektu birojs LOFT; Pasūtītājs: AS „Latvijas Biznesa banka”.

Ziņo: Arhitekts informē par iesniegto risinājumu.

Izsakās: A.Kronbergs, V.Brūzis, A.Cinis, E.Treimanis, D.Baltiņa, J.Asaris

A.Kronbergs: izsaka bažas par iespējamo troksni, kas traucētu apkārtējo māju iedzīvotājiem.

V.Brūzis: Padomei ir jāizvērtē, vai objekts degradē publisko ārtelpu.

A.Cinis: uzskata, ka agregātu iespējams pabīdīt vēl dziļāk, kur tas uztveri no publiskās ārtelpas netraucētu. Pārbīdes iespējas vēl nav izsmeltas. Pieļaujama augstums ir pietiekams. Objektu varētu arī iegremdēt jumta plaknē.

E.Treimanis: pirms lēmuma pieņemšanas vēlētos redzēt jumta ainavas vizuālo analīzi. Nevar piekrist veidam, kā projekts šobrīd tiek virzīts skaņošanai (apgalvojot, ka par spēkā esošiem noteikumiem nav zināts). Ir jāmeklē citi čillera izvietošanas veidi, lai ievērotu spēkā esošos noteikumus.

D.Baltiņa: viena no lietām, ko Rīgas vēsturiskajā centrā cenšamies saglabāt, ir jumtu ainava. Vienmēr ir iestājusies pret šādu risinājumu legalizāciju. Uzskata, ka ir iespēja turpināt meklēt labākus risinājumus.

J.Asaris: piedāvātais risinājums ir esošās situācijas uzlabojums, tomēr uzskata, ka vēl jāturpina labākā risinājuma meklējumi.

Padome balso par: atbalstīt iesniegtās projekta izmaiņas centrālā aukstuma apgādes sistēmas agregāta (čillera) pārvietošanai uz ēkas Rīgā, Antonijas ielā 3 jumta.

„Par” – 0;

„Pret” – 4: D.Baltiņa, E.Treimanis, A. Kronbergs, J.Dambis;

„Atturas” – 3: J.Asaris, A. Cinis, I.Staša - Šaršūne

Lēmums: neatbalstīt iesniegtās projekta izmaiņas centrālā aukstuma apgādes sistēmas agregāta (čillera) pārvietošanai uz ēkas Rīgā, Antonijas ielā 3 jumta.

6.

Ēkas Rīgā, Antonijas ielā 26 bēniņu izbūve. TP izmaiņas. Iesniedzējs: Valsts kultūras pieminekļu aizsardzības inspekcija; Projektētājs: SIA “8 A.M.”

Ziņo: J.Asaris un projektētāji informē par iesniegtā projekta ieceri.

Izsakās: A.Cinis, D.Baltiņa, E.Treimanis, V.Brūzis, J.Dripe, I.Staša - Šaršūne, J.Asaris, A.Kronbergs

A.Cinis: piedāvātajā risinājumā atšķiras fasādes un jumta izbūvju ritms, kā arī izbūvju proporcijas.

D.Baltiņa: šis nav pats labākais risinājums ne šai vietai, ne ēkai. Vajadzētu izvairīties no jumta pārveidošanas.

E.Treimanis: jumta izbūves nav sliktākas par *velux* logiem. Tomēr nav pārliecības par šobrīd piedāvāto izbūvju proporcijām un izvietošanu.

V.Brūzis: jumta izbūves ir labākas par *velux*. Piedāvāto izbūvju veidošanas mērķis ir iegūt interjerā, telpā gaismu.

J.Dripe: izbūvēm kaut kas nav kārtībā ar proporcijām. Arī tehnoloģiski neveiksmīgs risinājums. Ja proporcija iederētos jumtu ainavā, izbūves būtu pieļaujamas.

I.Staša - Šaršūne: konkrētais risinājums nav atbalstāms, bet jumta izbūves ir labākas nekā *velux* logi. Jāmeklē citi proporciju risinājumi.

J.Asaris: problēma, ka izbūves pielāgotas telpu plānojumam. Pieļaujot izbūvju iespējamību, uzskata, ka izvietojums precizējams.

A.Kronbergs: uzskata, ka šai ēkai jumta izbūves nav piemērotas. Tās ļoti spēcīgi ietekmēs ēkas koptēlu, jo fasādē jau ir vairāki spēcīgi elementi.

Projektētājs lūdz Padomi rast iespēju atlikt jautājuma izskatīšanu, lai sagatavotu risinājumus atbilstoši Padomes ieteikumiem.

Padome balso par: Pēc projektētāja iniciatīvas atlikt galīgā lēmuma pieņemšanu.

„Par” – 7: A. Cinis, A. Kronbergs, E.Treimanis, J. Asaris, D.Baltiņa, J. Dambis, I.Staša - Šaršūne

„Pret” – 0;

„Atturas” – 0

Lēmums: Pēc projektētāja iniciatīvas atlikt galīgā lēmuma pieņemšanu.

Sēdi slēdz plkst.: 15.20

Sanāksmi vadīja:

A. Kronbergs

Sanāksmē piedalījās:

D.Baltiņa

J. Asaris

A. Cinis

J. Dambis

I.Staša - Šaršūne

E. Treimanis

Protokolēja:

B.Mūrniece