

RĪGAS VĒSTURISKĀ CENTRA SAGLABĀŠANAS UN ATTĪSTĪBAS PADOME

2010. gada 31.martā

Valsts kultūras pieminekļu aizsardzības inspekcijā (VKPAI) Rīgā, Pils ielā 22 – 105

140 . sēdes PROTOKOLS

Sēdē piedalās: Padomes locekļi: J.Asaris, A. Cinis, J. Dambis, A. Kronbergs, E.Treimanis, J. Zilgalvis, G.Princis
Konsultanti:
V. Cielava – jurists.
J. Dripe: Rīgas pilsētas arhitekts.
V. Brūzis: Rīgas pilsētas būvvalde.
Projektu pārstāvji:
D.Detlava – Dzīvojamo ēku kompleksa rekonstrukcija Rīgā, Kalēju ielā 43 un Vecpilsētas ielā 8
A.Krauklis – Dzīvojamo ēku kompleksa rekonstrukcija Rīgā, Kalēju ielā 43 un Vecpilsētas ielā 8
A.Auziņš – Dzīvojamo ēku kompleksa rekonstrukcija Rīgā, Kalēju ielā 43 un Vecpilsētas ielā 8
R.Eikens – Dzīvojamo ēku kompleksa rekonstrukcija Rīgā, Kalēju ielā 43 un Vecpilsētas ielā 8
A.Lismane – Dzīvojamo ēku kompleksa rekonstrukcija Rīgā, Kalēju ielā 43 un Vecpilsētas ielā 8
H.Gūtmane - Pils laukuma rekonstrukcija
I.Rukšāne - Pils laukuma rekonstrukcija
I.Riba - Pils laukuma rekonstrukcija
M.Sprudzāne - Pils laukuma rekonstrukcija
J.Lediņš – Rīgas pilsētas Būvvalde, Pils laukuma rekonstrukcija
P.Korņevs - Rīgas Centrāltirgus ieejas vārti
V.Ozola - Rīgas Centrāltirgus ieejas vārti
E.Bērziņš - Detālplānojuma 1.redakcija teritorijai starp Pērnavas ielu, Strenču ielu un dzelzceļa loku
E.Daniševskis: Gājēju ielas izveide Tērbatas ielā
J.Lejnieks - Latvijas Architektūra

Sēdi vada: A.Kronbergs

Sēdi protokolē: B.Mūrniece

Sēdi atklāj: 15.00

1.

Padomes 140. sēdes darba kārtība (Pielikums nr. 1.)

Padomei nav iebildumu par sēdes darba kārtību.

2.

Padomes 141. sēde un tās darba kārtība

Nolemts 141. sēdi noturēt 21.aprīlī plkst. 15.00. V.Brūzis informē, ka būs atsevišķi jautājumi no Rīgas Būvvaldes.

3.

Dzīvojamo ēku kompleksa rekonstrukcija Rīgā, Kalēju ielā 43 un Vecpilsētas ielā 8 (grupa 003, grunts 0132) – „Kalēju kvartāls”. Projektētājs un iesniedzējs: Arhitektu birojs „Sarma un Norde”.

Ziņo: A.Lismane informē par projekta risinājumiem – paveiktajām izmaiņām kopš pēdējās RVC SAP sēdes. Tiek demonstrēts kvartāla apbūves makets.

A.Kronbergs informē, ka projekts RVC SAP tiek skatīts atkārtoti pēc Padomes lūguma veikt ieteiktās korekcijas.

Izsakās: J.Zilgalvis, J.Asaris, J.Dambis, G.Princis, E.Treimanis, A.Cinis, V. Brūzis, A.Kronbergs

J.Zilgalvis: visi Padomes ieteikumi ir ņemti vērā, kvartāls savu kultūrvēsturisko vērtību rekonstrukcijas rezultātā nezaudēs. Projekts ir atbalstāms.

J.Asaris: cer, ka projektētāji respektēs definētās kultūrvēsturiskās vērtības, kas saglabājamās un integrējamās jaunajā apjomā. Uguns mūra eksponēšana ir diskutējams jautājums. Iespējams, jāmeklē cits risinājums. Kopumā atbalsta piedāvāto iecerī.

G.Princis: Jāņem vērā, ka eksperti uzskata, ka uguns mūris šajā vietā nav vidi degradējošs. Projekta tālākā virzība ir iespējama.

J.Dambis: parasti pārbūvju gadījumos mēs sastopamies ar iecerēm būvobjektu palielināt. Samazināšanu plāno reti vai gandrīz nekad. Arī šajā gadījumā būvobjekts palielinās paaugstināto uguns mūri varēja censties vairāk iekļaut vidē. Neuzskata, ka uguns mūri ir vidi degradējoši elementi. Jautājums – kāds ir to apjoms un kur tie atrodas. Šajā vietā – uguns mūri ir pārāk agresīvi pilsētvidei. Citu iebildumu nav.

E.Treimanis: iesaka pārdomāt brandmūra risinājumu, kas šobrīd eksponējas pārāk uzkrītoši. Aicina Pārdomāt proporcijas. Ierosina lēmumā pievienot aicinājumu pārdomāt ēku insolācijas jautājumus. Ēkas samazinājums par vienu stāvu būsi uzlabotu insolācijas problēmas.

A.Cinis: uzsver insolācijas kritēriju ievērošanas nepieciešamību. Neizgaismotajos stāvos ierosina ievietot publisku funkciju (piem. biroji).

V.Brūzis: ierosina brandmūrī iezīmēt vecā pilsētas aizsargmūra vietu.

A.Kronbergs: pašreizējais uguns mūra risinājums nav pievilcīgs, tāpēc uzskata, ka piemērotākā dizaina meklēšana vēl ir jāturpina.

Padome balso par: Kopumā atbalstīt iesniegto dzīvojamo ēku kompleksa rekonstrukcijas Rīgā, Kalēju ielā 43 un Vecpilsētas ielā 8 risinājumu. Turpmākajā projekta attīstības gaitā risināt ēkas insolācijas jautājumus, kā arī izvērtēt citas uguns mūru dizaina iespējas.

„Par” – 7: J.Asaris, A. Cinis, J. Dambis, A. Kronbergs, E.Treimanis, J. Zilgalvis, G.Princis

„Pret” – 0;

„Atturas” – 0

Lēmums: Kopumā atbalstīt iesniegto dzīvojamo ēku kompleksa rekonstrukcijas Rīgā, Kalēju ielā 43 un Vecpilsētas ielā 8 risinājumu. Turpmākajā projekta attīstības gaitā risināt ēkas insolācijas jautājumus, kā arī izvērtēt citas ugunsdrošības dizaina iespējas.

4.

Pils laukuma rekonstrukcija. Iesniedzējs: Rīgas domes Pilsētas attīstības departaments.

Informē: G.Princis informē par projekta izstrādes gaitu. Šobrīd vēlas Padomi informēt par kopējo Pils laukuma rekonstrukcijas skīču projekta risinājumu. M.Sprudzāne informē par iesniegto projektu.

Izsakās: J.Dripe, J.Dambis, A.Kronbergs, A.Cinis, J.Asaris, J.Lediņš, J.Zilgalvis, E.Treimanis, V.Brūzis, V.Cielava

J.Dripe: izsaka gandarījumu, ka autoriem ir izdevies atrast protokola funkcijas, karogu mastu un koku izvietojuma risinājumus. Esam ieguvuši atvērtu pils fasādi, saglabājot 4/5 no esošās alejas. Institūcijām jābūt prasīgām pret ielu profilu un seguma maiņu izstrādi. Tam, kā arī mazo arhitektūras formu diazina risinājumiem, jābūt augstā līmenī.

J.Dambis: piedāvātie zīmējumi ir grūti uztverami. Lai būtu vieglāk orientēties un izjust telpisko situāciju, plāniem jābūt skaidrākiem, nolasāmiem, uzsverot un iezīmējot arī ēkas. Saskata vēl daudz nepārdomātu vietu, piemēram ielu šķērsošana pie bankas, zem tilta, M.Pils ielas pieslēgums, u.c. Visam rekonstrukcijas priekšlikumam ir lielas nejausības raksturs. Ja koncepciju atbalsta kopumā, turpmāk jāstrādā, lai katra līnija un vieta būtu nopietni pamatota un pārdomāta. Ja salīdzina piedāvāto risinājumu ar konkursa ideju, jāapzinās, ka tās ir pilnīgi atšķirīgas lietas.

A.Kronbergs: ļoti būtiskas ir Pils laukuma savienojuma vietas ar apkārtējām ielām, tāpēc jāseko, lai tās tiktu atrisinātas kvalitatīvi.

J.Lediņš: aicina Padomi, apstiprinot konkrēto priekšlikumu, lēmumā uzsvērt, ka piekrīt ēku fasāžu atsegšanai, nocērtot kokus.

A.Cinis: ar iesniegto risinājumu ir apmierināts. Precīzāk jāizstrādā detaļas. Šobrīd nav skaidrības, vai Satiksmes departaments piekrīt piedāvātajiem satiksmes risinājumiem, tāpēc atgādina, ka satiksmes departamenta vēlmes būs jārespektē.

J.Asaris: ka kokus nociršanu fasāžu atsegšanas nolūkā ir atbalstījis jau sākotnēji. Protokola daļa šķiet atrisināta un nobeigta. Nav skaidrība par laukuma „delnas pusi” – Daugavas gāte, Poļu gāte. Šobrīd plānotais risinājums gājējam rada bremsēšanas sajūtu, nav uz laukumu aicinošs. Kopumā iesniegto risinājumu atbalsta.

J.Zilgalvis: iedeja kopumā ir atbalstāma. Turpmākajā darbā nepieciešams precīzi un skaidri atrisināt detaļas.

E.Treimanis: nevar atbalstīt piedāvāto projektu. Nespēj mainīt savas domas, neskatoties uz to ka no reizes uz reizi tiek piedāvāts viens un tas pats projekts, kas neteik uzlabots, daudzviet pat pasliktināts. Ieseguma bagātība ir kļūdaina. Piedāvājumā ir 8 dažādi iesegumi vienā laukumā, tajā skaitā uz ielām un brauktuves. Veids, kā atrisināts karogu mastu savienojums ar aleju, ir nepieņemams, tas nav risinājums – nocirst pusi alejas, otru pusi atstājot. Ļoti neveiksmīgais risinājums atbalsojas blakus ielā. Grafiskā kompozīcija ar koku ir neveiksmīga – koks nerada sajūtu, ka tas tiecas debesīs, gluži otrādi – rada peļķes iespaidu. Tas nesavieno ne zemi ne debesis, bet gan vienu koku grupiņu ar nesaprotamas konfigurācijas

citū koku grupu. Stāsts, kas šeit ir atainots, līdzinās absurda teātrim. Šajā vietā vajag skaidru un saprotamu stāstu. Visa kompozīcija kopumā, ieskaitot apgaismojumu, labiekārtojumu, iesegumu, stādījumus, u.c. ir samākslota. Tas liecina, ka nespējam radīt vienkāršas un skaidras vērtības, kas neprasa komentārus. Cita starpā, tas arī ļoti dārgi maksā. Atbalstāmi, ka tiek veidots jauns laukums nevis atgriešanās pie pseidovērtībām. Tomēr nav konsekvences. Pozitīvi novērtē izmainīto transporta shēmu. Iesniegto risinājumu neatbalsta.

V.Brūzis: kaut arī Padome, tik bieži vērtējot konkrēto projektu, savā ziņā jau piedalījies projektēšanā, atgādina, ka konkrētajam projektam jāatbilst spēkā esošajiem laukumu veidošanas nosacījumiem. Jābūt iezīmētam klasicisma laukumam. Ja to negrib ievērot, tad jāgroza noteikumi.

J.Dambis: strikti norāda, ka Padome nav piedalījies projektēšanā, vien paudusi viedokli par konkrētiem iesniegtiem risinājumiem. Ir nekorekti apgalvot, ka Padome projektējusi. Ja ar projektu būtu „trāpīts desmitniekā” jau pirmajā reizē, garais vērtēšanas process būtu izpalicis.

V.Cielava – kā rīdzinieks atbalsta E.Treimaņa viedokli par koku un iesegumu. Laukuma ideja ne tuvu nav atrisināta. Šeit varētu atrasties vieta kādam vajadzīgam piemineklim, piemēram Latvijas valsts pirmajam prezidentam J.Čakstem.

A.Kronbergs: joprojām neatbalsta ozola motīvu laukuma iesegumā.. Piekrīt E.Treimaņa viedoklim. Atbalsta fasāžu atvēršana pret Citadeles ielu. Piedāvātais risinājums ir ļoti sarežģīts, un to būs grūti „savaldīt”, atbildot uz neatbildamiem jautājumiem. Piedāvāto risinājumu atbalstīt nevar.

A.Cinis: piekrīt E.Treimaņa viedoklim attiecībā uz kokiem. Telpiski aleja nesader ar laukumu. Piedāvātajā risinājumā līnija neveidojas. Ja karogu mastiem nevar atrast citu vietu, aleja būtu jānocērt pilnībā. Sešu koku dēļ nebūtu jāpakļauj visa Pils laukuma kompozīcija nākotnē.

Padome balso par:

Principā atbalstīt iesniegto Pils laukuma rekonstrukcijas risinājumu, turpmākajās projektēšanas stadijās saskaņošanu uzticēt atbildīgajām institūcijām.

„Par” – 3: A.Cinis, J.Zilgalvis, J. Asaris

„Pret” – 1: E.Treimanis

„Atturas” – 3:G.Princis, J.Dambis, A.Kronbergs

Lēmums:

Neatbalstīt iesniegto Pils laukuma rekonstrukcijas risinājumu

Padome balso par:

Atbalstīt konkursa rezultātā iegūtos Pils laukuma rekonstrukcijas pamatprincipus: laukuma dalīšanu trīs dažādās daļās, laukuma paplašināšanu, atverot ēku fasādes pret Citadeles ielu, ievērojot klasicisma laukumu principu – bez apstādījumiem, arhitektūras atsegšana. Atbalstīt transporta shēmas pagaidu risinājumu. Kopējo kompozicionālo risinājumu detaļās vienkāršot, padarīt skaidri uztveramu.

Par – 4:J.Dambis, J.Asaris, A.Kronbergs, E.Treimanis

Pret -1:J.Zilgalvis

Atturas – 1:G.Princis, A.Cinis

Lēmums:

Atbalstīt konkursa rezultātā iegūtos Pils laukuma rekonstrukcijas pamatprincipus: laukuma dalīšanu trīs dažādās daļās, laukuma paplašināšanu, atverot ēku fasādes pret Citadeles ielu, ievērojot klasicisma laukumu principu – bez apstādījumiem, arhitektūras atsegšana. Atbalstīt transporta shēmas pagaidu risinājumu. Kopējo kompozicionālo risinājumu detaļās vienkāršot, padarīt skaidri uztveramu.

Ziņo: G.Princis informē par gājēju ielas izveidošanas iecerēm un iemesliem. Viena papildus gājēju iela piešķirtu pilsētai papildus vērtību un uzlabotu publisko ārtelpu. Šobrīd ir jāformulē pareizie jautājumi, kuriem nepieciešamas atbildes.

Jautājumi:

E.Treimanis: vai ir risinājumi, kā kompensēsies pašreiz esošā aktīvā transporta plūsma, kā arī vienā ielas pusē esošās auto stāvvietas? Kas notiek ar 1.trolejbusu?

E.Daniševskis: Tērbatas ielā transporta plūsma ir 10-15% no blakus ielu intensitātes. Pārējām ielām to uzskūkt šodienas apstākļos nav problēmu. Problēma – pa Tērbatas ielu pārsvarā pārvietojas manevrējošās mašīnas. Jāveic satiksmes modelēšana, kas būs grūti. Posmā no Elizabetes ielas līdz Matīsa ielai ir vieta 140 automašīnām. Gājēju ielas izveidošanas gadījumā no tām jāatsakās. Neliela iespēja tās kompensēt ir Lāčplēša ielā, citās blakus ielās. Trolejbuss pilotprojekta laikā Tērbatas ielā paliek. Nākotnē iespējams pārvirzīt pa Ģertrūdes ielu un Brīvības ielu.

Izsakās: A.Cinis, J.Dambis, J.Asaris, J.Zilgalvis, V.Brūzis, E.Treimanis, J.Dripe, A.Kronbergs

A.Cinis: ideja ir interesanta, bet arī ļoti nezināma. Nezinām, ko varam sagaidīt. Būs problēmas ar autostāvvietām. Varētu atbalstīt ideju kā pilotprojektu, lai redzētu, kā cilvēki reagē. Šajā ielā šobrīd ir daudz tirdzniecības vietas, kas pašreizējā ekonomiskajā situācijā nestrādā. Jautājums, vai transporta apturēšana radīs kādu īpašu aktivitāti pašreiz tukšajās tirdzniecības vietās. Labākais veids – izmēģināt. Vienīgi jāsaprot, kā to pareizi izdarīt.

J.Dambis: uzskata, ka pirms tik būtisku lēmumu pieņemšanas nepieciešams izstrādāt publiskās ārtelpas attīstības vīziju. Eiropā jau šodien ir daudz piemēru, kā šādus jautājumus risināt kompleksi, pieskaroties publiskā transporta mūsdienīgam risinājumam (mugurkauls - tramvajs), gājēju zonām, veloceļu sistēmai, komplekss, augstā dizaina kvalitātē veidots labiekārtojums, izgaismojums, pievēršot lielu uzmanību katrai detaļai, kas veido pilsētas tēlu. Lai pieņemtu kvalitatīvu lēmumu par konkrēto ieceri, trūkst informācijas. Šobrīd tā ir tikai mutiska, tāpēc vēlētos redzēt kaut vienu koncepcijas lapu, kur izklāstīta galvenā pamatideja.

J.Asaris: neko neparveidojot un neieguldot finansu līdzekļus, eksperimentu varētu realizēt. Tam tik un tā ir laika un telpas ierobežojumi. Iespējams, svētku laikā, vai tad, kad cilvēki pilsētā ir mazāk.

J.Zilgalvis: ierosina padomāt par iespēju attīstīt gājēju ielas citur, piemēram Valņu iela.

V.Brūzis: atsaucoties uz J.Krasiņu, uzsver, ka gājēju ielai jābūt t.s. enkuriem - tirdzniecības centriem, vai kam citam. Gājēju iela nav tikai tirdzniecības iela, tas ir vesels komplekss. Neredz, kā Tērbatas iela fiziski varēs saistīties ar Vecrīgu. Pa vidu ir divi intensīvi bulvāri.

E.Treimanis: neredz tādas ielas izveidošanas racionālu pamatojumu. Pat Tērbatas ielas trotuāri šobrīd vēl nav izsmēluši savu kapacitāti. Svētdienās Tērbatas iela ir pilnīgi tukša, tur nav uz kuriem iet. Transporta ziņā pārējām ielām situācija kļūs sliktāka. Piedāvātā ideja nav domāta iedzīvotāju ērtībām. Mūsu apstākļos gaidītais nesasnies savu rezultātu. Ideja radīs savu pretmetu.

J.Dripe: plānošanas dokumentos Tērbatas iela vienmēr ir izvirzīta kā prioritāra gājēju iela. Šobrīd nav jautājums, vai gājēju ielu šajā vietā vajag. Ja domes vadība šādu ideju ir izvirzījusi, tiek jautāts profesionāļu vērtējums, ideja ir vai nav laba.

A.Cinis: Gājēju ielas Eiropā ir populāras kopš 60.gadiem, tāpēc ir iespēja pētīt pieredzi. Parasti šādi projekti top, iesaistot visas ieinteresētās puses. Pagaidām ideju var attīstīt, arī neslēdzot satiksmi. Ietves ir pietiekami plašas. Ja attīstās krodziņi un veikali, var izvērtēt satiksmes apturēšanas iespējas. Vispirms jāizvērt, kā stāvošās mašīnas sorganizēt kaut kur citur. Nevajadzētu radīt neērtības un tad tās risināt, bet gan vispirms risināt neērtības un tad slēgt ielu. Transporta slēgšana nav labākais. Pilotprojekts varētu neizdoties.

A.Kronbergs: neviens nevar apgalvot, ka publiskās ārtelpas un gājēju zomnas paplašināšana pilsētā ir negatīva parādība.

Padome balso par:

Ņemot vērā faktu, ka Tērbatas ielas statuss Rīgas pilsētas attīstības plānā formulēts kā „iela ar prioritāru gājēju kustību”, Padome neiebilst pret idejas par Tērbatas ielas iespējamo pārveidošanu par gājēju ielu turpmāku izpēti un analīzi, vienlaikus aicinot formulēt precīzu idejas koncepciju un analizēt to plašākā Rīgas vēsturiskā centra attīstības kontekstā.

„Par” – 5: J.Asaris, A. Cinis, J. Dambis, A. Kronbergs, E.Treimanis;

„Pret” – 0;

„Atturas” – 2. G.Princis, J. Zilgalvis

Lēmums:

Ņemot vērā faktu, ka Tērbatas ielas statuss Rīgas pilsētas attīstības plānā formulēts kā „iela ar prioritāru gājēju kustību”, Padome neiebilst pret idejas par Tērbatas ielas iespējamo pārveidošanu par gājēju ielu turpmāku izpēti un analīzi, vienlaikus aicinot formulēt precīzu idejas koncepciju un analizēt to plašākā Rīgas vēsturiskā centra attīstības kontekstā.

6.

Rīgas Centrāltirgus ieejas vārti. Iesniedzējs: RPAS „Rīgas Centrāltirgus”

Ziņo: P.Korņevs informē par iesniegto ieceri. Idejas autors ir arhitektu birojs „Ozola un Bula”, kas uzvarējis iekšējā konkursā. Rīgas Centrāltirgus pārstāvji priekšroku dod risinājumam ar pulksteni.

Izsakās: J.Dripe, G.Princis, J.Dambis, E.Treimanis

J.Dripe: pirms galīgā lēmuma pieņemšanas būtu lietderīgi lūgt iesniegt notikušā konkursa materiālus.

G.Princis: piekrīt idejai ieskatīties žūrijas dokumentos. Pieņemot, ka porcedūra ir bijusi leģitīma, vai šādas ieceres izvērtēšana ir Padomes jautājums?

J.Dambis: Laba ideja izveidot vārtus, bet piedāvātie risinājumi nav ar tik augstu dizaina kvalitāti, ar ko Rīgai lepoties. Bet to ir iespējams sasniegt. Ierosina atbalstīt jaunu ieejas vārtu izveidošanu Rīgas Centrāltirgū, bet ņemot vērā Rīgas Centrāltirgus paviljonu augsto kultūrvēsturisko vērtību, ierosināt atklātas radošas sacensības ceļā meklēt iespējami kvalitatīvāko risinājumu.

E.Treimanis: pasūtītājam ir jāsaprot, ka runa ir par nozīmīgu dizaina elementu, kas kļūst vēlāk par arhitektūras pieminekļa sastāvdaļu. Mūsu pienākums ir uzdot jautājumu – kā norisinājs konkurss? Ja tie

bijuši arhitektūras meti, tad tos jāizvērtē arhitektiem. Ja arhitektu tur nav bijis, arhitektūras kvalitāte ir jāapšaubā.

Padome balso par:

Atbalstīt jaunu ieejas vārtu izveidošanu Rīgas Centrāltirgū, bet ņemot vērā Rīgas Centrāltirgus paviljonu augsto kultūrvēsturisko vērtību, ierosināt atklātas radošas sacensības ceļā meklēt iespējami kvalitatīvāko risinājumu. Turpmāko jautājuma risināšanu uzticēt saskaņojošām institūcijām.

Padome balso:

„Par” – 7: J. Asaris, G.Princis, J. Dambis, A. Kronbergs, E. Treimanis, J. Zilgalvis;

„Pret” – 0;

„Atturas” – 0.

Lēmums:

Atbalstīt jaunu ieejas vārtu izveidošanu Rīgas Centrāltirgū, bet ņemot vērā Rīgas Centrāltirgus paviljonu augsto kultūrvēsturisko vērtību, ierosināt atklātas radošas sacensības ceļā meklēt iespējami kvalitatīvāko risinājumu. Turpmāko jautājuma risināšanu uzticēt saskaņojošām institūcijām.

7.

Detālplānojuma 1.redakcija teritorijai starp Pērnavas ielu, Strenču ielu un dzelzceļa loku.

iesniedzējs un projektētājs: SIA „Arhitekta Edgara Bērziņa birojs”

Ziņo: E.Bērziņš informē, ka ir ņemti vērā visi Padomes ieteikumi.

Padome balso par:

Ņemot vērā, ka iesniegtajā risinājumā ir izpildīti visi Padomes ieteikumi, atbalstīt detālplānojuma 1.redakciju teritorijai starp Pērnavas ielu, Strenču ielu un dzelzceļa loku.

„Par” – 7: J. Asaris, G.Princis, J. Dambis, A. Kronbergs, E. Treimanis, J. Zilgalvis;

„Pret” – 0;

„Atturas” – 0

Lēmums:

Ņemot vērā, ka iesniegtajā risinājumā ir izpildīti visi Padomes ieteikumi, atbalstīt detālplānojuma 1.redakciju teritorijai starp Pērnavas ielu, Strenču ielu un dzelzceļa loku.

Sēdi slēdz plkst.: 19:30

Sanāksmi vadīja:

A. Kronbergs

Sanāksmē piedalījās:

J. Asaris

A. Cinis

J. Dambis

G.Princis

E. Treimanis

J. Zilgalvis

Protokolēja:

B.Mūrniece