

RĪGAS VĒSTURISKĀ CENTRA SAGLABĀŠANAS UN ATTĪSTĪBAS PADOME

2012. gada 7.novembrī

Valsts kultūras pieminekļu aizsardzības inspekcijā (VKPAI) Rīgā, Pils ielā 22 – 105

192. sēdes PROTOKOLS

Sēdē piedalās: Padomes locekļi: A.Kronbergs, J.Asaris, J.Dambis, I.Purmale, I.Staša - Šaršūne, I.Tapiņa, A.Cinis, V.Valgums
Konsultanti, eksperti:
G.Princis – Rīgas pilsētas Arhitekta birojs
V.Brūzis – Rīgas būvvalde
U.Bratuškins – Rīgas Tehniskā universitāte
V.Cielava - jurists
Projektu pārstāvji:
A.Aspers, G.Stepanova - Tūrisma veicināšanas un attīstības projekta – „6D kinoteātris” – priekšlikums pie Latvijas okupācijas muzeja Rīgā, Latviešu strēlnieku laukumā 1.

Sēdi vada: A.Kronbergs

Sēdi protokolē: B.Mūrniece

Sēdi atklāj: 15.00

1.

Padomes 192. sēdes darba kārtība (Pielikums nr. 1.)

V.Brūzis lūdz papildus izskatīt priekšlikumu par zemes gabala Rīgā, Cēsu ielā 15 izmaiņu iespējām. Padome apstiprina darba kārtību ar izmaiņām.

2.

Padomes 193. sēde un tās darba kārtība

Padome vienojas 193. sēdi rīkot 21.novembrī plkst. 15.00.

3.

Nekustamā īpašuma Rīgā, Lāčplēša ielā 48/50, Aleksandra Čaka ielā 37 (30.grupa, 28.grunts) reālas sadales priekšlikums. Iesniedzējs: Rīgas pilsētas Būvvalde.

Ziņo: V.Brūzis informē par projekta izvērtēšanas nepieciešamību. Vēsturiski zemes gabali bijuši sadalīti, tomēr piedāvātais dalījums nedaudz atšķiras no vēsturiskā.

Padomes locekļi un eksperti izsakās par ieceri:

A.Cinis: ņemot vērā, ka uzrādīti vēsturiskie plāni, kuros pierādīta dalījuma esamība, priekšlikumu iespējams atbalstīt.

J.Dambis: uz zemes gabala esošā ēka – kultūras piemineklis, radīta laikā, kad zemes gabals bijis vienots. Tāpēc uzskata, ka nav pamata zemes gabalu dalīt. Jautājums par īpašuma attiecībām nokārtojams arī citādi.

I.Staša - Šaršūne: apšaubas iespējas zemes gabalus reāli sadalīt, ņemot vērā, ka pagrabs ir vienots.

G.Princis: ierosina turpmāk domāt par iespējām prezentēt profesionāļu, eksperta zīmējumus, lai lēmumu varētu pieņemt kvalitatīvāk un pārliecinātāk.

Padome balso par lēmumu: atbalstīt iesniegto nekustamā īpašuma Rīgā, Lāčplēša ielā 48/50, Aleksandra Čaka ielā 37 (30.grupa, 28.grunts) reālas sadales priekšlikumu.

Par – 6: A.Kronbergs, J.Asaris, I.Purmale, I.Tapiņa, A.Cinis, V.Valgums;

Pret – 0;

Atturas – 2: J.Dambis; I.Staša - Šaršūne

Padomes lēmums: atbalstīt iesniegto nekustamā īpašuma Rīgā, Lāčplēša ielā 48/50, Aleksandra Čaka ielā 37 (30.grupa, 28.grunts) reālas sadales priekšlikumu.

4.

Priekšlikums reklāmas izvietojumam uz ēkas fasādes Rīgā, Kaļķu ielā 11.

Iesniedzējs: Rīgas pilsētas Būvvalde. Ieceres autors: SIA „3 Dimensija”

Ziņo: V.Brūzis informē par jautājuma izvērtēšanas nepieciešamību.

Padomes locekļi un eksperti izsakās par ieceri:

J.Dambis: no vairākiem skatupunktiem šo pretuguns mūri redzēs kontekstā ar Brīvības pieminekli. Tas ietekmē arī Līvu laukuma vizuālo tēlu. Piedāvātā reklāma ir pārāk aktīva un nav atbalstāma.

I.Staša – Šaršūne: piedāvātā ideja Līvu laukumu padara vēl haotiskāku.

A.Cinis: Vecrīgā atļautas tikai uz sienas uzkrāsotas reklāmas. Piedāvātais risinājums ir uz banera. Blakus citiem iemesliem, ir arī šīs formālais iemesls.

Padome balso par lēmumu: atbalstīt iesniegto priekšlikumu reklāmas izvietojumam uz ēkas fasādes Rīgā, Kaļķu ielā 11.

Par – 0;

Pret – 5: A.Cinis, J.Dambis, A.Kronbergs, I.Purmale, V.Valgums;

Atturas – 3: J.Asaris, I.Staša – Šaršūne; I.Tapiņa.

Padomes lēmums: neatbalstīt iesniegto priekšlikumu reklāmas izvietojumam uz ēkas fasādes Rīgā, Kaļķu ielā 11.

5.

Tūrisma veicināšanas un attīstības projekta – „6D kinoteātris” – priekšlikums pie Latvijas okupācijas muzeja Rīgā, Latviešu strēlnieku laukumā 1.

Iesniedzējs: Rīgas pilsētas Būvvalde. Ieceres autors: SIA „Look at Riga”

Ziņo: V.Brūzis informē par ieceres izvērtēšanas nepieciešamību. A.Aspers informē par projekta ieceri, ko paredzēts īstenot laikā, līdz sākas Okupācijas muzeja rekonstrukcija. Okupācijas muzejs šobrīd ir pārcelts uz bij. ASV vēstniecības ēku.

Padomes locekļi un eksperti izsakās par ieceri:

J.Dambis: komentējot ieceri netradicionāli rādīt filmas par Rīgas vēsturisko centru, vērš uzmanību, ka japāņiem

ir ļoti labas īsfilmas par pasaules mantojuma vietām, radītas ar lielām izmaksām, parasti tiek rādītas UNESCO Pasaules mantojuma komitejas sēdēs. Par konkrēto vietu runājot, svarīgi apzināties, ka esošais arhitektūras darinājums ir radīts ar precīzi pārdomātām proporcijām un jebkura iejaukšanās ir problemātiska. Ieguldījumi ēkā, kuru mēģinās pēc iespējas ātrāk pārbūvēt un pilnveidot, nav īsti pārdomāti. Labāk būtu meklēt citu, arī aktīvu vietu, kur iecere var pastāvēt ilglaicīgāk.

G.Princis: laba ideja. Lielus riskus arhitektūrai nesaskata, drīzāk uzņēmējdarbībai. Ja tiek radīts visām pusēm pieņemams arhitektūras kompromiss, ideja ir atbalstāma, dodot iespēju Rīgu parādīt no jauna skatupunkta un ļaujot veicināt sabiedrības izpratni par pilsētas vērtībām.

U.Bratuškins: 2014.gada kontekstā ideja ir inovatīva un atbalstāma. Tomēr vietas izvēle nešķiet pilnībā piemērota. Okupācijas muzeja ēka ir viena no izcilām padomju laika iezīmēm pilsētā, tāpēc izmaiņas ēkas proporcijās un apdarē nebūtu veids, kā paust 21.gs. attieksmi pret kultūras vērtībām un tehnoloģijām. Pauž gandarījumu, ka ir izvērtētas arī alternatīvas iespējas, tajā skaitā par atsevišķu pārvietojamu moduli, kas būtu vairāk atbalstāms.

V.Brūzis: G.Birkerta projektā Okupācijas muzeja ēkas eja tomēr ir nedaudz aizbūvēta. Tāpēc nebūtu labi apgalvot, ka tādu iespēju vispār nav.

V.Valgums: apsveicama ideja, diemžēl nevar piekrist konkrētajam risinājumam Okupācijas muzeja ēkā. Šobrīd nav argumentu, lai piekristu mainīt monumentāla objekta ārējo veidolu.

I.Staša – Šaršūne: atbalsta netradicionālo Rīgas vērtību popularizēšanas ideju. Aicina izvērtēt pārvietojama apjoma veidošanas iespēju, nevis Okupācijas muzeja ēkas pārveidošanu. Drīzāk ierosina izvērtēt iespēju pārvietojama moduļa izvietojumu starp Rīgas Tehniskās universitātes ēku un muzeju. Tas ļautu arī dabā pārbaudīt ideju par Rātslaukuma nodalīšanu no Strēlnieku laukuma.

Padome balso par lēmumu: Padome atbalsta un pozitīvi novērtē iesniegto tūrisma veicināšanas un attīstības projekta ieceri. Padome neatbalsta konkrēto priekšlikumu vietas aspektā, lūdzot izskatīt iespēju par atsevišķa, pārvietojama paviljona izveidi.

Par – 7: J.Dambis; V.Valgums; A.Cinis; I.Purmale; A.Kronbergs, I.Staša – Šaršūne, J.Asaris;

Pret – 0;

Atturas – 1: I.Tapiņa.

Padomes lēmums: Padome atbalsta un pozitīvi novērtē iesniegto tūrisma veicināšanas un attīstības projekta ieceri. Padome neatbalsta konkrēto priekšlikumu vietas aspektā, lūdzot izskatīt iespēju par atsevišķa, pārvietojama paviljona izveidi.

6.

Zemes gabala Rīgā, Cēsu ielā 15 37 (26.grupa, 106.grunts) sadales priekšlikums.

Iesniedzējs: Rīgas pilsētas Būvvalde.

Ziņo: V.Brūzis informē par projekta izvērtēšanas nepieciešamību. Zemes gabalu robežu izmaiņas nepieciešamas skolas funkciju nodrošināšanai.

Padomes locekļi un eksperti izsakās par ieceri:

A.Cinis: šis varētu būt īpašs gadījums, jo zemes gabals nepieciešams skolai, turklāt uz zemes nav bijušas būves un arheoloģiskais slānis šeit nav apdraudēts.

J.Dambis: nepieciešams pašvaldības atzinums, ka tā tiešām ir vienīgā iespēja, kā atrisināt skolas vajadzības, tad Padome var lemt pozitīvi.

V.Valgums: piedāvātais risinājums ir loģisks un atbalstāms.

Padome balso par lēmumu: principā atbalstīt iesniegto Zemes gabala Rīgā, Cēsu ielā 15 37 (26.grupa, 106.grunts) sadales priekšlikumu.

Par – 7: A.Kronbergs, J.Asaris, I.Purmale, I.Tapiņa, A.Cinis, V.Valgums, I.Staša – Šaršūne;

Pret – 0;

Atturas – 1: J.Dambis.

Padomes lēmums: atbalstīt iesniegto nekustamā īpašuma Rīgā, Lāčplēša ielā 48/50, Aleksandra Čaka ielā 37 (30.grupa, 28.grunts) reālas sadales priekšlikumu.

Sēdi slēdz 16.45

Sēdi vadīja:

A.Kronbergs

Sēdē piedalījās:

J. Asaris

A.Cinis

J.Dambis

I.Purmale

I.Staša – Šaršūne

I.Tapiņa

V.Valgums

Protokolēja: B.Mūrniece