

# RĪGAS VĒSTURISKĀ CENTRA SAGLABĀŠANAS UN ATTĪSTĪBAS PADOME

2012. gada 5.decembrī

Valsts kultūras pieminekļu aizsardzības inspekcijā (VKPAI) Rīgā, Pils ielā 22 – 105

## 193. sēdes PROTOKOLS

Sēdē piedalās: Padomes locekļi: A.Kronbergs, J.Asaris, J.Zilgalvis, I.Purmale, I.Tapiņa, A.Cinis, V.Valgums.  
Konsultanti, eksperti:  
R.Bula – Rīgas pilsētas Arhitekta birojs  
V.Brūzis – Rīgas būvvalde  
U.Bratuškins – Rīgas Tehniskā universitāte  
V.Cielava – jurists  
Projektu pārstāvji:  
J.Radzevičs, A.Goldberga – Par konkursam izvirzītajām vietām vasaras kafejnīcu ierīkošanai;  
K.Rukuts, J.Umbrovskis - Jaunbūvējamā/rekonstruējamā objekta viesnīca Dzirnāvu ielā 25 un Dzirnāvu ielā 27 skices

Sēdi vada: A.Kronbergs

Sēdi protokolē: A.Rupenheite

Sēdi atklāj: 15.00

### 1.

#### **Padomes 193. sēdes darba kārtība (Pielikums nr. 1.)**

---

Padomes locekļiem nav iebildumu par sēdes darba kārtību.

### 2.

#### **Padomes 194. sēde un tās darba kārtība**

---

Padome vienojas 194. sēdi rīkot 2013. gada 9. janvārī plkst. 15.00.

### 3.

#### **Par konkursam izvirzītajām vietām vasaras kafejnīcu ierīkošanai; Iesniedzējs: Rīgas pilsētas izpilddirektors.**

---

Padomes priekšsēdētājs ierosina izskatīt piedāvātās konkursa vietas pēc kārtas, par kurām Padomes locekļi sniedz savus komentārus un iebildumus, ja tādi ir.

Ziņo: J.Radzevičs sniedz informāciju par konkursam izvirzītajām vietām vasaras kafejnīcu ierīkošanai Rīgā.

A.Goldberga informē par konkrētajām vietām pilsētā, kur plānots organizēt konkursu.

#### **3.1. Esplanādē, teritorijā starp Rīgas Kristus piedzimšanas pareizticīgo katedrāli un pieminekli Barklajam de Tolli.**

Iekārtojot kafejnīcu bez piesaistes pastāvīgam objektam, parādās dažādi jauni apjomi. Rīgas galvenais arhitekts neatbalsta šo priekšlikumu.

**Padomes locekļi neatbalsta konkursa rīkošanu kafejnīcas izvietojšanai Esplanādē.**

### **3.2. Rīgas kanāla malas apstādījumos pie Bastejkalna (terasē pie Gulbju mājiņas).**

Galvenā arhitekta birojs neatbalsta kafejnīcas izvietojšanu šajā vietā. Pašvaldības viedoklis - pieļauj kafejnīcas izvietojšanu.

A.Kronbergs izvirza jautājumu, kādēļ nerodas kafejnīca Bastejkalnā augšā.

J. Radzevičs informē, ka galvenās problēmas saistītas ar komunikāciju izvietojšanu (galvenokārt elektrība), kas apgrūtina kafejnīcu funkcionalitāti, tomēr atzīst, ka vieta ir interesanta, lai gan no uzņēmējiem par šo vietu intereses nav.

J.Zilgalvis, V.Valgums, I. Tapiņa atbalsta konkursa rīkošanu kafejnīcas izvietojšanai pie Bastejkalna.

A.Cinis: Lai gan varētu atbalstīt kafejnīcas izvietojšanu kanālmalā, tomēr šī ir pievilcīga vieta pilsētā, kuru izmantot kanālmalas baudīšanai bez kafejnīcas. Nav obligāti nepieciešama kafejnīca. Uzskatu, ka vieta jāatstāj neutilitāri izmantojama.

V.Brūzis informē, ka šī vieta ir interešu objekts kuģotājiem, kam nepieciešama biļešu tirdzniecības vieta.

I.Purmales izsaka priekšlikumu rosināt kā vietu kafejnīcai izmantot Bastejkalna augšējo daļu.

**Padomes locekļi atbalsta konkursa rīkošanu kafejnīcas izvietojšanai Rīgas kanāla malas apstādījumos pie Bastejkalna.**

### **3.3. Doma laukumā:**

V.Brūzis norāda uz nepieciešamību izstrādāt vienotu koncepciju Doma laukuma izmantošanai, lai rastu kvalitatīvu risinājumu.

R.Bula: nepieciešams veikt analīzi, lai noteiktu, kura laukuma daļa var tikt izmantota kafejnīcai, ņemot vērā gājēju plūsmu, laukuma telpisko uztveri un citas aktivitātes.

A.Kronbergs: priekšlikums konkursu organizēt uz vienu gadu, pēc tam veikt analīzi, pēc kuras var pagarināt kafejnīcas izvietojšanu uz 3 gadiem.

A.Goldberga: atļaujot kafejnīcas izvietojšanu uz vienu gadu, tā nebūs kvalitatīva, jo uzņēmējs nevar atpelnīt viena gada laikā visus ieguldījumus kafejnīcas aprīkojumā.

U.Bratuškins: runa var būt par āra mēbeļu izvietojumu, nepieļaujot saules sargus, aizslietņus un pagaidu būves.

A.Cinis norāda, ka ir grūti apkarot dažādu objektu parādīšanos laukumos, kur izvietotas vasaras kafejnīcas, jo apstākļi nosaka situācijas attīstību, tajā skaitā par saules sargu, mēbeļu un aizslietņu izvietojšanu kafejnīcu vajadzībām.

**Padomes loceklji atbalsta konkursa organizēšanu kafejnīcas izvietojšanai Doma laukumā, rūpīgi izvērtējot atrašanās vietu un izstrādājot analīzi par Doma laukumu kopumā.**

**3.4. Alberta laukumā:**

A.Cinis norāda, ka Alberta laukumam ir izstrādāts labiekārtojums.

**Padomes loceklji atbalsta konkursa rīkošanu kafejnīcas izvietojšanai Alberta laukumā.**

**3.5. 11.novembra krastmala:**

A.Goldberga informē, ka problemātiski iekārtot kafejnīcu šajā teritorijā, jo ir problēmas ar elektropieslēgumu un tualetēm. Liela interese no uzņēmējiem nav par šīm vietām. Kafejnīcas, kas ir bijušas, nav bijušas pārāk kvalitatīvas.

**Padomes loceklji atbalsta konkursa rīkošanu kafejnīcas izvietojšanai 11.novembra krastmalā.**

**3.6. Viestura dārzs:**

Pilsētas arhitekta birojs konceptuāli atbalsta kafejnīcas ierīkošanu šajā teritorijā.

**Padomes loceklji atbalsta konkursa rīkošanu kafejnīcas izvietojšanai Viestura dārzā.**

**4.**

Projekts: **Jaunbūvējamā/rekonstruējamā objekta viesnīca Dzirnavu ielā 25 un Dzirnavu ielā 27 skices.**  
Iesniedzējs: SIA „Arhitekta K.Rukuta birojs”

---

**Ziņo:** Arhitekts K.Rukuts informē par projektu un sniedz prezentāciju.

V.Brūzis: Objekts atrodas teritorijā ar īpašiem apbūves noteikumiem. Saglabājama esošā apbūve un nav pieļaujama apjoma palielināšana. Noteikumi nosaka, ka būvprojoma palielināšana līdz 6 stāviem pieļaujama, ja to atbalsta Rīgas vēsturiskā centra saglabāšanas un attīstības padome.  
Jautājums Padomei – vai ir pieļaujams piedāvātais apjoms?

A.Kronbergs norāda uz zemes gabalu dalījumu teritorijā – apjoms tiek veidots uz diviem zemes gabaliem.

J.Zilgalvis: projekta attīstību var turpināt, bet uzskatu, ka apjoms ir pārāk masīvs, īpaši salīdzinot ar vēsturiskajām apkartējām ēkām.

J.Asaris: lai veicinātu esošās koka apbūves saglabāšanu un iesaisti mūsdienu aprītē, nepieciešama pretimnākšana iespējai attīstīt augstāku apjomu zemes gabala dziļumā, ja tas respektē vēsturiskās ēkas un nepazemina to kvalitāti. Sniegtās vizualizācijas liecina par pārāk blīvu apjomu, kas, iespējams koriģēsies, pielāgojot normatīvo aktu prasībām.

V.Valgums: uzskatu, ka iespējams projektu attīstīt.

I.Purmāle: uzskatu, ka apjomu iespējams paaugstināt, tomēr tas nevar būt pārāk liels.

I.Tapiņa: konceptuāli atbalstāms risinājums, turpmākajā darbā detalizējot projektu.

U.Bratuškins: turpinot darbu, aicinu neievērot principu, kas izpaužas pašreizējās skicēs. Nepieciešams cits risinājums.

R.Bula: atbalstu iespēju attīstīt objektu, ja to pieļauj apbūve zemes gabala aizmugurē, kas ir saskaņota, atbilstoši noteikumiem.

V.Brūzis: iespējams risināt dažādas fasādes, ņemot vērā esošos divus zemes gabalus.

A.Cinis: par zemes gabalu apvienošanu vai sadalīšanu – robežas apveids ir veidojies līdz plānojuma pabeigšanai. Veidojot apbūvi, nepieciešams respektēt, ka ir divi zemes gabali.

**Padome balso par lēmumu:** Principā atbalstīt jauna apjoma veidošanu zemes gabala aizmugurē objekta Dzirnavu ielā 25 un Dzirnavu ielā 27 attīstībā.

Par: 7 - A.Kronbergs, J.Asaris, J.Zilgalvis, I.Purmale, I.Tapiņa, A.Cinis, V.Valgums.

Pret: 0;

Atturas: 0.

**Padomes lēmums:** Principā atbalstīt jauna apjoma veidošanu zemes gabala aizmugurē objekta Dzirnavu ielā 25 un Dzirnavu ielā 27 attīstībā.

*Sēdi slēdz 16.45*

Sēdi vadīja:

A.Kronbergs

Sēdē piedalījās:

J. Asaris

A.Cinis

I.Purmale

I.Tapiņa

V.Valgums

J. Zilgalvis

Protokolēja: A.Rupenheite