

RĪGAS VĒSTURISKĀ CENTRA SAGLABĀŠANAS UN ATTĪSTĪBAS PADOME

2014. gada 17.septembrī

Valsts kultūras pieminekļu aizsardzības inspekcijā (VKPAI) Rīgā, Pils ielā 22 – 105

236. sēdes PROTOKOLS

Sēdē piedalās: Padomes locekļi: A.Kronbergs, V.Brūzis, J.Asaris, I.Staša – Šaršūne, J.Zilgalvis, J.Dambis, I.Purmale, A.Lapiņš

Konsultanti:

U.Bratuškins – Rīgas Tehniskā universitāte

G.Princis – Rīgas pilsētas arhitekta birojs

Projektu pārstāvji:

J.Dripe, S.Ņikiforovs, K.Stabiņa - Daudzfunkcionālā kvartāla starp K.Barona ielu, Artilērijas ielu, Tērbatas ielu un lielgabalu ielu pilsēt būvnieciskā plānojuma un arhitektūras strukturālā risinājuma konkursa noteikumi.

Sēdi vada: A.Kronbergs

Sēdi protokolē: B.Mūmiece

Sēdi atklāj: 14.00

1.

Padomes 236.sēdes darba kārtība (pielikums nr. 1)

V.Brūzis lūdz Padomi darba kārtībā papildus iekļaut arī jautājumu par zemes gabalu apvienošanu Avotu iela 16, kas būtu jāskata nākamajā sēdē. Padome apstiprina sēdes darba kārtību ar izmaiņām.

2.

Padomes 237.sēde

Padome nolemj 237.sēdi rīkot 8.oktobrī plkst. 14:00.

3.

Daudzfunkcionālā kvartāla starp K.Barona ielu, Artilērijas ielu, Tērbatas ielu un lielgabalu ielu pilsēt būvnieciskā plānojuma un arhitektūras strukturālā risinājuma konkursa noteikumi.

iesniedzējs: SIA „Centra attīstības uzņēmums”;

Ziņo: J.Dripe un S.Ņikiforovs informē par procesa virzību un sagatavotajām iecerēm pēc iepriekšējā sēdē Padomes paustajiem viedokļiem, kā arī informē par konkursa nolikuma pamatprincipiem.

Padome un eksperti izsakās par ieceri:

I.Staša – Šaršūne: pilsētvidē ļoti svarīgi, īpaši veidojot lielu kvartālu, ir zemes gabalu platums pret ielu. Tas ir būtiski nolūkā veidot harmonisku vidi. Noteikumiem jāiziet vēlreiz cauri ļoti kritiski, jo tajos minētas atsevišķas lietas, kas neattiecas uz konkrēto teritoriju vai Rīgas vēsturisko centru vispār.

U.Bratuškins: šaubas, vai neaizveram durvis uz radošiem un inovatīviem meklējumiem, kas dažkārt šādos noteikumos neierakstās. Ja runājam par mūsdienīgu un atraktīvu dzīves vidi, nepieciešams meklēt atvērtu laikmetīgu dzīvojamās vides koncepciju.

Padome balso par lēmumu: Atbalstīt piedāvāto teritorijas attīstības principu, aicinot precizēt konkursa nolikumu un iesniegt to saskaņošanai atbildīgajās institūcijās.

Par – 7:- A.Kronbergs, V.Brūzis, J.Asaris, I.Staša – Šaršūne, J.Zilgalvis, I.Purmale, ALapiņš;
Pret – 0;
Atturas – 0.

Padomes lēmums: Atbalstīt piedāvāto teritorijas attīstības principu, aicinot precizēt konkursa nolikumu un iesniegt to saskaņošanai atbildīgajās institūcijās.

4.

Par konkursa lēmuma atzīšanu un apstiprināšanu daudzstāvu daudzdzīvokļu dzīvojamās ēkas Miera ielā 31 jaunbūvei; Iesniedzējs: Vincents grupa, J.Vizulis;

Jautājuma izvērtēšanu pārceļ uz 237.sēdi.

5.

Konkursa rezultāti tirdzniecības paviljona Skolas ielā 7 projekta skices izstrādei.
Iesniedzējs: SIA „Nomeda”.

Padome balso par lēmumu: Apstiprināt iesniegtos konkursa rezultātus tirdzniecības paviljona Skolas ielā 7 projekta skices izstrādei.

Par – 7: - A.Kronbergs, V.Brūzis, J.Asaris, I.Staša – Šaršūne, J.Zilgalvis, I.Purmale, A.Lapiņš;
Pret - 0;
Atturas – 0.

Padomes lēmums: Apstiprināt iesniegtos konkursa rezultātus tirdzniecības paviljona Skolas ielā 7 projekta skices izstrādei.

6.

Par zemes vienību Vagonu ielā 31 un Vagonu ielā 31A apvienošanu.
Iesniedzējs: Rīgas pilsētas Būvvalde

Ziņo: V.Brūzis informē par jautājuma izvērtēšanas nepieciešamību.

Padome un eksperti izsakās par ieceri:

A.Kronbergs: zemes gabali nav vēsturiskie, tomēr piedāvātais risinājums teritoriju tik un tā līdz galam nesakārto.

I.Staša – Šaršūne: šis kvartāls pēc plānojuma tiks mainīts saistībā ar tuvumā plānoto ielu un krustojumu.

I.Purmale: zemes gabals konkrētajā situācijā ir sabojāts, robežas būtu sakārtojamas.

Padome nolemj atlikt lēmuma pieņemšanu un lūgt informāciju par īpašuma piederību ēkām, kas atrodas uz zemes gabala 38.grupa 121.grunts.

Sēdei pievienojās J.Dambis.
Sēdi atstāj J.Zilgalvis.

7.

Dzīvojamās mājas Rīgā A.Čaka ielā 31 rekonstrukcijas priekšlikums.

Iesniedzējs: Rīgas pilsētas Būvvalde

Ziņo: V.Brūzis informē par risinājumu. Būvvalde šādu ieceri ir atbalstījusi, uzskatot, ka ēkas vērtība ir fasādē un konkrētais priekšlikums (jumta izmaiņas) minēto vērtību negrauj.

Padome un eksperti izsakās par ieceri:

I.Staša – Šaršūne: konstatē, ka VKPAI atzinumā kā īpašā vērtība minēta arī jumta forma.

J.Dambis: kultūrvēsturiski vērtīgām ēkām izmaiņas ir pieļaujamas, bet jābūt iemeslam, kas nav tikai papildus platību iegūšana. Šajā gadījumā citu pamatojumu nesaredz. Neatbalsta piedāvāto ieceri. Ja uzskata, ka nav korekts novērtējums, tad to bija iespējams apstrīdēt. Apstiprinot šādu ieceri, mēs nebūtu korekti pret citiem īpašniekiem, kuru ieceres esam noraidījuši.

A.Lapiņš: uzskata, ka šo ēku paaugstināt būtu iespējams. Būtu vērts precizēt un pārbaudīt brandmūra augstumu attiecībā pret pārējām ēkām.

U.Bratuškins: divus stāvus būtu iespējams uzbūvēt, saglabājot vienslīpņu jumtu, bet ar nosacījumu, ka jumta ainavas analīze pierāda, ka nepieciešami uzlabojumi.

G.Princis: piedāvātais risinājums rada bažas, ka jaunais apjoms disharmonēs ar apkārtējo vidi. Tik radikāla apjoma izmaiņa nebūtu pieļaujama.

I.Staša – Šaršūne: šis ir būtiska ietekme uz jumtu ainavu. Neatbalsta piedāvāto ieceri.

I.Purmale: konkrētais piedāvājums nav atbalstāms tieši no proporciju viedokļa. Jāņem vērā arī normatīvā bāze un ēkas kultūrvēsturiskais novērtējums.

J.Asaris: principā iespēja attīstībai būtu, bet piekrīt U.Bratuškina idejai par nepieciešamību pierādīt, ka iecere uzlabos kopējo jumtu ainavu. Konkrēto risinājumu neatbalsta.

V.Brūzis: Būvvaldei šķīta, ka iecere ir pilnībā atšķirīga no esošās ēkas, nekonkurējot ar oriģinālajām fasādēm. Iespējams, varētu diskutēt par paša augšējā stāva nepieciešamību. Runa ir par detaļām, bet kā princips tas būtu atbalstāms. Iespējams, būtu jālūdz pārvērtēt ēkas kultūrvēsturiskā vērtība, vai jumts tiešām ir vērtība.

Padome balso par lēmumu: atbalstīt iesniegto dzīvojamās mājas Rīgā A.Čaka ielā 31 rekonstrukcijas priekšlikumu.

Par – 2: V.Brūzis, A.Lapiņš;

Pret – 3: J.Asaris, J.Dambis, I.Staša – Šaršūne;

Atturas – 2: I.Purmale, A.Kornbergs.

Padomes lēmums: neatbalstīt iesniegto dzīvojamās mājas Rīgā A.Čaka ielā 31 rekonstrukcijas priekšlikumu.

8.

Ēkas Hospitāļu ielā 51 bēniņu stāva un jumta rekonstrukcijas priekšlikums.

Iesniedzējs: Rīgas pilsētas Būvvalde

Ziņo: V.Brūzis informē par jautājuma izvērtēšanas nepieciešamību. Būvvalde ieceri ir atbalstījusi ar nosacījumu – neveidot neproporcionālo lielo logu. A.Kronbergs konstatē, ka plānā minētais lielais logs nav uzrādīts.

Padome un eksperti izsakās par ieceri:

J.Dambis: šobrīd esošais jumts īsti neatbilst ēkas arhitektūrai, tāpēc par īpaši saglabājamu kultūrvēsturisku vērtību tas nevarētu tikt uzskatīts. Bet arī piedāvātais jumta risinājums ēkas arhitektūrai neatbilst. Attīstība šeit būtu iespējama, bet iesniegtais risinājums un tā izpildījuma kvalitāte rada bažas.

U.Bratuškins: iespējams tieši „neraksturīgums” ir šīs vietas īpatnība, tāpēc uzskata, ka jumta formas izmaiņas no vides konteksta viedokļa šeit īpaši vēlamas nebūtu.

Padome balso par lēmumu: atbalstīt iesniegto ēkas Hospitāļu ielā 51 bēniņu stāva un jumta rekonstrukcijas priekšlikumu.

Par: 0

Pret: 4 - J.Dambis, I.Staša – Šaršūne, I.Purmale, J.Asaris;

Atturas: 3 - A.Lapiņš, V.Brūzis, A.Kronbergs.

Lēmums: neatbalstīt iesniegto ēkas Hospitāļu ielā 51 bēniņu stāva un jumta rekonstrukcijas priekšlikumu.

Padome balso par lēmumu: Konstatējot, ka esošais jumts nav uzskatāms par saglabājamu kultūrvēsturisku vērtību, Padome pieļauj tā pārveidošanu, kas atbilstu ēkas arhitektūrai. Padome aicina meklēt risinājumus un izstrādāt arhitektoniski kvalitatīvu priekšlikumu, kas uzlabotu un harmonizētu ēkas arhitektūru.

Par – 7: - A.Kronbergs, V.Brūzis, J.Asaris, I.Staša – Šaršūne, J.Dambis, I.Purmale, A.Lapiņš;

Pret - 0;

Atturas – 0.

Padomes lēmums: Konstatējot, ka esošais jumts nav uzskatāms par saglabājamu kultūrvēsturisku vērtību, Padome pieļauj tā pārveidošanu, kas atbilstu ēkas arhitektūrai. Padome aicina meklēt risinājumus un izstrādāt arhitektoniski kvalitatīvu priekšlikumu, kas uzlabotu un harmonizētu ēkas arhitektūru.

9.

Dzīvojamās mājas Rīgā, Krišjāņa Barona ielā 20/22 rekonstrukcijas priekšlikums.

Iesniedzējs: Rīgas pilsētas Būvvalde

Ziņo: V.Brūzis informē par jautājuma izvērtēšanas nepieciešamību. Būvvaldes viedoklis – pagalma fasādē neveidot balkonus, jo tie uztverami no publiskās ārtelpas. Arī jumta telpu izmantošanai būvobjektu nepaaugstināt ar vienu lielu apjomu, bēniņu telpu izmantošanu risinot ar jumta logu izbūvēm pret pagalma daļu. Būvvalde skeptiski attiecas pret fasādes pārveidošanu pret ielu.

Padome un eksperti izsakās par ieceri:

J.Dambis: šis jautājums būtu izvērtējums brīdī, kad ēkai ir noteikta kultūrvēsturiskā vērtība, kad eksperti konstatējuši saglabājamās vērtības.

Padome balso par lēmumu: Atlikt jautājuma izvērtēšanu līdz brīdim, kad tiek saņemts ēkas kultūrvēsturiskais vērtējums.

Par – 7: - A.Kronbergs, V.Brūzis, J.Asaris, I.Staša – Šaršūne, J.Dambis, I.Purmale, A.Lapiņš;
Pret - 0;
Atturas – 0.

Lēmums: Atlikt jautājuma izvērtēšanu līdz brīdim, kad tiek saņemts ēkas kultūrvēsturiskais vērtējums.

9.

Zemes gabalu apvienošanas priekšlikums Avotu ielā 16.

Iesniedzējs: Rīgas pilsētas Būvvalde

V.Brūzis informē par jautājuma izvērtēšanas nepieciešamību.

Padome balso par lēmumu: atbalstīt iesniegto zemes gabalu apvienošanas priekšlikumu Rīgā, Avotu ielā 16.

Par – 7: - A.Kronbergs, V.Brūzis, J.Asaris, I.Staša – Šaršūne, J.Dambis, I.Purmale, A.Lapiņš;
Pret - 0;
Atturas – 0.

Lēmums: atbalstīt iesniegto zemes gabalu apvienošanas priekšlikumu Rīgā, Avotu ielā 16.

Sēdi slēdz: 16:00

Sēdi vadīja:

A.Kronbergs

Sēdē piedalījās:

J.Asaris

V.Brūzis

I.Staša – Šaršūne

J.Zilgalvis

J.Dambis

I.Purmale

A.Lapiņš

Sēdei protokolēja:

B.Mūrniece