

# RĪGAS VĒSTURISKĀ CENTRA SAGLABĀŠANAS UN ATTĪSTĪBAS PADOME

2018. gada 7. februārī

Valsts kultūras pieminekļu aizsardzības inspekcijā (VKPAI) Rīgā, Pils ielā 22 – 105

## 306. sēdes PROTOKOLS

Sēdē piedalās: Padomes locekļi: A.Kronbergs, J.Dambis, V.Brūzis, D.Baltiņa, I.Purmale, A.Lapiņš,  
A.Kušķis  
Sēdē piedalās:  
U.Bratuškins  
Projektu pārstāvji:  
U.Balodis, U.Mesters – projekts Krāsotāju ielā 8/10

Sēdi vada: A.Kronbergs

Sēdi protokolē: A.Rupenheite

Sēdi atklāj: 14.00

### 1.

#### **Padomes 306. sēdes darba kārtība (pielikums nr. 1)**

---

Padome apstiprina darba kārtību ar papildinājumu.

### 2.

#### **Padomes 307.sēde**

---

Padome vienojas nākamo sēdi sasaukt 2018. gada 21. februārī plkst. 15:00. Aiznākamo sēdi sasaukt 2018. gada 7. martā plkst. 15:00.

### 3.

#### **Rīga, Krāsotāju iela 8/10 “Kopdzīvojamās ēkas jaunbūve”; Iesniedzējs: VKPAI.**

---

K.Kukaine informē par iesniegumu. Galvenais jautājums projekta izvērtēšanā ir par plānotās ēkas arhitektūras kvalitāti un iederību pilsētvidē.

Projekta pārstāvji informē par risinājumu un īstenoto arhitektūras ideju konkursu. Jau konkursa nosacījumos bija iekļauts noteikums, ka konkursa uzvarētājam nav noteikti jābūt arī turpmākajam projektētājam, un var tikt izmantotas citu prēmēto autoru idejas. Sniedz informāciju par objekta atrašanās vietas kontekstu un raksturīgo apbūvi, kā arī projekta risinājumu. Kopdzīvojamā ēka – īpašs ēkas tips, uz kuru attiecas specifiski nosacījumi, t.sk. attiecībā par automašīnu novietnēm. Ēkā plānoti nelieli dzīvokļi.

U.Bratuškins: kopdzīvojama ēka – dažādu sociālo grupu kopdzīvojamā ēka, kas nozīmē, ka šajā ēkā jābūt iespējai izvietot dažādu sociālo grupu pārstāvjiem. Kā tas atspoguļojas ēkas veidošanā?

Projekta pārstāvji informē, ka šādas atšķirības nav definētas, tomēr ēkas risinājumā ir atsevišķi lielāki dzīvokļi ar lielākām telpām, kamēr kopumā dzīvokļi ir nelieli studijas tipa dzīvokļi.

V.Brūzis informē, ka jautājums vēl nav izskatīts būvvaldē.

A.Lapiņš: kopējā sajūta par risinājumu ir, ka ēka ir ļoti gara. Zemes gabala vēsturiskais dalījums varētu būt pamatojums fasādes sadalījumam.

Projektētājs informē par pamatojumu ēkas dalījumam, kas atbilst ielas pretējās ēkas dalījumam.

J.Dambis: uzskatu, ka konkrētajai pilsētvidei piedāvātais ēkas vizuālais tēls ir pārāk agresīvs, tas neiekļaujas pietiekoši labi ielas vēsturiskajā ainavā. Tiek radīts atšķirīgs risinājums pilsētas auduma tradīcijām konkrētajai videi. Lai gan neesmu pret mūsdienu arhitektūru, tomēr šis objekts būs kā svešķermenis vidē.

A.Kušķis: Konkursā bija cits risinājums, līdz ar to jāvērtē šis risinājums kā atšķirīgs. Teritorijas plānojums nosaka konkrētas prasības jaunbūves risinājumam - jā saglabā apbūves blīvums, augstums, fasāžu kompozīcijas principi; jaunbūvēm gar ielu maksimāli pieļaujamo augstumu var noteikt būvvalde, jā saglabā raksturīgie ielu šķērsprofili. Risinājumā ir pretrunas ar noteikumiem.

Projektētājs informē, ka nevienā no konkursa žūrijas vērtējumiem nebija iebildes par ēkas augstumu.

U.Bratuškins: uzskatu, ka nav runa par augstumu un pieļauto stāvu skaitu, bet par objekta raksturu kopumā. Neskatoties un sniegtajiem pamatojumiem, apjoms kopumā nav vizuāli sadalīts. Tumsās apdares daļas kontrastā ar gaišo apdari joprojām rada iespaidu par viengabala objektu. Jāizmanto dažādi plastikas paņēmieni, lai rastu pieņemamu risinājumu.

Projekts jāsalīdzina ar konkursa risinājumu, lai konstatētu izmaiņas.

D.Baltiņa: skatoties no pievienoto vērtību Rīgas vēsturiskajā centrā, risinājums nav piemērots šai teritorijai, jo atraucas no apkārtējās vides rakstura un šāds risinājums varētu tikt radīts jebkur, nevis konkrētajā vidē. Risinājums ir pilnveidojams, pārstrādājams un papildināms. Nepārliecina vēsturiskās ēkas iekļaušana risinājumā. Nav skaidrs dalījums, vēsturiskais fragments pazūd kopējā ēkā. Tik apjomīgas telpas vietā, jāpievērš lielāka uzmanība konkrētajām risinājumam un vizuāli jāturpina vietas raksturs.

J.Dambis: priekšlikums atlikt lēmuma pieņemšanu, aicinot būvvaldi izvērtēt risinājumu un izskatīt atkārtoti Padomē pēc būvvaldes lēmuma.

V.Brūzis: uzskatu, ka vides mērogs prasa citu risinājumu. Krāsotāju ielas frontē uz Matīsa ielas pusi dalījums ēkām ir savādāks.

**Padome balso par lēmumu:** Atlikt lēmuma pieņemšanu par kopdzīvojamās ēkas jaunbūvi Rīgā, Krāsotāju iela 8/10, aicinot Rīgas pilsētas būvvaldi izvērtēt priekšlikumu un atbilstību normatīvo aktu prasībām, un izskatīt atkārtoti Padomē pēc Būvvaldes viedokļa saņemšanas.

Par – 7 – A.Kronbergs, J.Dambis, V.Brūzis, D.Baltiņa, I.Purmale, A.Lapiņš, A.Kušķis;

Pret – 0;

Atturas – 0.

**Lēmums:** Atlikt lēmuma pieņemšanu par kopdzīvojamās ēkas jaunbūvi Rīgā, Krāsotāju iela 8/10, aicinot Rīgas pilsētas būvvaldi izvērtēt priekšlikumu un atbilstību normatīvo aktu prasībām, un izskatīt atkārtoti Padomē pēc Būvvaldes viedokļa saņemšanas.

#### 4.

**Būvniecības iecere K.Barona ielā 74;  
Iesniedzējs: Rīgas pilsētas būvvalde.**

---

V.Brūzis informē par iesniegumu. Teritorijā ir dižkoks. Plānota īslaicīga rakstura būve, kas var tikt radīta bez konkursa risinājuma, ja to pieļauj VKPAI, būvvalde un risinājums atbalstīts Padomē. Galvenais jautājums par risinājuma iederību pilsētvidē atbilstoši iesniegtajam priekšlikumam, kā arī vai nepieciešams konkurss risinājuma atrašanai.

V.Brūzis citē daļu no būvvaldes padomes lēmuma:

1. pamatojoties uz Rīgas vēsturiskā centra saglabāšanas un aizsardzības likuma 11.panta 3.punktu, novirzīt būvniecības ieceri izvērtēšanai RVC SAP, un lūgt saņemt VKPAI atļauju;
2. pēc RVC SAP un VKPAI pozitīva lēmuma saņemšanas izdot būvatļauju ar nosacījumiem;
4. konceptuāli būvniecības iecere atbalstāma (izvietojums un funkcija), turpmākā projektēšanā ievērojot nosacījumu: objekts (arhitektoniskais risinājums) veidojams atbilstoši šobrīd vispārpieņemtajai vēsturiskās pilsētvides kvalitātes filozofijai, kur kvalitatīva telpiska situācija vēsturiskā vidē ar tās raksturīgā iederīgu jaunbūvi tiek radīta ar mūsdienu formas, plaknes un līnijas izpratni un dizaina niansēs balstītu arhitektūru.

U.Bratuškins: jautājums par īslaicīgas būves statusa piemērošanu, kas šobrīd pamatots ar dižkoka esamību. Ejot laikam, situācija nemainīsies (ja vien dižkoks necietīs vētrā) un termiņš tiks pagarināts. Līdz ar to ir visas iespējas uzskatīt risinājumu par ilglaicīgu būvi. Tādēļ īslaicīgas būves raksturu šeit nevajadzētu attiecināt. Jāpiemēro instrumenti, kas pieļautu ilgāku laiku atrasties būvei šajā vietā.

J.Dambis: nevar iebilst pret vēsturiskā stila lietojumu un to neaizliedz arī normatīvie akti. Galvenais, kāds ir tā izstrādātais tēls. Uzskatu, ka iesniegtais piedāvājums ir neveiksmīgs, jo īpaši, ja tas pastāvēs ilgākā termiņā. Līdz ar to jārada cits projekts, vai jāmeklē risinājums arhitektūras ideju konkursa ceļā.

A.Lapiņš: ja ēka tiešām būtu īslaicīgas lietošanas (piemēram, 5 gadi), nebūtu iebildumu par iesniegto risinājumu. Tomēr kā ilgāka termiņa projekts nepieciešams cits risinājums. Šobrīd šis ir kā dekorācija, kas nav atbalstāms.

Padome diskutē par risinājumiem īslaicīgas lietošanas būvēm un konkursa organizēšanu.

A.Kušķis: uzskatu, ka koki ir liela vērtība pilsētvidē un, nosedzot tos ar slēgtu apbūvi, šī vērtība tiek samazināta. Šajā risinājumā koks tiek nobloķēts ar vienkāršu apbūvi, tādēļ ieteikums veidot atvērtu risinājumu.

V.Brūzis: Atvērumi paredzēti no ielām, nevis stūra. Risinājums ir perimetrālas apbūves, bet var ieteikt vairāk atklāt skatupunktus, lai koki tiek vairāk iekļauti pilsētvidē.

**Padome balso par lēmumu:** Padome uzskata, ka risinājums K.Barona ielā 74, Rīgā nav atbilstošs esošajai videi. Ja tiek radīts jauns risinājums mūsdienīgākā izteiksmes veidā, izskatīt atkārtoti Padomē, pretējā gadījumā organizēt arhitektūras ideju konkursu.

Par – 7 - A.Kronbergs, J.Dambis, V.Brūzis, D.Baltiņa, I.Purmale, A.Lapiņš, A.Kušķis;  
Pret – 0;  
Atturas – 0.

**Lēmums:** Padome uzskata, ka risinājums K.Barona ielā 74, Rīgā nav atbilstošs esošajai videi. Ja tiek radīts jauns risinājums mūsdienīgākā izteiksmes veidā, izskatīt atkārtoti Padomē, pretējā gadījumā organizēt arhitektūras ideju konkursu.

Sēdi slēdz plkst. 16:30.

Sēdi vadīja:

A.Kronbergs

Sēdē piedalījās:

A.Lapiņš

A.Kušķis

I.Purmale

D.Baltiņa

J.Dambis

V.Brūzis

Sēdi protokolēja:

A.Rupenheite