

RĪGAS VĒSTURISKĀ CENTRA SAGLABĀŠANAS UN ATTĪSTĪBAS PADOME

2017. gada 10. maijs

Valsts kultūras pieminekļu aizsardzības inspekcijā (VKPAI) Rīgā, Pils ielā 22 – 105

294. sēdes PROTOKOLS

Sēdē piedalās: Padomes locekļi: A.Kronbergs, J.Dambis, J.Asaris, I.Purmale, J.Zilgalvis, D.Baltiņa, A.Lapiņš;

Projektu pārstāvji:

D.Gasuls, S.Norberte, J.Ābrams, A.Miķelsons – projekts Lāčplēša ielā 99/101;

E.Ivanons – projekts Dzirnavu ielā 128;

K.Stabiņa, L.Čače, S.Ņikiforovs, R.Beikmane-Modnika – K.Barona iela 75;

M.Šadrina, A.Dorbe, M.Zavicka, A.Soldāne, E.Fabiane, L.Kalniņa, A.Beitane,

K.Orleāne, K.Nudiena, V.Kudlāne, E.Garančs

Sēdē piedalās:

L.Sarma – Rīgas pilsētas būvvalde;

G.Princis – Pilsētas arhitekta birojs;

R.Bula - Pilsētas arhitekta birojs;

K.Kukaine, B.Mūrniece – VKPAI.

Sēdi vada: A.Kronbergs

Sēdi protokolē: A.Rupenheite

Sēdi atklāj: 14.00

1.

Padomes 294. sēdes darba kārtība (pielikums nr. 1)

A.Kronbergs informē par iesniegumu par ēkas Dzirnavu ielā 128 rekonstrukciju. Padome vienojas iekļaut jautājumu kā konsultatīvu sēdes noslēgumā.

Padome apstiprina sēdes darba kārtību ar papildus jautājumu.

2.

Padomes 295.sēde

Nākamā sēde noteikta 2017. gada 24. maijā plkst. 14:00 (sēdes laiks līdz 16:30). A.Lapiņš informē, ka nevarēs piedalīties sēdē 24. maijā, D.Baltiņa informē, ka var piedalīties 24. maija sēdē no plkst. 14:30.

3.

Ēku kompleksa pārbūve Lāčplēša ielā 101/99; Iesniedzējs: VKPAI

Ziņo: K.Kukaine informē par iesniegumu.

Projektētāji informē par projektu.

A.Kronbergs uzdod jautājumu par apbūves kompozīcijas noteikumiem teritorijā.

Projektētājs informē, ka teritorijā ir noteikta perimetrālā apbūve. Lāčplēša un Satekles ielas stūris ir dabīgi veidojies kā skvērs ar kokiem, plānots to saglabāt kā zaļo zonu, bet sakārtot vidi, veidojot atsauci uz perimetrālu apbūvi.

G.Princis uzdod jautājumu par piekļūšanu objektam un transporta plūsmu.

Projektētājs informē par iespējamo transporta kustību, kā arī noteiktu daudzumu klientu stāvvietu pie objekta.

L.Sarma: ja juridiski nepieciešams saskaņot ar kaimiņu lēmumu, var būt situācija, ka risinājums nebūs iespējams.

J.Dambis: iesniegtajā stadijā atbalstāms arhitektūras risinājums, kas iekļaujas konkrētajā pilsētvidē un reaģē un pilsētvides īpatnībām. Nianses varētu izmainīties projektēšanas gaitā, bet kopumā atbalstāms risinājums.

D.Baltiņa: atbalstāms priekšlikums, kas varētu sniegt pienesumu arī apkārtējai videi, kura šobrīd ir haotiska.

J.Asaris atbalsta iesniegto risinājumu.

G.Princis: atbalstāms risinājums. Transporta piekļūšanas jautājums ir izaicinājums – uzskatu, ka abām iebrauktuvēm un izbrauktuvēm ir jāstrādā kopā, lai būtu ērtāka piekļūšana apmeklētājiem.

A.Lapiņš: atbalstu projekta virzību. Mulsinoša ir paceltā restorāna daļa, kas šķiet neiederīga kompleksā, lai gan risinājums ir pamatots un saprotams.

I.Purmale: jaunais apjoms ir iederīgs pilsētvidē. Paceltā daļa ir diskutabla, jo īpaši skatā no Lāčplēša ielas rada iespaidu par svešķermeni kompleksā.

L.Sarma uzdod jautājumu par ēku ekspluatēšanas un jaunbūves veidošanas grafiku.

J.Dambis: uzskatu, ka restorāna paceltais apjoms nav pārāk kontrastējošs, jo vides noskaņa pieļauj šādu risinājumu. Svarīgs ir detaļu risinājums, kur jāievēro elegances un dizaina kvalitāte.

A.Kronbergs kontrasts starp esošo vēsturisko apjomu un jauno daļu ir skaidri saprotams. Turpmākajā gaitā jārisina priekšējā laukuma un ieejas risinājums vēl ir attīstāms. Transporta risinājumi radīs korekcijas, jo krustojums ir sarežģīts. Publiska ēka prasa lielāku skaidrību par ieejas risinājumu, ko iespējams risināt nākamajā kārtā. Nepieciešams atrisināt pretugunsmūri, jo esoša likumdošana nepieļauj šādu risinājumu.

Padome balso par lēmumu: Padome atbalsta iesniegto risinājumu ēku kompleksa pārbūvei Lāčplēša ielā 101/99 tālākajai virzībai. Izvērtēt priekšējā laukuma un ieejas risinājumu, t.sk. transporta risinājumu, kā arī atrisināt pretugunsmūri.

Par – 7 - A.Kronbergs, J.Dambis, J.Asaris, I.Purmale, J.Zilgalvis, D.Baltiņa, A.Lapiņš;

Pret – 0;

Atturas – 0.

Padomes lēmums: Padome atbalsta iesniegto risinājumu ēku kompleksa pārbūvei Lāčplēša ielā 101/99 tālākajai virzībai. Izvērtēt priekšējā laukuma un ieejas risinājumu, t.sk. transporta risinājumu, kā arī atrisināt pretugunsmūri.

4.

Biroja ēka un kafejnīca Zīrgu ielā 14, Rīga; Iesniedzējs: VKPAI

Ziņo: K.Kukaine informē par iesniegumu – jautājums iesniegts Padomē kā konkursa risinājums.

Projektētāji informē par projektu.

G.Princis uzdod jautājumu par projekta saikni ar risinājumu blakus zemes gabalā.

Projektētāja informē par attīstības iespējām blakus zemes gabalā.

J.Zilgalvis: kā žūrijas pārstāvis informē, ka risinājums tika atbalstīts kā labākais, atbalstot tā turpmāko projektēšanu. Risinājums iederas apkārtējā apbūvē, tas ir vienkāršs un sakārtots Līvu laukumu.

J.Dambis: pozitīvi, ka esošajā stadijā risinājums nav atšķirīgs no konkursa risinājuma, tas tiek tehniski pilnveidots un attīstīts detaļās. Atbalstāms risinājums.

A.Lapiņš: atbalstu risinājumu tālākai virzībai. Fasādēs varētu būt jūtams reljefs, piemēram, starp pirmo un otro stāvu.

Padome balso par lēmumu: Padome apstiprina biroja ēkas un kafejnīcas Zirgu ielā 14 konkursa rezultātu tālākajai virzībai.

Par – 6 – J.Dambis, J.Asaris, I.Purmale, J.Zilgalvis, D.Baltiņa, A.Lapiņš.

Pret – 0;

Atturas – 1 - A.Kronbergs.

Padomes lēmums: Padome apstiprina biroja ēkas un kafejnīcas Zirgu ielā 14 konkursa rezultātu tālākajai virzībai.

5.

Viesnīca Audēju ielā 12, Rīgā; iesniedzējs: VKPAI

Ziņo: K.Kukaine informē par iesniegumu.

G.Princis: uzskatu, ka diskusija ir pāragra, jo jautājums vēl nav izskatīts būvvaldē.

L.Sarma informē par būvvaldes padomes lēmumu izsniegt būvaļauju ar nosacījumiem – projektēšanas laikā līdz būvprojekta iesniegšanai būvvaldē, detalizēti izstrādāt fasāžu risinājumus, kuri iesniedzami atsevišķi būvvaldē izvērtēšanai.

J.Dambis: Iestādēm jāievēro noteiktā procedūra. Ja Inspekcijā ir iesniegts jautājums izskatīšanai, tas jāizskata noteiktā termiņā. Šajā gadījumā jautājums ir nosūtīts izskatīšanai Padomē. Ir bijuši gadījumi, kad Inspekcijai tiek lūgts viedoklis, lai izskatītu būvvaldē, tad arī Inspekcija cenšas ātrāk izvērtēt. Ja šobrīd ir zināms, ka būvvalde varētu rosināt vēlreiz izskatīt Padomē, tad šobrīd jautājums jāatliek.

Ņemot vērā būvvaldes sniegto informāciju par nosacījumiem, kas jāietver projektā, kā arī lūgumu atlikt jautājuma izskatīšanu, vēloties izskatīt vispirms būvvaldes padomes sēdē, Padome vienojas atlikt jautājuma izskatīšanu.

6.

Detālpārplānojuma projekts zemes vienībai Kalēju ielā 64/66, Rīgā, kad. apzīmējums 0100 003 0087; iesniedzējs: „Legzdiņš un Partneri”

Ziņo: G.Legzdiņš informē par projektu.

L.Sarma: būvvalde neatbalsta priekšlaukuma zaļās zonas aizbūvēšanu, ko paredz projekts un kas ir atšķirīgs viedoklis no Padomes, tādēļ šobrīd būvvalde vēlas vispirms saņemt Padomes viedokli.

Būvvaldes teritorijas plānotāja informē, ka šobrīd noris publiskā apspriešana, kuras laikā iedzīvotāji tiek iepazīstināti ar risinājumu un jāsaņem institūciju atzinumi. Darba uzdevumā tika iekļauta prasība saņemt Padomes pozitīvu atzinumu.

L.Sarma: detālpārplānojums ir nodots publiskajai apspriešanai, kas nozīmē, ka būvvalde ir atbalstījusi risinājumu.

A.Kronbergs informē par lēmumiem, kurus Padome ir pieņēmusi iepriekšējās sēdēs, paužot atbalstu risinājumam.

J.Dambis: uzskatu, ka ir lietderīgi iepazīties ar pilsētas viedokli.

Svarīgi pieturēties pie Padomes paustā pamatojuma. Runājot par plānojuma struktūras atjaunošanu, ja ir pierādījumi par vēsturiskas apbūves esamību konkrētos gabarītos, tad tas ir būtisks arguments apbūves struktūras atjaunošanai. Pilsētā ir vietas, kurās nav nepieciešama apbūves atjaunošana, jo tās ir kļuvušas par publisko ārtelpu, šie jautājumi ir vairākkārt diskutēti. Pamatojuma argumentācija ir būtiska.

G.Princis: 12.aprīļa atzinums par detālplānojumu nosaka, ka konceptuāli būvlaides izmaiņas nav pieņemamas. Esošās būvlaides izcelsme ir Vecrīgas reģenerācijas projekts, kas turpmāk iestrādāts Rīgas attīstības plānā, Rīgas vēsturiskā centra saglabāšanas un attīstības koncepcijā - Vīzija 2020, Rīgas vēsturiskā centra un tā aizsardzības zonas teritorijas plānojumā. Pamatojums ir Vecrīgas ainavas atklāšana no 13. janvāra ielas puses. Šie dokumenti ir ievērojuši šo koncepciju, uzskatu, ka jāievēro konsekvence šai idejai. Šobrīd ir runa par šīs koncepcijas izmaiņām, kuru rezultātā tiks izcirsti arī vērtīgi koki un tas jau ir saistīts ar mērķtiecīgu Vecrīgas ainavas un vides ekoloģijas pasliktināšanu, kas Pilsētas arhitekta birojam nav pieņemama.

R.Bula informē par idejas pamatojumu. Svarīgi atvērt pilsētas telpu, kas projekta īstenošanas gadījumā nevar notikt, jo ar jaunbūvi skats uz vecpilsētu tiek aizsegts.

A.Kronbergs: Svarīgi apzināties, ka Padome jau vairākkārt ir pieņēmusi lēmumus par šo projektu, līdz ar to, lai mainītu lēmumu, nepieciešams nopietns pamatojums par atvēruma nepieciešamību, kas tiek skaidrots ar sagatavotu notinumu un situācijas analīzi.

A.Lapiņš: Projekts ir risināts savā konsekventā gaitā, un šobrīd neredzu pamatojumu mainīt pieņemtos lēmumus. Ēka šajā vietā ir zudusi jau pēc izstrādātā Felsko plāna, un apbūve starp Kalēju un 13. janvāra ielu izveidojās 19. gadsimta beigās un 20. gadsimta sākumā un gāja bojā kara rezultātā. Runa ir par apbūves atjaunošanu, kas atbilst šobrīd spēkā esošajiem noteikumiem. Nesaskatu pretrunu ar iepriekš atbalstītajiem risinājumiem un pieņemtajiem lēmumiem.

J.Zilgalvis: uzskatu, ka šobrīd nav saņemta jauna būtiska informācija, kas liktu izmainīt iepriekšējos lēmumus.

J.Dambis: ja jāatsākas no vēsturiska plānojuma struktūras, kādu citu interešu labā (piemēram, skatu perspektīvas labā), tad nepieciešama analīze, kas apliecina, kas tiks zaudēts. Līdz šim plānojumos ir fiksēta līnija bez dziļākas izpētes, bet šobrīd ir notikusi izpēte. Pilsēta varētu argumentēt savu viedokli ar veiktu vizuālās ietekmes analīzi, kuru var izskatīt atkārtoti. Pretējā gadījumā nevar uzlikt par pienākumu pasūtītajam izstrādāt šādu analīzi.

L.Sarma informē, ka būvvaldei nav resursu, lai izstrādātu šādu analīzi, līdz ar to pasūtītājs, izstrādājot detālplānojumu, kas paredz būvlaides izmaiņas, var veikt šādu analīzi un papildināt informāciju.

I.Purmale: Pilsētas attīstības departaments ir devis pozitīvu atzinumu plānojumam. Uzskatu, ka izmainot būvlaidi, nebūs liels zaudējums pilsētai.

D.Baltiņa: pievienojos viedoklim, ka šī Vecrīgas puse ir pārāk daudz apbūvēta. No tiesiskā viedokļa ir ierobežota tālākā rīcība, jo ir jau uzsākta publiskā apspriešana. Uzskatu, ka jā saglabā konsekvence pieņemtajos lēmumos.

Padome atzīst, ka detālplānojums ir izstrādāts, ņemot vērā iepriekš izteiktās piezīmes.

Padome balso par lēmumu: Padome atbalsta detālplānojuma zemes vienībai Kalēju ielā 64/66, Rīgā principiālos risinājumus tālākajai virzībai, atbilstoši vēsturiskā plānojuma struktūrai.

Par – 6 - J.Dambis, J.Asaris, I.Purmale, J.Zilgalvis, A.Lapiņš;

Pret – 0;

Atturas – 1 - D.Baltiņa.

Padomes lēmums: Padome atbalsta detālplānojuma zemes vienībai Kalēju ielā 64/66, Rīgā principiālos risinājumus tālākajai virzībai, atbilstoši vēsturiskā plānojuma struktūrai.

7.

Detālplānojuma zemes vienībām Krišjāņa Barona ielā 75, Rīgā (kadastra apzīmējums 0100 028 0032) un Krišjāņa Barona ielā 75A, Rīgā (kadastra apzīmējums 0100 028 0015) projekts; iesniedzējs: SIA "Grupa 93",

L.Čace informē par projektu.

J.Dambis: jākonstatē, ka ir notikusi projekta attīstība, aicinot jautājumu izskatīt VKPAI un būvvaldē. Ja institūcijas uzskata, ka jāizskata Padomē, tad izskatīt atkārtoti.

A.Kronbergs: projekta attīstībā ir redzams pozitīvs progress. Atsevišķas problēmas ir atrisinātas un kvartāls ir sakārtotāks.

S.Nikiforovs informē par konkursa kārtību teritorijai. Detālplānojuma ietvaros ir definēti konkursa noteikumi, kuri būs saistoši nākamajām 5 kārtām.

D.Baltiņa uzdod jautājumu par zaļo zonu teritorijā – vai tā plānota kā apzaļumošana podos.

Projektētāji informē, ka zaļā zona tiks veidota atbilstoši noteikumiem.

Padome balso par lēmumu: Padome konstatē, ka ir notikusi detālplānojuma zemes vienībām Krišjāņa Barona ielā 75, Rīgā (kadastra apzīmējums 0100 028 0032) un Krišjāņa Barona ielā 75A, Rīgā (kadastra apzīmējums 0100 028 0015) projekta pozitīva attīstība, ievērtējot iepriekš izteiktās piezīmes, aicinot jautājumu izskatīt VKPAI un būvvaldē, izskatīt Padomē atkārtoti, ja institūcijas saskata nepieciešamību.

Par – 7 - J.Dambis, J.Asaris, I.Purmale, J.Zilgalvis, D.Baltiņa, A.Lapiņš;

Pret – 0;

Atturas – 0.

Padomes lēmums: Padome konstatē, ka ir notikusi detālplānojuma zemes vienībām Krišjāņa Barona ielā 75, Rīgā (kadastra apzīmējums 0100 028 0032) un Krišjāņa Barona ielā 75A, Rīgā (kadastra apzīmējums 0100 028 0015) projekta pozitīva attīstība, ievērtējot iepriekš izteiktās piezīmes, aicinot jautājumu izskatīt VKPAI un būvvaldē, izskatīt Padomē atkārtoti, ja institūcijas saskata nepieciešamību.

8.

Zemes vienību Eksporta ielā 1D un b/n apvienošanu; iesniedzējs: Rīgas pilsētas būvvalde

Ziņo: būvvaldes pārstāve informē par iesniegumu. Būvvaldes ieskatā apvienošanas priekšlikums ir atbalstāms.

I.Jekale informē par situāciju, pamatojoties uz secinājumiem pēc iepazīšanās ar materiālu VKPAI. Bažas rada, kā notiks parametru aprēķināšana (no kura zemes gabala tas tiks rēķināts), jo tas būtiski noteiks ēku apjomu, kādas varēs tikt būvētas. Zemes gabaliem ir 4 īpašnieki.

J.Dambis: nav pietiekoša informācija par apvienošanas pamatojumu, lai šobrīd pieņemtu lēmumu par apvienošanu.

Padome atliek jautājuma izskatīšanu un lēmuma pieņemšanu, lūdzot iesniegt papildinformāciju.

9.

Konsultatīvs jautājums par objektu Dzirnavu ielā 128, Rīgā; iesniedzējs: E.Ivanovs.

E.Ivanovs informē par jautājumu – plānots iegādāties īpašumu un īstenot attīstības projektu, veicot ēkas pārbūvi. Galvenais jautājums ir par jumta izbūves veidošanu, kas nepieciešama tā izmantošanai – gaismas iegūšanai telpā. Plānots, ka varētu tikt veiktas jumta izbūves, līdzīgi kā jumtā esošās vēsturiskās izbūves.

J.Dambis: izgaismojums jumta telpā ir atrisināms, konkrēts risinājums vēl diskutējams. Jumta ainavu būtiski mainīt nevajadzētu, bet izgaismojumu ir iespējams iegūt ar atsevišķām iestiklotām vietām, kam nepieciešams elegants risinājums.

G.Princis: laba ideja un vēsturiskas ēkas izmantošanas risinājums. Pagalma pusē iespējams veikt pārveidojumus, lai būtu iespējama mūsdienīga un lietderīga funkcija. Ielas fasādi paturēt autentisku.

I.Purmale: jumta izbūves nav iespējamas viena pie otras, sekojot noteikumiem, tādēļ jārod cits risinājums. Iespējams, pagalma ēku var visu pacelt, saglabājot jumta formu.

J.Asaris: Paceļot jumtu pagalma pusē varētu atrisināt telpu līmeņu jautājumu, kas šobrīd ir problemātisks.

Pēc diskusijas, Padome konstatē, ka objektā ir attīstības iespējas, radot konkrētus pārbūves risinājumus.

Sēdi slēdz plkst. 17.30

Sēdi vadīja:

A.Kronbergs

Sēdē piedalījās:

J.Dambis

J.Asaris

D.Baltiņa

I.Purmale

J.Zilgalvis

A.Lapiņš

Sēdi protokolēja: A.Rupenheite

P