

RĪGAS VĒSTURISKĀ CENTRA SAGLABĀŠANAS UN ATTĪSTĪBAS PADOME

2017. gada 1. marts

Valsts kultūras pieminekļu aizsardzības inspekcijā (VKPAI) Rīgā, Pils ielā 22 – 105

290. sēdes PROTOKOLS

Sēdē piedalās: Padomes locekļi: A.Kronbergs, J.Dambis, J.Asaris, I.Purmale, J.Zilgalvis, V.Brūzis, I.Tapiņa, A.Lapiņš;
Projektu pārstāvji:
A.Treicis, J.Tērauds, J.Gudēvics-Liepiņš – Rīgas Centrāltirgus teritorijas attīstības projekts;
M.Batrags – projekts Strēlnieku iela 13;
K.Lauders, R.Laudere – projekts Miera iela 1;
A.Putna – projekts Artilērijas iela 6;
R.Prosvirjakovs, R.Saulītis – projekts Grēcinieku iela un Kungu iela;
M.Jaunromāns - projekts K.Barona iela 73;
J.Lejnieks – Latvijas Arhitektūra;
R. Balode;
B.Bitaitis – RISEBA Arhitektūras maģistra students.
Sēdē piedalās:
U.Bratuškins
G.Princis – Pilsētas galvenais arhitekts;
A.Kušķis – Rīgas domes Pilsētas attīstības departaments.

Sēdi vada: A.Kronbergs

Sēdi protokolē: A.Rupenheite

Sēdi atklāj: 14.00

1.

Padomes 290. sēdes darba kārtība (pielikums nr. 1)

A.Kronbergs informē Padomi par lūgumu izskatīt darba kārtības 10.jautājumu kā 3. Padomei nav iebildumu. A.Kronbergs lūdz Padomes viedokli par 5.darba kārtības jautājuma izskatīšanu – lūgt A.Lapiņam vadīt. Padomei nav iebildumu.
Padome apstiprina sēdes darba kārtību.

2.

Padomes 291.sēde

Nākamā sēde noteikta 2017. gada 15. martā plkst. 14:00.

I.Purmale, A.Kronbergs informē, ka nevarēs piedalīties sēdē 15. martā.

3.

Rīgas Centrāltirgus teritorijas attīstības 1.kārta; Iesniedzējs: Rīgas Domes Pilsētas attīstības departaments

Ziņo: Rīgas domes pilsētas attīstības departamenta pārstāve informē par iesniegumu – risinājumā ņemti vērā iepriekšējā sēdē izteiktie ieteikumi, kā arī piesaistītu speciālistu izvērtējums.

Tiek demonstrēts videomateriāls par kanālmalas situāciju un izstrādātais plāns, kas ievērtē iepriekš izteiktos nosacījumus. Publisku ārtelpu paplašināt iespējams tikai, sašaurinot Centrāltirgus piegādes zonu.

J.Tērauds informē par risinājumu. Risinājums neparedz peldošas konstrukcijas uz ūdens, jo risinājumus ietekmē ūdens svārstības un sals kanālā nelabvēlīgi ietekmē šīs izbūves. Priedes koka pāļi ir saglabājušies un iztur

zināmas atbalsta sienas konstrukcijas, bet to stāvoklis nav līdz galam zināms.

Risinājums varētu būt pie esošās krasta stiprinājumu līnijas veidojot jaunas, saglabājot raksturīgās vērtības.

Par vides pieejamības prasībām – esošās nobrauktuves ir stāvākas par 5 %, līdz 7%, publiskā telpa ir zemāka. Noiešana uz publisko telpu ir 8%, kas ir pietiekoši, veidojot arī starp-laukumu.

Kuģošana kanālā ir ierobežota nevis platuma dēļ, bet ūdens svārstību dēļ, kad kuģošanas līdzekļi netiek cauri tiltiem.

G.Princis uzdod jautājumu par saikni ar Rail Baltic risinājumu.

Vai publiskā ārtelpa, tajā skaitā publiskā piekļūšana, operatīvā transporta piekļuve, ir tik fundamentāla un neaizstājama tieši šajā vietā ar iesniegto risinājumu, ka nepastāv alternatīva veidot citā vietā, piemēram, kanāla otrā pusē.

Rīgas Domes Pilsētas attīstības departamenta pārstāve: Rīgas pilsēta ir izvirzījusi prasības, kādai jāizskatās publiskajai ārtelpai, ar konkrētiem nosacījumiem, kurus projektētāji ievērtē. Paralēli tiek sekots līdz Rail Baltic projekta attīstībai, kas norobežojas ar otru kanāla krasta līniju. Jautājumi tiek skatīti kompleksi, bet kā pilsēta esam izvirzījuši prasības par zonu kā kvalitatīvu publisko ārtelpu.

I.Purmale: uzstādījums ir atbilstošs Rīgas vēsturiskā centra saglabāšanas un aizsardzības plānam abām kanāla pusēm. Ir daļas, kuras skar Rail Baltic projekts, bet ir daļas, kuras ir pilsētas kompetencē.

A.Lapiņš uzdod jautājumu par slūžu atjaunošanas priekšlikumu, atbilstoši iepriekš lemtajam.

J.Tērauds: veidojot slūžas, var atrisināt straujas ūdens līmeņa izmaiņas, nevis ikdienas svārstības. Uzskatīts, ka tas ir nelietderīgs un dārgs risinājums, kam nav finansējuma.

U.Bratuškins uzdod jautājumu, kurš no iesniegtajiem risinājumiem ir aktuālākais variants.

J.Tērauds informē, ka piedāvāts kā piemērotākais ir 2.variants.

J.Dambis: Jautājums ir bijis iepriekš diskutēts un šobrīd ir daudz jaunas informācijas, kas iepriekš netika ņemta vērā, pieņemot lēmumus. Topogrāfija un robežu plāni neatbilst situācijai dabā, līdz ar to, ja vēlētos ierakstīties zemes robežu plānā, jānoārda daudz no dabā esošās krasta nostiprinājumu sistēmas.

Senākā Kārļa baseina krastu stiprinājumu un konstrukcijas sistēma nav līdz galam izpētīta, iespējams aiz tās ir vēl senākas konstrukcijas. Uzklusot eksperta viedokli, secināts, ka, ja būtu vēlme veidot jaunu krasta nostiprinājuma sistēmu vecās vietā, tad vecā ir jānoārda pilnībā, līdz ar to optimālāks risinājums būtu veidot jauno sistēmu cieši blakus, cik iespējams tuvu esošajai konstrukcijai, tādā veidā saglabājot vēsturisko struktūru. Ja tas netiek darīts, pie esošās krasta nostiprinājumu sistēmas neko nevar padziļināt, jo krasts nebūs noturīgs. Turklāt materiāli apliecina, ka tajā vietā ir ļoti sekls un ar laivām piebraukt nav iespējams. Labi būtu, ja saglabātos daļa no vēsturiska nostiprinājuma ar bruģējumu, kur to iespējams atstāt, bet vietā, kur slodzes ir lielākas, varētu nostiprinājuma sistēmu veidot blakus vēsturiskajai. Papildus jāatrisina tā daļa, kur beidzas vēsturiskā robeža.

Jautājumā par slūžām – Padome var paust, ka tās ir nepieciešamas, bet tās nodrošinās tikai lielās ūdens svārstības, t.i. plūdu gadījumos. Nākotnē pie šī jautājuma būs jāatgriežas. Tas nenodrošina pontonu un konsoles sistēmas izveidi, jo ledus tos salauzta.

Glābšanas dienestu pieejamībai nepieciešams piekļūt vietā, kur piebrauc ar laivām.

Kopumā attīstības virziens ar minimālu izvirzījumu ir atbalstāms, ar nosacījumu, cenšoties veidot maksimāli tuvu vēsturiskajam nostiprinājumam, un saglabāt vērtīgās daļas.

V.Brūzis: apbūves noteikumos noteikts, ka kanāla sašaurināšana nav pieļaujama.

Būvvaldes padomē izskatīts risinājums ar komentāru, ka nevajadzētu veidot namiņu uz platformas pie tramvaja pieturas. Platformu, kur brauc tramvajs, iespējams veidot vienā līmenī ar Centrāltirgus ielas augšējo līmeni, iedziļinot piegādes zonu un veidojot ieeju kā rampu piegādes transportam.

A.Kušķis: šajā gadījumā nav runa par nekontrolētu kanāla sašaurināšanu, bet par risinājumu, kas pamatots ar konkrētām funkcijām.

J.Dambis: Ja vēlamies izveidot jaunu stiprinājumu konstrukciju: 1) veido pilnīgi jaunas, izņemot vecās; 2) veido cieši klāt vecajai; 3) veido otrā pusē uz iekšu, kas radīs bažas no vēsturisko konstrukciju apdraudējuma viedokļa.

G.Princis: uzskatu, ka pamatojums kanāla krastmalas (pret ziemeļiem) risinājumam par zonu kā kvalitatīvu publisko ārtelpu ar operatīvā transporta piekļuvi ir vēl jāstiprina, jo ar šo risinājumu saistītas izmaksas un nākotnes lietošana var būt kritiska projekta prestižam.

J.Asaris: Jau Triangula bastiona risinājums apliecināja krasta stiprinājumu attīstību, tādēļ ieteikums izpētes jomā – ja kaut kas būs jādemontē no senākajām konstrukcijām, tad jāpaņem dendrochronoloģiskie paraugi, lai varētu datēt attīstību.

U.Bratuškins: saprotams ir satraukums par akvatorijas sašaurināšanu, tomēr vairāk nekā fizisko vai formālo robežu pārbūdi, jāvērtē vizuālā telpa, kura projekta rezultātā tiks iegūta. Nereti nedaudz zaudējot telpu fiziski, ar dažādiem paņēmieniem tiek iegūta vizuāli pievilcīgāka telpa. Nav saprotama paaugstinātās platformas loma virs pašreizējā tramvaja ceļa, jo vizuāli tieši šis risinājums sašaurinās akvatorija zonu. Galvenās bažas ir par šo platformas risinājumu, kas emocionāli ietekmēs akvatorijas sašaurinājumu.

J.Dambis: šobrīd ir runa tikai par krasta stiprinājumiem, jo arī inspekciju neapmierina platformas risinājums.

A.Lapiņš: pievienojos viedokļiem par krasta stiprinājumiem, kuri jāveido ārpusē, maksimāli tuvu pie esošajiem nostiprinājumiem. Ja atrisina ūdens līmeņa svārstības vasarā, tad ziemā pontoni nav aktuāli, jo tur cilvēki nepārvietosies, tādēļ var risināt veidā, kas pielāgojas nelielajām ūdens svārstībām, un neaizbūvējot akvatoriju.

A.Kronbergs: uzskatu, ka nav citu loģisku variantu, kā risināt konstrukcijas. Svarīgs ir jautājums par telpas izmantošanu, jo tiks ieguldīti lieli līdzekļi, bet tiks iegūts utilitārs risinājums, kurā tomēr sabiedrībai nebūs ko darīt. Šobrīd tā ir piegādes zona, kurā cilvēkiem nav vietas, kas rada teritoriju problemātisku. Ieguvums ir par maz, salīdzinot ar ieguldījumiem. Jautājums, vai izbūve tiešām nepieciešama tik augsta.

Kas notiks ar dažāda veida, faktūras un laikmetu atbalsta sienām? Uzskatu, ka svarīgi ir atbildēt uz šo jautājumu.

Padome balso par lēmumu: Ņemot vērā papildus veiktos pētījumus un iegūto informāciju, atbalstīt krasta stiprinājumu risinājumu cieši blakus esošajām konstrukcijām Kārļa baseina pusē. Vietās, kur iespējams, saglabāt vēsturiskas konstrukcijas ar dažāda laika uzslāņojumiem un dažādo laikmetu radīto noskaņu. Par pārējiem risinājumiem skatīt jautājumu atkārtoti.

Par – 6 – I.Purmale, J.Dambis, J.Zilgalvis, J.Asaris, A.Kronbergs, A.Lapiņš;

Pret – 0

Atturas – 2 - V.Brūzis, I.Tapiņa.

Padomes lēmums: Ņemot vērā papildus veiktos pētījumus un iegūto informāciju, atbalstīt krasta stiprinājumu risinājumu cieši blakus esošajām konstrukcijām Kārļa baseina pusē. Vietās, kur iespējams, saglabāt vēsturiskas konstrukcijas ar dažāda laika uzslāņojumiem un dažādo laikmetu radīto noskaņu. Par pārējiem risinājumiem skatīt jautājumu atkārtoti.

4.

Bēniņu stāva (6.stāva) pārbūve par dzīvokļiem Strēlnieku ielā 13, Rīgā;

lesniedzējs: VKPAI.

Ziņo: M.Batrags informē par projektu.

J.Zilgalvis: Ēka ir vietējas nozīmes arhitektūras piemineklis, pagalma korpus nav uztverams no publiskās ārtelpas. VKPAI kopumā atbalsta risinājumu, tomēr nepieciešams izskatīt Padomē.

A.Lapiņš: savienojuma vieta ielas korpusam ar pagalma korpusu – veidojas pretugunsmūris, kāds nav raksturīgs ēkām.

M.Batrags: iespējams, pretugunsmūri var veidot ar logiem, lai risinātu pievilcīgāku.

J.Dambis: uzskatu, ka ar šo piedāvājumu tiek atrisinātas ēkas vajadzības, bet jumta ainava tiek pasliktināta.

U.Bratuškins: Sagatavotas godīgas vizualizācijas. Pacēlums ir par augstu attēlots, iespējams, tādēļ ir maldinošs priekšstats par negatīvu ietekmi. Atbalstu risinājumam.

Padome balso par lēmumu: atbalstīt iesniegto priekšlikumu ēkas Strēlnieku ielā 13 jumta pārbūvei pagalma būvapjomam.

Par – 3 – J.Zilgalvis, A.Kronbergs, V.Brūzis;

Pret – 0;

Atturas – 5 – I.Purmale, J.Dambis, J.Asaris, I.Tapiņa, A.Lapiņš.

Padomes lēmums: iesniegtais priekšlikums nav atbalstīts.

5.

Dzīvokļa un bēniņu pārbūve Artilērijas ielā 6 - 13, Rīgā; Iesniedzējs: VKPAI

Ziņo: A.Putne informē par risinājumu.

J.Zilgalvis informē par VKPAI viedokli – atbalstīt risinājumu.

A.Lapiņš uzdod jautājumu par iemesliem bēniņu konstrukciju maiņu, ja tās ir labā stāvoklī.

A.Putne informē, ka tas nepieciešams slodzes palielināšanai jumta siltinājuma nodrošināšanai.

Padome balso par lēmumu: atbalstīt ēkas Artilērijas ielā 6 bēniņu pārbūves risinājumu.

Par – 8 – A.Kronbergs, J.Dambis, J.Asaris, I.Purmale, J.Zilgalvis, V.Brūzis, I.Tapiņa, A.Lapiņš;

Pret – 0;

Atturas – 0.

Padomes lēmums: atbalstīt ēkas Artilērijas ielā 6 bēniņu pārbūves risinājumu.

A.Kronbergs atstāj sēdi.

Sēdes vadību pārņem A.Lapiņš.

J.Lejnieks lūdz atļauju ierakstīt jautājuma izskatīšanu. Padomes locekļiem nav iebildumu.

6.

Atklāta arhitektūras ideju konkursa "Viesnīcas ēku jaunbūves Grēcinieku ielā un Kungu ielā Rīgā" rezultātiem; Iesniedzējs: UAB "Nevertel"

Ziņo: R.Saulītis informē par risinājumu.

G.Princis uzdod jautājumu, vai analizētas vizualizācijas no Rātsnama skatu torņa.

R.Saulītis informē, ka nav šādas analīzes.

G.Princis: projekts ir ar garu vēsturi un izaicinājumiem. Pilsētas arhitektūras birojs ir sekojis līdzīgi projekta gaitai. Galvenā būtība – ņemot vērā izveidojušos situāciju un nenoteiktību no vizuālā tēla viedokļa, kura tika šodien prezentēta, aicinu Padomi atturēties no risinājuma apstiprināšanas tālākajai virzībai. Pamatoju ieteikumu ar sekojošo, ka Rīgas vēsturiskā centra un tā aizsardzības zonas plānojums par Vecrīgas vērtībām runā ne tikai

no plānojuma viedokļa, bet arī no zudušo telpisko struktūru viedokļa. Struktūru veido ne tikai vēsturiskie zemes gabali un sadalījums, bet arī apbūve, mērogs, ritms un Vecrīgai raksturīgā proporciju sistēma. Teritorijas plānojums nosaka šādus gadījumus, kad jāatjauno zudušās vēsturiskās struktūras. Uzdevums ir atjaunot un telpiski pilnveidot kara postījumu un pēckara rekonstrukciju rezultātā izmainīto Vecrīgas apbūves struktūru. Lai būtu iespējams konstatēt, vai šis pamatuzdevums tiek sasniegts, ir definēts galvenais Vecrīgas projektu atbilstības kritērijs – konsekventa vēsturiskās apbūves struktūras saglabāšana un zudušo daļu atjaunošana. Kultūrvēsturiskai videi, kāda ir Vecrīga un kuru veido galvenokārt vēsturiskas ēkas, piemīt noteikta laikmetīgu objektu daudzuma kapacitāte. Tāpēc īpaša nozīme ir laikmetīgās arhitektūras tolerancei pret kultūrvēsturiskās vides vērtībām – mērogu un raksturu.

Viesnīcas būvniecības ieceres gadījumā ir runa par Vecrīgas centrālās daļas struktūras atjaunošanu, kas tika nopostīta Otrā pasaules kara laikā un iznīcināta sekojošā varas pastāvēšanā. 2014. gadā Pilsētas arhitektu birojs pēc publiskas diskusijas sniedza vērtējumu par tolaik aktuālo projektu - vidus daļas risinājumu, tika minēti konkrēti argumenti un rosināts ieceri uzlabot. Kā redzams, vērā ņemami uzlabojumi nav īstenoti, un sadarbība, uz kuru attīstītājs tika aicināts, ar biroju nav notikusi. Tikai saskaņā ar sabiedriski akceptējamu būvprogrammu un ieceri var tikt īstenots labs projekts. Diskusija, kurai vajadzēja notikt ar Pilsētas arhitekta biroju saistībā ar konkursa nolikuma sagatavošanu, nenotika, kā arī konstatēju, ka nav notikusi sadarbība ar Latvijas arhitektu savienību arhitektūras konkursu labās prakses piemērošanā.

2015. gadā, R.Šmēlinga konferencē, kuru organizēja Pilsētas arhitekta birojs, tika sagatavotas I.Lancmaņa tēzes saistībā ar Okupācijas muzeja pārbūvi, cita starpā: muzeja aizmugurē Mazā Grēcinieku ielā 2 ir atradies K.Hāberlanda celtais nams, kas uzskatāms par vienu no arhitekta skaistākajām un harmoniskākajām būvēm, līdz ar to arī pats izcilākais mūsdienu arhitektūras projekts šajā vietā likts, manā uztverē būs tikai disonējošs svešķermenis, kas liks nožēlot Hāberlanda celtnes zaudējumu. Lai cik svarīgs no idejiskā viedokļa ir Okupācijas muzejs, tā ieceres nedrīkst nest jaunus zudumus Vecrīgai, kas jau tā ir tik daudz cietusi 20. gadsimtā.

J.Krašņiņš piedalījās konkursa vērtēšanā un sniedza komentāru, cita starpā: jebkura vieta, īpaši tik atbildīga kā Vecrīga, jābūvē ievērojot attīstības vēsturiskās likumsakarības – vides mērogs un raksturs. Mērogu diktē vēsturiskie zemes gabalu izmēri. Grēcinieku ielas posmā starp Mazo Grēcinieku un Kungu ielu bijušas 4 atšķirīgas, bet tomēr saderīgas un harmoniskas ēkas. Šī vienkāršā likumsakarība jāievēro arī tagad. Būtu lietderīgi vēlreiz pārskatīt lēmumus par jauncelāmo ēku un arhitektūras kvalitāti.

Kopsavelkot, jaunās būves, kuras Vecrīgā nāk klāt vietās, kur apbūve atļauta, nav diskutējamās apbūves iespējamības kontekstā, bet par to, kāda apbūve tiek radīta un kādas vērtības tiek atjaunotas šajā vietā, ir jābūt kvalitatīvai attīstītāju, arhitektu un sabiedrības diskusijai.

Joprojām nav publiskots Okupācijas muzeja pārbūves risinājums, nav analizēta priekšlikumu ietekme skatupunktos no rātsnama augšējām skatu platformām, kas, manuprāt, būtiski mainīs ainavu. Arhitektūras ideju konkursā konkurence bija ierobežota, un tas noslēdzies bez uzvarētāja.

Piedāvātais risinājums telpiski nav atbalstāms. Risinājums pēc būtības, gan no programmas, gan risinājuma viedokļa ir pārskatāms, tādēļ aicinu Padomi atturēties no šī risinājuma apstiprināšanas tālākai virzībai.

V.Brūzis kā žūrijas konkursa pārstāvis informē par konkursa norisi un uzvarētāju risinājumiem. Ieguvums ir katrā ielas galā savs apjoms. Ievērota augstuma struktūra, kas bija vēsturiskajām ēkām. Apbūves noteikumi nepieļauj veidot kopijas. Apbūves struktūrā, no apjoma iederības viedokļa ir panākts labākais, ko varēja panākt – apjomi abos galos, ievērota augstuma sistēma. Jautājums ir par fasādēm – arī žūrija diskutēja par to, ka fasādēm ir maz atšķirība no vidējā apjoma, tomēr no apjoma viedokļa risinājums ir iederīgs.

R.Saulītis informē, ka projektētāji ir ņēmuši vērā Pilsētas arhitekta biroja viedokli, kā arī reaģēja uz sabiedrības viedokli.

V.Brūzis informē, ka būvprojektam, kas būs viesnīca, nepieciešama publiskā apspriešana.

J.Dambis: diskusija par sagaidāmo Rīgas vēsturiskā centra tēlu un Vecrīgas tēlu ir notikusi periodā, kad aktīvi tika diskutēti jau kopš 2000. gada - notikušas vairākas starptautiskas konferences, analizēti jautājumi, kādā virzienā vēlamies iet, tajā skaitā piedaloties arī citu valstu ekspertiem. Pieņemta Rīgas harta par autentiskumu. Rīgā nekad nav bijis definēts un nolemts, uz kādu iepriekšējo periodu atgriezties un vietās, kur arhitektūra zudusi, atjaunot to, kas ir bijis. Vēlamies respektēt vēsturisko plānojuma struktūru, kur tas iespējams (piemēram, Doma laukums apzināti atstāts neapbūvēts kā publiski atzīta vērtība, un tas netiks apbūvēts ne vēsturiskā veidolā, ne mūsdienu formās). Teritorijas plānošanas procesā ir noskaidrots, kuras vietas ir apbūvējamas. Jaunajai apbūvei jābūt ar mūsdienu arhitektūras pieeju un mūsdienu arhitektūras formu valodā. Tas nozīmē, ka tiek ievēroti apbūves gabarīti un raksturs, kāds ir bijis Vecrīgā, bet, interpretējot un attēlojot mūsdienu, nevis

kopējot. No šī viedokļa, nesaredzu izskanējušo kritiku par arhitektūras neatbilstību. Jāsaprot, ka arhitektūra vēl attīstīsies, jo šī ir tikai pamata ideja un nepieciešams vēl darbs pie fasāžu risinājumiem un detalizācijas. Domājot par tiesisko regulējumu, Rīgas vēsturiskā centra saglabāšanas un aizsardzības likums nosaka, ka jaunu ēku būvniecība Rīgas vēsturiskā centra publiskajā ārtelpā pieļaujama pēc atklātos arhitektūras ideju konkursos iegūtām idejām. Formulējums nenosaka tikai tajos gadījumos, ja iegūta pirmā vieta, bet idejām jābūt iegūtām sacensības ceļā. Šāds formulējums iekļauts apzināti, jo ne vienmēr tiek iegūta pirmā vieta. Nesaskatu šeit pretrunas. Neuzskatu, ka jāatgriežas pie kādas ēkas vēsturiskā tēla. Rīgas vēsturiskais centrs ir pasaules līmenī atzīta mantojuma vieta, kurā jādomā par mūsu laika uzslāņojumu un vērtībām, ko atstāsim nākamajām paaudzēm. UNESCO Pasaules mantojuma konvencija neaizliedz šādu pieeju, ko apstiprina arī starptautisko konferenču Latvijā diskusijas. Konkrētais piedāvājums ir pamats projekta tālākajai attīstībai. Kad detalizācija būs izstrādāta, nepieciešams izskatīt atkārtoti Padomē.

G.Princis: Savā viedoklī nepaudu atbalstu vēsturisku ēku atjaunošanai, bet gan akcentu uz vēsturiskās struktūras sapratīgu mēroga un rakstura interpretāciju, kuras iegūšanai tiek veidoti atklāti arhitektūras ideju konkursi. Ja programma ir izdiskutēta un akceptēta tikai pasūtītāja birojā, tad rezultāts ir matemātisks risinājums ar maksimālajiem risinājumiem.

Pasaulē bieži tiek pārskatīti lēmumi laikmetā, kad tie šķita ilgtspējīgi (piemēram, 2000. gadu sākumā). Katrs laiks nes pārmaiņas un, iespējams, labot kļūdas, kuras ieviesušās dažādu lēmumu pieņemšanas dēļ. Aicinu atturēties no konkursa rezultātu atbalstīšanas.

J.Asaris: nevar šobrīd runāt par trim ēkas daļām kopumā, jo vidējā ēka jau ir saskaņota. Sānu ēkām arhitektūras ideju konkurss ir noticis, ko apliecina iesniegtā dokumentācija. Ja žūrijas pārstāvji apliecina, ka no apjoma viedokļa šis ir potenciāli atbalstāmākais risinājums, tad nevar apšaubīt uzvarējušo risinājumu. Pie fasādēm vēl tiks piestrādāts. Uzskatu, ka visām ēkām jābūt manāmām atšķirībām apdarē.

U.Bratuškins: Spriežot pēc dokumentācijas, konkurss ir noticis korekti, līdz ar to nav pamata apšaubīt tā gaitu. Padome savā darbībā ir noraidījusi konkursa rezultātus, kad tika iegūts pilsētvidē acīmredzami neiederīgs risinājums, un Padome aicināja autorus pārstrādāt priekšlikumu.

Katrs projektētājs cenšas pēc iespējas pilnvērtīgāk izmantot normatīvajos aktos pieļautās iespējas.

Rātslaukumā katrs laikmets ir atstājis savas liecības un šobrīd tajā saslāņojas arī mūsdienu nesenās vēstures arhitektoniskās liecības, tādēļ ir loģiski, ka parādās jauna arhitektūra. Noteikti K.Hāberlands, projektējot savā laikā ēku, ir vadījies pēc tā laikmeta tendencēm. Mūsdienās pilsētas ainava teritorijā ir neviennozīmīga un saistīta ar diskusijām, pēdējā laikā konkrēti ar Okupācijas muzeja piebūves izskatu un veidolu. Vēsturiskie attēli apliecina, ka K.Hāberlanda ēka nebija redzama no tālākiem skatupunktiem, jo bija ieaugusi pilsētas apbūvē līdz brīdim, kad daļa apbūves tika nojaukta pilsētas rātsnama būvniecībai un ēka vairāk eksponējās. Ēka bija kvalitatīvs ierindas apbūves elements. Šobrīd situācija ir mainījies līdz ar Okupācijas muzeja ēku un piebūves projektu. Ēka, kas būs aiz muzeja, vairs nebūs ierindas ēka, bet būs aktīva tieši skatos tālākās perspektīvās un no dažādiem leņķiem. Nav pareizi vilkt paralēles ar vēsturi, jo Okupācijas muzeja divas daļas – tumšā un gaišā – ir divi līdzvērtīgi spēlētāji. Aiz muzeja redzams Melngalvju nama sānu jumta plaknes apjoms, kas ir liela būvmasa. Jautājums, ko vēlamies iegūt ceturtajā segmentā, kad trīs segmenti jau ir – vai lielu, pamanāmu apjomu, vai ažūrāku un smalkāku risinājumu, kas ienestu citu mērogu esošajā kopainā. Matemātiskais risinājums risina šo pieeju un ir pieņemams.

I.Tapiņa: diskusijas apliecina, ka nepieciešams diskutēt par konkursa rezultātu apstiprināšanu un Padomes kompetenci.

V.Brūzis: vēsturiski ēka ir bijusi un neatkarīgi no tā, cik redzama, tomēr struktūru tā pilnveido. Atjaunojot Mazās Grēcinieku ielas apbūvi ar savu mērogu, netiek radīta pretruna ar vēsturisko apbūvi. Konkurss ir noticis. Publiskā apspriešana vēl notiks. Fasāžu risinājumu nevar vēl apstiprināt, jo tas vēl nav līdz galam izstrādāts.

J.Zilgalvis: Konkurss ir noticis. Priekšlikums var tikt virzīts tālākajai attīstībai. Fasādēs vēl var meklēt risinājumus, bet kopumā atbalstāms.

A.Lapiņš: vēsturiski Vecrīga izskatījās viengabalaina. Iespējams, tas mūsdienu arhitektūrā ir atšķirīgs. Iederība esošajā vidē ir relatīvs jautājums un gaumes jautājums. Saliekot kopā mērogu un ritmu, veidojas iederība, kas meklējams arī fasādēs.

Padome balso par lēmumu: Padome atzīst atklātu arhitektūras ideju konkursu "Viesnīcas ēku jaunbūves Grēcinieku ielā un Kungu ielā Rīgā" par notikušu, aicināt tālāk attīstīt iegūto pamatideju, pievēršot uzmanību fasāžu risinājumam. Detalizētu risinājumu izskatīt atkārtoti Padomē.

Par – 6 – V.Brūzis; I.Purmale, J.Dambis, J.Zilgalvis, J.Asaris, A.Lapiņš;
Pret – 0;
Atturas – 1 – I.Tapiņa.

Padomes lēmums: Padome atzīst atklātu arhitektūras ideju konkursu "Viesnīcas ēku jaunbūves Grēcinieku ielā un Kungu ielā Rīgā" par notikušu, aicināt tālāk attīstīt iegūto pamatideju, pievēršot uzmanību fasāžu risinājumam. Detalizētu risinājumu izskatīt atkārtoti Padomē.

A.Kronbergs atgriežas sēdē.

7.

**Par zemes vienību Satekles ielā 1E un Dzirnavu ielā 123, Rīgā, robežu pārkārtošana;
Iesniedzējs: Rīgas pilsētas būvvalde**

Ziņo: V.Brūzis informē par iesniegumu.

U.Bratuškins: zemes gabalam, kas stiepjas uz ielas nav jēgas. Iespējams sakārtot zemes gabalus līdz ielu sarkanajām līnijām.

Padome balso par lēmumu: atbalstīt robežu pārkārtošanu zemes vienībām Satekles ielā 1E un Dzirnavu ielā 123, izskatīt iespēju izdalīt zemes gabalus sarkanajās līnijās.

Par – 8 – I.Purmale, J.Dambis, J.Asaris, A.Kronbergs, I.Tapiņa, A.Lapiņš, V.Brūzis, J.Zilgalvis;
Pret – 0;
Atturas – 0.

Padomes lēmums: atbalstīt robežu pārkārtošanu zemes vienībām Satekles ielā 1E un Dzirnavu ielā 123, izskatīt iespēju izdalīt zemes gabalus sarkanajās līnijās.

8.

**Biroju un dzīvojamās ēkas rekonstrukcijas būvprojekts Cēsu ielā 27, Rīgā;
Iesniedzējs: R.Balode**

Ziņo: R.Balode informē par iesniegumu.
Esošās ēkas fasāde atzīta par vērtīgu un saglabājamu.

V.Brūzis vērš uzmanību pagalma ēkas dzegas augstuma atbilstībai normatīvajiem aktiem.
Priekšlikums ir daudz risināts un kļuvis mērogā iederīgs. Nākotnē nepieciešama apbūves frontes analīze visai teritorijai.

A.Lapiņš: apbūve Cēsu ielā ir sarežģīta ar dažāda stila ēkām. Atbalstāms projekts turpmākajai attīstībai.

J.Dambis: ieteikums fasāžu risinājumā panākt detaļu tīrību, jo šobrīd iekļauti pārāk daudzi elementi.

Padome konstatē, ka jautājums izskatāms VKPAI un pārtrauc izskatīšanu.

9.

Daudzdzīvokļu dzīvojamās ēkas ar komercplatībām jaunbūve K.Barona ielā 73, Rīgā – konkursa rezultāti; iesniedzējs: Arhitektu birojs "Jaunromāns un Ābele"

Ziņo: M.Jaunromāns informē par risinājumu.

A.Kronbergs iepazīstina ar konkursa žūrijas protokolu.

J.Dambis: interesants arhitektūras risinājums, kas virzāms tālākajai izstrādei.

V.Brūzis: ļoti labs risinājums dēļ tā, ka dalīts masās.

A.Kronbergs: iegūts ļoti labs risinājums, tālākajā attīstībā svarīgi pieturēties pie oriģinālās idejas, lai to nepazaudētu.

Padome balso par lēmumu: Padome apstiprina daudzdzīvokļu dzīvojamās ēkas ar komercplatībām jaunbūves K.Barona ielā 73 konkursa rezultātus tālākajai attīstībai, atzīstot, ka iegūts interesants risinājums.

Par – 8 – I.Purmale, J.Dambis, J.Asaris, A.Kronbergs, I.Tapiņa, A.Lapiņš, V.Brūzis, J.Zilgalvis;
Pret – 0;
Atturas – 0.

Padomes lēmums: Padome apstiprina daudzdzīvokļu dzīvojamās ēkas ar komercplatībām jaunbūves K.Barona ielā 73 konkursa rezultātus tālākajai attīstībai, atzīstot, ka iegūts interesants risinājums.

10.

Būvprojekts minimālajā sastāvā Miera ielā 1, Rīgā; iesniedzējs K.Lauders

Ziņo: K.Lauders informē par projektu.

Pasūtītājs informē par ieceri augšējā stāvā veidot publiski izmantojamu telpu, kurā iekļautu sporta aktivitātes.

A.Kronbergs uzdod jautājumu par ēkas akcenta nepieciešamību funkciju nodrošināšanai piedāvātajā apjomā. Pasūtītājs informē, ka akcenta apjoms ir vēlams plānotajai funkcijai. Pasūtītāja interesēs ir radīt kvalitatīvu risinājumu, tajā skaitā ievērojot dizaina un detaļu kvalitāti.
K.Lauders pamato akcenta nepieciešamību ar veikto analīzi.

A.Lapiņš: atbalstu risinājumu iesniegtajā variantā.

J.Asaris: autori ir ņēmuši vērā iepriekš izteiktās iebildes, un iesniegtais risinājums ir atbalstāms.

G.Princis: uzskatu, ka viens stāvs ēkai ir lieks. Skatā no Matīsa ielas risinājums pat ir pasliktinājies. Uzskatu, ka astotais stāvs nav vērtība ēkai kopumā un pilsētvidei. Iepriekšējais risinājums bez astotā stāva šķiet veiksmīgāks. Akcents nav pamatots.

I.Purmale: risinājums būtu proporcionālāks bez augšējā stāva. Kopumā iesniegtais risinājums ir labāks nekā iepriekšējie.

V.Brūzis: risinājuma akcents ir tiešām veidots kā akcents, nevis vienkārši būvmasa. Iespējams, risinājums būtu monolītāks bez stāva, bet jāņem vērā arī pasūtītāja vēlme. Blakus esošais apjoms ir ieskicēts, bet tas varētu arī būt citas sacensības veidojums, un diferencēt attiecības starp otru apjomu. Atbalstāms risinājums.

U.Bratuškins: risinājums ir virzījies atbilstoši rekomendācijām. Mulsinoša ir vizualizācija, jo otrā stāva robežās parādās tumša ēna, kuru rada stiklotais laukums. Vēl nav atrasts īstais akcenta būvmasas apdares risinājums, kas ir detalizācijas jautājums. Priekšlikums atbalstīt risinājumu, autoriem turpināt domāt par materiālu.

J.Dambis: Virzība ir pozitīva, bet vieta un risinājums ir ļoti atbildīgs. Tādēļ, pozitīvi vērtējot ieteikums, līdz pēdējai

detalajai sekot līdz risinājuma kvalitātei, kas prasa lielu tīrību un nepieļauj nejaušības. Dizaina kvalitātē tieši detaļas ir ļoti svarīgas. Pasūtītājs informēja, ka grib sasniegt perfekciju un kvalitāti, tādēļ var atbalstīti risinājumu. Nākamajā projekta detalizācijas pakāpē vēlētos redzēt atkārtoti.

A.Kronbergs: vieta ir ļoti svarīga, kur nepieciešama cienīga, moderna ēka un šis risinājums kopumā tam atbilst. Nedaudz šaubas par akcenta augstumu, kas šķiet nedaudz par masīvu. Tālākajā gaitā autoriem ir iespēja par to vēl domāt un izstrādāt detaļās. Kopumā moderns un mūsdienīgs risinājums. Jāuzticas autoriem, kuriem arī pašiem jāizprot sava atbildība.

Padome balso par lēmumu: Padome atbalsta iesniegto būvprojekta minimālajā sastāvā Miera ielā 1 risinājumu, kas paredz akcenta augstuma atkāpi no normatīvajiem aktiem. Padome aicina būvprojektu tālākajā izstrādes stadijā izskatīt Padomē atkārtoti.

Par – 8 – I.Purmale, J.Dambis, J.Asaris, A.Kronbergs, I.Tapiņa, A.Lapiņš, V.Brūzis, J.Zilgalvis;
Pret – 0;
Atturas – 0.

Padomes lēmums: Padome atbalsta iesniegto būvprojekta minimālajā sastāvā Miera ielā 1 risinājumu, kas paredz akcenta augstuma atkāpi no normatīvajiem aktiem. Padome aicina būvprojektu tālākajā izstrādes stadijā izskatīt Padomē atkārtoti.

Sēdi slēdz plkst. 18:35

Sēdi vadīja:

A.Kronbergs

Sēdē piedalījās:

J.Dambis

J.Asaris

I.Tapiņa

I.Purmale

J.Zilgalvis

V.Brūzis

A.Lapiņš

Sēdi protokolēja: A.Rupenheite