

RĪGAS VĒSTURISKĀ CENTRA SAGLABĀŠANAS UN ATTĪSTĪBAS PADOME

2017. gada 15.februāris

Valsts kultūras pieminekļu aizsardzības inspekcijā (VKPAI) Rīgā, Pils ielā 22 – 105

289. sēdes PROTOKOLS

Sēdē piedalās: Padomes locekļi: A.Kronbergs, J.Dambis, J.Asaris, I.Purmale, J.Zilgalvis, V.Brūzis, I.Tapiņa;
Projektu pārstāvji:
B.Beķere, O.Elksnis – projekts Rūpniecības ielā 21;
K.Lauders, R.Laudere – projekts Miera ielā 1;
P.Bajārs, K.Vingris, R.Voronkova, E.Jaunzems, I.Lukstiņa, L.Nordmane, M.Rusiņš,
L.Adumāne-Vāvere – Rail Baltica projekts;
A.Riekstiņa-Doļģe – Rīgas Juglas vidusskolas skolniece, ēnu dienu projekta ietvaros;
R.Beikmane-Modnika, K.Stabiņa – K.Barona 75;
J.Briedītis, M.Brikmane – AS “Rīgas starptautiskā autoosta”;
J.Dripe – KM, RISEBA;
Sēdē piedalās:
G.Princis – Pilsētas galvenais arhitekts;
A.Kušķis – Rīgas domes Pilsētas attīstības departaments.

Sēdi vada: A.Kronbergs

Sēdi protokolē: A.Rupenheite

Sēdi atklāj: 14.00

1.

Padomes 289. sēdes darba kārtība (pielikums nr. 1)

A.Kronbergs informē par iesniegumu no UAB “Nevertel”, ar lūgumu atsaukt iesniegtā jautājuma izskatīšanu (5.darba kārtības jautājumu), pārceļot uz nākamo sēdi.
Padome apstiprina sēdes darba kārtību.

2.

Padomes 290.sēde

Nākamā sēde noteikta 2017. gada 1. martā plkst. 14:00.

3.

Sporta centra un rehabilitācijas ēkas jaunbūve Rūpniecības ielā 21, Rīgā; iesniedzējs: VKPAI

Ziņo: K.Kukaine informē par iesniegumu.

Projektētāji informē par projektu. Veikta apkārtējās apbūves analīze, kas apliecina, ka plānotā 3 un 6 stāvu apbūve nebūs nomācoša apkārtnes kontekstā. Plānots saglabāt esošos apstādījumus, kā arī veidot jaunus. Risinājums ir izstrādāts atbilstoši detālplānojumam.

V.Brūzis: risinājums ir izskatīts būvvaldē. Atšķirībā no pirmā varianta, kas bija monolīts un noslēgtu struktūru, šis ir atbalstāms risinājums.

J.Asaris: risinājums ir atbalstāms, īpaši, ja tas atbilst detālplānojuma nosacījumiem.

I.Tapiņa: risinājums atbalstāms, īpaši ņemot vērā, ka ir veikti meklējumi labākajam risinājumam.

J.Dambis: tuvākajā apkārtne nav pilsētbūvnieciska kārtība, kā arī tā nav panākta. Lai gan objekts tiks iekļauts vidē, taču tas to neuzlabos un neizmainīs. Žēl, ka nav izdevies sakārtot tuvāko apkārtni un panākt kārtību

plašākā mērogā.

Padome balso par lēmumu: atbalstīt iesniegto sporta centra un rehabilitācijas ēkas jaunbūves Rūpniecības ielā 21 risinājumu tālākai virzībai.

Par – 7 – V.Brūzis, I.Purmale, J.Dambis, J.Zilgalvis, J.Asaris, A.Kronbergs, I.Tapiņa;
Pret – 0;
Atturas – 0.

Padomes lēmums: atbalstīt iesniegto sporta centra un rehabilitācijas ēkas jaunbūves Rūpniecības ielā 21 risinājumu tālākai virzībai.

I.Tapiņa pārņem sēdes vadību.

4.

Daudzdzīvokļu ēka ar komercplatībām Brīvības iela 131, Rīgā; iesniedzējs: VKPAI

Ziņo: R.Saulītis informē par projektu.

J.Zilgalvis: Inspekcijas viedoklis ir atbalstīt risinājumu.

J.Dambis: risinājums atbalstāms kā laba arhitektūra. Īpatnējs risinājums, kurā svarīgi ievērot detaļu kvalitāti, lai tas kļūtu par interesantu projektu.

G.Princis: Labs piemērs, kas nav bieži sastopams pilsētas vēsturiskajā centrā, kad dzīvojamā apbūve ir labi insolēta. Ieteikums tiem dzīvokļiem, kuriem nav terases, apsvērt iespēju veidot uz jumtu plaknēm kopīgu terasi.

V.Brūzis: atbalstāms risinājums, kurā tehniski jāatrisina insolācijas jautājums.

U.Bratuškins: pilsētas ainavā tukšie robi ir jāaizpilda un šis ir ekstravagants veids, kā to darīt. Pārdomas raisa brīvstāvošais režģis trīs stāvu augstumā – vai tas ir nepieciešams, īpaši saslēgumā ar blakus ēku, kur tas aplokas ap stūri un vietā, kur pilsētas vidē tradicionāli atrodas pretugunsmūris, šaurajās perspektīvēs redzams ailojums.

A.Kušķis vērš uzmanību uz risinājumu, lai mazinātu stikla ietekmi uz putniem, kas varētu sisties stiklos.

A.Kronbergs: šis projekts ir īpašs gadījums, jo tika meklēts risinājums, lai aizmugurējā ēka iegūtu normatīvo izgaismojumu. Projekts ir mēģinājums rast risinājumu, lai neapgrūtinātu kaimiņus.

Padome balso par lēmumu: atbalstīt iesniegto daudzdzīvokļu ēkas ar komercplatībām Brīvības ielā 131 risinājumu.

Par – 6 – V.Brūzis, I.Purmale, J.Dambis, J.Zilgalvis, J.Asaris, I.Tapiņa;
Pret – 0;
Atturas – 1 – A.Kronbergs.

Padomes lēmums: atbalstīt iesniegto daudzdzīvokļu ēkas ar komercplatībām Brīvības ielā 131 risinājumu.

A.Kronbergs pārņem sēdes vadību.

5.

Atklāta arhitektūras ideju konkursa “Viesnīcas ēku jaunbūves Grēcinieku ielā un Kungu ielā Rīgā” rezultātiem; iesniedzējs: UAB “Nevertel”

Iesniedzējs lūdzis atcelt jautājuma izskatīšanu.

Ziņo: L.Čače informē par detālplānojumu.

G.Princis uzdod jautājumu par pamatojumu zemes gabala apbūves sadalījumam.

L.Čača informē, ka pamatojums veidots, analizējot apkārtējās apbūves fasāžu struktūru.

Dalījums pamatots arī ar finansiālo iespēju veikt apbūvi pa kārtām. Iekšpagalmi plānoti dzīvīgi un apzaļumoti līdzīgi kā Rotermann kvartālā Tallinā.

Projekta pārstāve informē, ka dalījums pamatots arī dēļ ekonomiskiem apsvērumiem un spējas veikt apbūvi katram zemes gabalam.

G.Princis uzdod jautājumu par konkursa priekšmetu iekškvartālu apbūvei.

L.Čače informē, ka konkursa ceļā tiks risināta arhitektūra iekškvartālā.

U.Bratuškins: pēc kādiem principiem zemes gabalu robežas veidotas attiecībā pret iebrauktuvēm (zaļās zonas plānā).

L.Čače: katram zemes gabalam ir pievienota apstādījumu un pasāžas daļa, kuru iespējams veidot daļēji neatkarīgi.

V.Brūzis uzdod jautājumu par būvlaidēm un atkāpēm no apbūves līnijas (priekšdārzu veidošanai). Šī stadija ir piemērots laiks noteikt šos risinājumus.

Kura ir pieejamā publiskā zaļā ārtelpa iekškvartālā? Cauri ejošās ielas tādu neveido, nav viena vienojošā elementa.

I.Purmale: nepieciešams noteikumos precīzāk noteikt iekškvartāla pagalma daļas nosacījumus.

G.Princis: ir vēl daudz jautājumu un neskaidrību. Pilsētas arhitekta birojs vērtēs jautājumu no apbūves noteikumu un piedāvātās apbūves struktūras viedokļa, no publiskās ārtelpas viedokļa, lai risinājums būtu ar kvalitatīvu piensumu vēsturiskajam centram, kā arī arhitektūras konkursiem izvirzītajiem nosacījumiem.

U.Bratuškins: svarīgs ir mērķis, kādēļ tiek izmantoti dažādi instrumenti. Kad sākās diskusijas par telpisko vidi šajā kvartālā, tas tika izskatīts kā liels izaicinājums pilsētas centrā, kur būtu vieta jaunai laikmetīgai arhitektūrai, kvalitatīvam dizainam. Tomēr zemes gabals ir liels, tādēļ grūti ieviest vienotus principus un nepieciešams sadalīt zemes gabalus, kas attīstītājam, iespējams, šķiet optimāls. Svarīgi, lai zemes gabala saskaldījums nerada iespēju zaudēt telpiskās vides kvalitāti un sākotnējo mērķi. Šobrīd izskatās, ka priekšlikums sadalīt zemes gabalu ir formāls, iekļaujot nesaprotamā sistēmā dažāda platuma publiskās ārtelpas fragmentus. Ārējās skatu perspektīvas ir rūpīgi pētītas un izstrādātas, bet iekškvartāla telpa nav skatīta un tā ir problemātiska. Ir trīs zaļie koridori un katram ir dažādas skatu perspektīvas pēc atšķirīgiem principiem (necaurskatāms no K.Barona ielas, no Lielgabala ielas puses pa pusei caurskatāms, pie Artilērijas ielas caurskatāms). Nav norādes par pagalma telpu nepieciešamību. Plānoti pieci arhitektūras ideju konkursi, kas ir sarežģīti, jo risinājumiem būs jāreķinās ar blakus esošajiem, kas var radīt, piemēram, insolācijas problēmas. Iesaku Padomei rūpīgi izvērtēt detālplānojumu.

K.Kukaine informē par VKPAI viedokli – tika diskutēts par konkursa risinājumu, kas bija telpiski atšķirīgs no iesniegtā, jo šis dalījums ir ļoti mehānisks un pārējā regulārajā kvartālu sistēmā ievieš pārāk sadrumstalotu dalījumu. Pasāžu joslas rada maldīgu priekšstatu par jaunām caurejošām ielām, kas tomēr nav plānotas kā ielas. Risinājumā ir vairāk jautājumu, nekā atbilžu.

V.Brūzis: lai būtu kvalitatīvs konkurss, nepieciešami kvalitatīvi noteikumi. Nepieciešams vienojošs motīvs visam kvartālam, kas vēl nav atrasts. Nav noteiktas būvlaižu prasības pret ielām, kā tās izskatīsies. Pasūtītājam jāprasa no izpildītāja maksimālā programma, lai būtu skaidri noteikumi.

A.Kušķis: kvartāls ir liels un sadalījums sīkākās apbūves daļās ir pieņemams. Šajā risinājumā pasūtītājs nosaka dalījuma kārtību. Precīzas prasības netika iepriekš noteiktas, radot attīstības iespējas vienotam risinājumam,

bet šobrīd ir iespāids, ka teritorija ir pārāk plaša, lai spētu to kvalitatīvi apgūt. Nebija paredzēts zemes gabala sadalījums.

I.Purmale: detālplānojums sniedza telpisko analīzi. Uzskatu, ka nav prātīgi atstāt arhitektūras konkursu ziņā risinājumus, jābūt jau skaidriem nosacījumiem, iespējams pat jau programmai. Kwartāls jārisina pēc vienotiem principiem un pilsētbūvnieciskā pamatojuma. Nepieciešama vīzija par kvartāla skatījumu kopumā, kas prasa stingrākus noteikumus, ko iekļaut detālplānojumā.

J.Dambis: šī ir īpaša vieta atšķirīga no pārējās pilsētbūvnieciskās struktūras, tādēļ šeit nepieciešams vienots, spēcīgs risinājums plānojuma struktūrā, atšķirībā no pārējās centra daļas, kur var būt arī apbūves dažādība blakus zemes gabalos. Šobrīd ir manāmas nejaušības un trūkst pamatojuma nobīdēm un varētu būt skaidrāks risinājums no plānojuma viedokļa. Vel ir iespējams pilnveidot risinājumu. Sadalījumam nav arhitektonisks pamatojums, bet iespējams ekonomisks.

I.Tapiņa: piekrītu viedoklim par detalizācijas nepieciešamību. Risinājumam jābūt pamatotam, t.sk. attiecībā par būvlaidēm. Nepieciešams detālplānojuma ietvaros pārskatīt esošās zemes robežas, iespējams pievienot zemes vienību K.Barona ielā 75a blakus esošajām ielu zemes vienībām.

J.Asaris: nepieciešams precizēt atsevišķas lietas, kas kalpotu par pamatu konkursu risinājumiem vienotai kvartāla attīstībai.

Padome balso par lēmumu: atbalstīt iesniegto detālplānojuma zemes vienībām K.Barona ielā 75, Rīgā (kad.nr. 01000280032) un K.Barona ielā 75A (kad.nr. 01000280015) projektu.

Par – 0;

Pret – 0;

Atturas – 7 – A.Kronbergs, J.Dambis, J.Asaris, I.Purmale, J.Zilgalvis, V.Brūzis, I.Tapiņa.

Padomes lēmums: lēmums netiek atbalstīts.

7.

Būvprojekts minimālajā sastāvā Miera ielā 1, Rīgā; iesniedzējs K.Lauders

Ziņo: K.Lauders informē par projektu – veikta papildus akcentu ansambļa analīze no apkārtējām ielām. Risinājumā pārskatīts ķieģeļu risinājums, veidojot vertikālas līnijas, kā arī terakota plākšņu risinājums fasādē.

A.Kronbergs jautā par ierāvuma ēkas augšpusē pamatojumu.

R.Laudere informē, ka tas ir kompozicionāls pamatojums, kas veido maigāku pāreju uz zemāku apjomu un kāpumu uz akcentu.

J.Asaris: skatot risinājumu kontekstā ar iepriekšējo risinājumu - publiskās funkcijas iekļaušana ir ievērtēta, pirmā stāva līmeņa risinājums arī ir iekļauts.

A.Kronbergs vērš uzmanību uz akcenta izvietojumu daļā ēkas – iespējams labāks risinājums būtu, ja tas būtu visas ēkas platībā. Svarīgi izprast, vai noteikums par pieļauto ēkas augstuma atkāpi attiecas uz visas ēkas platību vai tikai akcenta veidolam.

K.Lauders informē, ka augstuma atkāpe tiek veidota tikai akcenta daļai.

R.Laudere informē, ka ierāvums akcentē arī ieeju ēkā.

J.Dambis: uzskatu, ka formās tīrība vēl nav panākta. Saskatāmi pat četri apjomi, kas ir savstarpēji savienoti, bet organiski nesader kopā. Nepieciešams vēl vienkāršot. Jānodrošina nosacījuma par augstuma akcenta publisko funkciju īstenošana.

Stūra apdarē nomainīts ķieģeļu risinājums, svarīgi, lai jaunais risinājums būtu kvalitatīvs un netiktu vienkāršots. Akcents vēl jāvienkāršo, lai tas būtu lakoniskāks.

G.Princis: uzskatu, ka akcents ir nepārliecinošs. Neredzu argumentus un variantus, lai tas būtu pārliecinošs.

Publiskā funkcija akcentos ir diskutabla – ir daudz neveiksmīgi risinājumi, piemēram, piebūve pie viesnīcas Latvija Brīvības ielas puses daļā. Solījumi nereti ir spekulācija par iespējām, kas nerealizējas. Akcents nav veiksmīgs. Ieteikums atgriezties pie varianta bez akcenta. Jādomā par ēku kā vērtību pašai par sevi, neturpinot astoņu stāvu versiju, kas pielāgojas ēkai Miera ielā 2.

U.Bratuškina: vieta ir sarežģīta, skatupunkti apliecina un pamato (īpaši Matīsa ielas skatā) būvmasu sakārtojumu. Lielām ēkām ir lieli akcenti. Šajā gadījumā tas ir liels, bet veidots no sadrumstalotiem izteiksmes līdzekļiem, kas to padara neskaidru attiecībā pret lielo būvmasu. Augšpuse varētu būt monolītāka un masīvāka. Atkāpe no ielas nav nepieciešama ēkas daļā, kas piekļaujas blakus ēkai, jo tajā vietā tas nav būtiski.

A.Kušķis: pilsēt būvnieciskā situācija un konkrētā zemes gabala konfigurācija argumentēti ļauj domāt par akcentu. Akcenta ideja ir ēkas daļas paaugstinājums, nevis visa ēka, un tā tas šajā gadījumā ir domāts.

V.Brūzis: ja ēka ir pietiekoši monumentāla un liela, tad, iespējams, akcents nav nepieciešams.

I.Purmale: nesaskatu pamatojumu akcentam. Vai nu augšējo stāvu ņemt nost, vai veidot viengabala akcentu. Vairāki līmeņi, kas šobrīd parādās rada problēmsituāciju.

Padome nepieņem lēmumu, pamatojoties uz projektētāja vēlmi pārskatīt risinājumu, un izskatīt atkārtoti.

8.

Metu konkursa “Rail Baltica Rīgas dzelzceļa tilta un Rīgas centrālā multimodālā sabiedriskā transporta mezgla kompleksa apbūves iecere”, iesniedzējs: SIA Eiropas dzelzceļa līnijas

Ziņo projekta pārstāvji K.Vingris un E.Jaunzems: informē par iesniegumu un konkursa risinājumiem.

Veicot uzvarējušo darbu analīzi, secināts, ka neviens no darbiem nav pilnībā atbilstošs. Rezultātā, atbilstoši programmai ir divas otrās vietas ieguvēji. Latviešu projektētāju piedāvājums, salīdzinot ar Dānijas projektētāju priekšlikumu, ir ievērojami dārgāks un saskaņā ar esošo finansējumu nav iespējams. Papildus žūrija atzīmēja ar atzinību Spānijas projektētāju priekšlikumu ar papildus gājēju tiltu.

Tehniskās darba grupas priekšlikums atbalstīt Dānijas projektētāju risinājumu tālākajam darbam.

Tiek sniegta informācija par abu otrās vietas ieguvēju risinājumiem un to salīdzinājums.

J.Dripe kā konkursa žūrijas pārstāvis informē par žūrijas darbu. Dānijas projektētāju risinājums bija pārliecinošs ar sliežu ceļiem, Latvijas autoru priekšlikumā pārliecinošs bija stacijas un piegulošās teritorijas risinājums.

Atzīstot, ka tas nav labs risinājums atstāt divus uzvarētājus konkursā, tomēr šāds lēmums tika pieņemts, jo bija vēlme apvienot gan tehniski pārliecinošo sliežu ceļu risinājumu (Dānijas projektētāju priekšlikums) ar sabiedriskā labuma funkciju, kas saistīta ar pilsētas telpu (Latvijas projektētāju priekšlikums) – telpa ap staciju, laukums un piegulošā teritorija. Līdz ar to žūrijas vēlme būtu vienota projektētāju komanda, kurā Dānijas speciālisti koncentrējas uz specifiskajiem tehniskajiem jautājumiem un Latvijas speciālisti strādā ar risinājumu pilsētas telpā ap staciju.

Žūrijas rekomendācijas ietvēra sabiedrības monitoringa saglabāšanu projekta gaitā, rūpējoties par publisko ārtelpu.

Finansiāli un praktiski vienkāršāk būtu atteikties no gājēju tilta, tomēr aicinu Padomi šo ideju saglabāt, jo uzskatu, ka tas būtu ieguvums Rīgai.

Žūrijas priekšlikums ir veidot pārinstitucionālu koordinācijas padomi, kas darbotos Satiksmes ministrijas vai Ministru prezidenta vadībā, jo projekta īstenošanā ir daudzas iesaistītās un ieinteresētās puses, kā arī jāapgūst liels finansējuma apjoms, tādēļ nepieciešama atbilstoša koordinēšana.

G.Princis uzdod jautājumu par salīdzinošo analīzi risinājumiem ar stacijas ēku trīs līmeņos un ēku bez trešā līmeņa – priekšrocības, investīcijas.

Projekta pārstāvji informē, ka veiktā AECOM izpēte pamatoja trešā stāva veidošanu stacijas ēkai, kas nodalītu pasažieru plūsmu. Papildus stāvs sniedz arī drošības funkciju. Šis risinājums veidots atbilstoši prasībām, tajā skaitā drošības prasībām.

G.Princis uzdod jautājumu par Linstow viedokli risinājuma izvēlē un potenciālajām investīcijām.

Projekta pārstāvji ir informēti par komersanta viedokli, taču tam ir konsultatīvs raksturs un gala lēmums ir SIA "Eiropas dzelzceļa līniju" kompetence un mandāts.

A.Kronbergs uzdod jautājumu par attīstību līdz Prāgas ielai un zem estakādes.

Projekta pārstāvji informē, ka šobrīd precīzi nav iespējams atbildēt, jo nav vēl zināms, uz kādiem noteikumiem pārvadātājiem un autoostai būs iespējams paplašināties zem estakādes, kas tiek risināts sarunās ar Satiksmes ministriju. Ņemot vērā, ka šobrīd spēkā esošā likumdošana neparedz funkciju izbūvi zem estakādēm un šāds risinājums pilsētā nekad nav bijis, notiek sarunas ar dzelzceļa tehniskajiem speciālistiem par iespējamu funkciju zem estakādes. Būvprojekts minimālajā sastāvā tiks gatavots atbilstoši spēkā esošajai likumdošanai, tādēļ jau konkrētas funkcijas tajā nevarēs būt iekļautas.

A.Kušķis uzdod jautājumu, vai ir bijušas sarunas ar abām uzvarētāju komandām par risinājumiem.

Ir bijušas sarunas ar abiem pretendentiem, kuru laikā abi projektētāji komentēja, kas ir projektos neatņemamas sastāvdaļas un no kā ir iespējams atteikties. Latviešu komanda neuzstāja, ka estakāde posmā no Prāgas ielas līdz stacijai ir projekta neatņemama sastāvdaļa un teorētiski to iespējams nebūvēt, tomēr tas maz ko mainītu kopējā risinājumā, jo tas vienalga sanāktu dārgāks nekā Dānijas autoru projekts.

J.Dambis: situācija ir sarežģīta un satraucoša. Kad sākās sarunas par šo tēmu, tā bija iespēja sakārtot pilsētībūvnieciski sarežģītu vietu, pozitīvi skatoties uz lieliem pārveidojumiem, ar nosacījumu, ka būs komplekss skatījums uz vietu, kam tiks sekots līdz. Tika nolemts, ka arī UNESCO tiks sniegts paskaidrojums par pilsētai svarīgu projektu pasaules mantojuma vietā. Šobrīd, dzirdot paskaidrojumus, noskaidrojies, ka projektu tālāk virzīs komanda, kur pilsētībūvnieciskā situācija tiek nodalīta, vairs nav prioritāri vajadzība risināt vietai svarīgākos jautājumus, bet gan paliek inženiertehniskie risinājumi, un kompleksais skatījums pazūd. Iespējams, ka autoru komanda, kurā bija piesaistīti pilsētplānotāji vai arhitekti pat nepiedalīsies tālāk izstrādes procesā. Tas rada sarežģītu situāciju ar grūtu izeju. Iespējams, ka notiek vadīšanās no tehnisko risinājumu viedokļa, nevis no pilsētai svarīgiem jautājumiem, kā arī finansiālais aspekts tiek virzīts priekšplānā. Izskanējušie solījumi vietas attīstībai sāk zust.

U.Bratuškins: projekta atslēgas vārds ir attiecināmības robežas. Tas ir saprotams, jo skaidri jāsaprot, kas attiecas un kas neattiecas uz projektu. Var izrādīties, ka attiecināmās lietas ir kaitējošākas pilsētai, nekā esošā situācija.

Stacijas apjoma vizuālā ietekme uz pilsētas telpu – jo augstāk virzās ar apbūvi, jo vairāk tā ietekmē Pasaules mantojuma vietu. Jo vairāk tiks noraksts esošais uzbērums, jo vairāk atbrīvojas telpa, jo mazāk nepieciešams paaugstināt apbūvi.

Padome var ieteikt steidzīgi veidot pārresoru koordinācijas institūciju, jo atstāt viena atsevišķa resora pārraudzībā projekta īstenošanu ir bīstami. Nepieciešamas investīcijas arī no citām iesaistītajām pusēm. Padomei jāuzstāj, ka Pasaules mantojuma vietai nepieciešama šāda atbilstoša institūcija.

G.Princis: jau prognozēju šo situāciju nolikuma izstrādes laikā. Svarīgi bija, lai konkursa rezultātā nonāktu līdz uzvarētājam. Divpakāpju konkursa sistēma ir ļoti laba, ko ieteica ar pilsētas arhitekta kolēģija.

Ieteikums atgriezties pie žūrijas darba vēlreiz un, kopā strādājot, panākt vienotu redzējumu, jo šobrīd ir šaubas par žūrijas vērtējumu un risinājumu.

K.Vingris informē, ka meta konkursa attiecināmo izmaksu robežas ir bijušas skaidri zināmas jau vairāk nekā gadu, ar ko rēķinoties ir strādāts. Runa ir bijusi par dzelzceļa daļu, nodalījuma zem un virs dzelzceļa risinājumiem. Pārējais tiek skarts tikai tik, cik nepieciešams, cenšoties arī iekļaut jaunas lietas, kuras pieprasījusi pilsēta, piemēram, uzbērums norakšana lietderīgā apmērā.

Rīgas domes vadība un Satiksmes ministrija šobrīd sarunu procesā strādā pie sadarbības līguma, kurā būs noteiktas katras puses kompetences, tajā skaitā SIA "Eiropas dzelzceļa līnijas" darba joma, kā arī Satiksmes ministrijas kompetence par transporta risinājumiem kopumā. Jautājumos, kur šīs kompetences Satiksmes ministrijai vai Rīgas domei nesniegsies, būs jāiesaistās Ministru kabinetam ar norādēm par papildus finansējumu ārpus jau esošajam finansējumam. Piemēram, Torņakalna multimodālajā centrā jau sadarbības formāti ir zināmi projekta īstenošanai. Uzskata, ka šobrīd ir svarīgi runāt secīgi, balstoties uz pamatskeletu risinājuma, lai detaļās nepazaudētu sākotnējos principus, piemēram, uzbērums risinājumu, multimodalitāti, satiksmes risinājumus un citus.

Nav pamata bažām, ka netiks piesaistīti attiecīgas jomas eksperti, jo līdz šim ir izdevies veiksmīgi piesaistīt atbilstošus speciālistus, pirmkārt, žūrijas veidošanā, kā arī kompetentas tehniskās komisijas izveidē. Visi risinājumi tiks izstrādāti un saskaņoti atbilstoši atbildīgo institūciju prasībām, tādēļ nav pamata satraukumam, ka prasības netiks izpildītas. Procesu uzrauga arī Valsts dzelzceļa tehniskā inspekcija un Būvniecības valsts kontroles birojs.

V.Brūzis: svarīga ir šāda starpinstitucionāla padome, kas sniegtu iespēju operatīvi apmainīties ar informāciju un viedokļiem, kā arī panāktu risinājumus. Piemēram, nav skaidrs, kāds ir Rīgas autoostas viedoklis, kas ir būtiski, jo ir tieši saistīta ar projektu.

Autoostas pārstāve M.Brikmane: Precīzi izvērtējot situāciju, iespējams risinājums, kad nav nepieciešams pārveidot vai nojaukt ēku. Apgalvojot, ka saglabāsies autoostas funkcija, tomēr uzskatu, ka transporta risinājumi ne no vienas puses netiek piedāvāti un skatīti un nav ņemti vērā. Ir noteikta kārtība, kādos jautājumos ar ko notiek sadarbšanās.

J.Dambis: risinājumam jābūt skaidram līdz detaļām plašākā apmērā, neatkarīgi no finansējuma. Padomi interesē, kāds būs galīgais risinājums. Šobrīd nav līdz galam skaidras atsevišķas būtiskas detaļas – kā risinājumi iekļausies pilsētvidē, kāds būs dizains un estētiskā kvalitāte un kā saskanēs ar vēsturiskajām struktūrām.

Satraucošs ir fakts, ka projektēšana notiks ar saviem spēkiem, piesaistot atsevišķus ekspertus.

K.Vingris informē, ka projektēšana notiks starptautiskā atklātā konkursā – visai teritorijai, lai panāktu pilnu funkcionēšanu.

J.Dripe: Padome var iekļaut savā rekomendācijā ievērtējamās lietas projekta risinājumā. Svarīgi, lai resoriskās barjeras nenogremdē labas idejas, kas paustas konkursa risinājumos.

Projekta pārstāvji informē: kad tiks sagatavots būvprojekts minimālajā sastāvā, tiks organizēts konkurss par tehnisko izpildījumu. Vispirms būs priekšatlase kvalifikācijai pašam konkursam, kas būs otrā kārtā.

I.Purmale: tehniskie risinājumi ir saistīti ar plašas teritorijas transporta organizāciju. Lokālpārplānojuma izstrādes kontekstā, līdz galam nav zināms, kādas aktivitātes vel parādīsies. AECOM analīze tika veikta, bet ne līdz galam viss tika atrisināts, pārceļot uz lokālpārplānojumu. Svarīgi projekta gaitā paralēli salāgot termiņus ar lokālpārplānojuma izstrādi.

Padome balso par lēmumu: Padome aicina turpmākajā būvprojekta minimālajā sastāvā izstrādes gaitā:

- 1) pēc iespējas piesaistīt visu godalgoto arhitektu komandas, nolūkā radīt sabiedrības interesēm atbilstošu risinājumu;
- 2) ņemt vērā konkursa žūrijas ieteikumus par pirmo četru vietu ieguvēju sniegtajiem priekšlikumiem attiecībā uz publiskās ārtelpas izmantošanas risinājumiem, iespēju robežās konsultējoties ar žūrijas pārstāvjiem;
- 3) pievērst uzmanību arhitektūras un dizaina kvalitātei;
- 4) izveidot neatkarīgu, dažādas institūcijas pārstāvošu speciālistu padomi, nolūkā jautājumu risināt kompleksi, nodrošināt iesaistīto pušu līdzdalību, operatīvu informācijas un viedokļu apmaiņu un kvalitatīvu lēmumu pieņemšanu;
- 5) būvprojektu minimālajā sastāvā izskatīt Padomē kopā ar lokālpārplānojuma risinājumiem, salāgojot būvprojekta minimālajā sastāvā izstrādes gaitu ar lokālpārplānojuma izstrādei nepieciešamo laiku un saturu.

Par – 7 - A.Kronbergs, J.Dambis, J.Asaris, I.Purmale, V.Brūzis, I.Tapiņa, Zilgalvis;

Pret – 0;

Atturas – 0.

Padomes lēmums: Padome aicina turpmākajā būvprojekta minimālajā sastāvā izstrādes gaitā:

- 1) pēc iespējas piesaistīt visu godalgoto arhitektu komandas, nolūkā radīt sabiedrības interesēm atbilstošu risinājumu;
- 2) ņemt vērā konkursa žūrijas ieteikumus par pirmo četru vietu ieguvēju sniegtajiem priekšlikumiem attiecībā uz publiskās ārtelpas izmantošanas risinājumiem, iespēju robežās konsultējoties ar žūrijas pārstāvjiem;
- 3) pievērst uzmanību arhitektūras un dizaina kvalitātei;

- 4) izveidot neatkarīgu, dažādas institūcijas pārstāvošu speciālistu padomi, nolūkā jautājumu risināt kompleksi, nodrošināt iesaistīto pušu līdzdalību, operatīvu informācijas un viedokļu apmaiņu un kvalitatīvu lēmumu pieņemšanu;
- 5) būvprojektu minimālajā sastāvā izskatīt Padomē kopā ar lokālpilnovarotāju risinājumiem, salāgojot būvprojekta minimālajā sastāvā izstrādes gaitu ar lokālpilnovarotāju izstrādei nepieciešamo laiku un saturu.

Sēdi slēdz plkst. 19:00

Sēdi vadīja:

A.Kronbergs

Sēdē piedalījās:

J.Dambis

J.Asaris

I.Tapiņa

I.Purmale

J.Zilgalvis

V.Brūzis

Sēdi protokolēja: A.Rupenheite