

2018. gada 21. martā

Valsts kultūras pieminekļu aizsardzības inspekcijā (VKPAI) Rīgā, Pils ielā 22 – 105

**309. sēdes
PROTOKOLS**

Sēdē piedalās: Padomes locekļi: A.Kronbergs, A. Lapiņš, D. Baltiņa, V.Brūzis, I.Purmale, A.Kušķis, J.Asaris, J. Zilgalvis

Sēdē piedalās:

U. Bratuškins

K.Kukaine – VKPAI

Projektu pārstāvji:

E. Ivanovskis – Krišjāņa Barona iela 30

U. Lukševics, U. Stīpnieks, J. Dreimanis – Eksporta iela 1D, 1E

A.Francis, V. Gūtmanis, E. Murāns – Brīvības bulvāris 21

D. Melbārde, B. Maike – Slimšu iela 5

D. Zalāne – Brīvības iela 164

E. Zavadska, H. Gūtmane, G. Panteļejevs, A. Arte, J. Lejnietis – Daugavas sporta nams

J. Sauka – Kungu iela 5

Sēdi vada: A.Kronbergs

Sēdi protokolē: A.Kaurāte

Sēdi atklāj: 14.05

1.

Padomes 309. sēdes darba kārtība (pielikums nr. 1)

A. Kronbergs informē, ka VKPAI lūdz padomes viedokli, vai jautājums par Daudzstāvu daudzdzīvokļu ēkas jaunbūvi Pulkveža Brieža ielā 5 atkārtoti skatāms padomē, vai izvērtējams tikai institūcijās. Padomes locekļi lemj jautājumu neskatīt un jautājuma izvērtēšanai nodot institūcijām.

Pēc īpašnieku pārstāvja lūguma padome lemj 8. jautājumu skatīt kā 3.

2.

Padomes 310.sēde

Padome vienojas nākamo sēdi sasaukt 2018. gada 11. aprīlī 14.00. V. Brūzis informē, ka sēdē nevarēs piedalīties.

311. sēde nolikta 25. aprīlī.

3.

**Zemesgabala Krišjāņa Barona ielā 30 sadalīšana;
iesniedzējs: VKPAI**

Ziņo I. Jekale. Iepriekš Padome lūgusi inspekcijas viedokli. Konstatēts, ka zemesgabals daļa no vēsturiskā. Konstatēts, ka bijis konkurss. Inspekcija noraidīja zemes sadalīšanas risinājumu.

Pagājušonedēļ iesniegts jauns priekšlikums ar pieeju no Krišjāņa Barona ielas. Inspekcija piekrīt sadalīšanai ar nosacījumu, ka iekšpagalmā robežas netiek redzami iezīmētas vienlaikus, lūdzot, Padomes viedokli.

V. Brūzis – kāpēc jāveido servitūts? E. Ivanovskis: Esošā ēka Barona ielā 30 tiek renovēta, lai izpārdotu dzīvokļus. Jaunbūvējamā ēka paredzēta kā biroju ēka ar stāvvietu. Lai būtu slēgta perimetrāla apbūve, esošajai ēkai jāveido piebrauktuve. Kad zemes gabali būs sadalīti, jaunbūvējamajai ēkai paredzēts rīkot arhitektūra konkursu.

V.Brūzis aicina neveidot servitūtu, apgrūtinājumu. E. Ivanovskis: Ja zemesgabals netiks atdalīts līdz brandmūrim, nebūs iespējams jauno ēku izbūvēt no brandmūra līdz brandmūrim.

Ierodas I. Purmale.

A. Kušķis: Kāpēc vienai mājā atstāj iespējami mazu pagalmu? E. Ivanovskis skaidro, ka starp esošos ēku un divām plānotajām paredzēts veidot visu ēku lietotājiem pieejamu iekšpagalmu. Skaidro, ka sadalījums, lai varētu apbūvēt ielas fronti. Tiek precizēts, ka īpašniekam pieder arī blakus zemesgabali.

A. Kronbergs uzsver, ka īpašnieki ir mainīgi, kamēr zemes sadalīšana atstāj paliekošāku iespaidu un nākamais īpašnieks var vēlēt uzcelt žogu.

V. Brūzis uzskata, ka servitūtu veidot nelietderīgi. Neatbalsta pilsētai neraksturīgas parcelācijas veidošanu kā privatizācijas laikos.

A. Kušķis uzskata, ka likuma interpretācija, ka, lai būvētu jaunceltni, jāveic sadalīšana ir nepareiza. Neredz dalīšanas nepieciešamību un to neatbalsta. E. Ivanovskis skaidro, ka nepieciešams pārdot dzīvokļus renovētajā ēkā, lai iegūtu līdzekļus jaunceltni. Ja zemesgabals netiek sadalīts, būs jāiegūst visu īpašnieku piekrišana.

A. Kušķis un V. Brūzis aicina pārdot dzīvokļus ar nosacījumiem.

A. Lapiņš: Neredz problēmu no arhitektūras viedokļa. Atturēsies.

J. Asaris: Pievienojas inspekcijas viedoklim, jo zemesgabals nav vēsturiskais.

A. Kronbergs: Kāpēc robežu nevelk līdz lejai, bet atstāj stūrīti? E. Ivanovskis tā veidots, lai Pērses ielas un Krišjāņa Barona ielas 30 zemesgabaliem pieeja pagalmam.

U. Bratuškina iesaka skaidrot juridiskās nianšes. Tiek piedāvāts veidot teritoriju samocīti, sagraizot zemesgabalu neraksturīgās strēmēlēs, kas būtu negatīvs precedents. Iesaka padomei veicināt iespēju izbūvēt divas ēkas, zemesgabalu nesadalot.

Padome balso par lēmumu: Atbalstīt zemes gabala Krišjāņa Barona ielā 30 sadalīšanu

Par – 2 – J. Asaris, J. Zilgalvis

Pret – 1 – A. Kušķis

Atturas – 5 – D. Baltiņa, A. Lapiņš, V.Brūzis, A. Kronbergs, I.Purmale

Lēmums: Neatbalstīt zemes gabala Krišjāņa Barona ielā 30 sadalīšanu.

A. Kronbergs formulē padomes ieteikumu: izskatīt iespēju nesadalīt zemesgabalus un būvēt divas ēkas uz viena zemesgabala.

4.

Viesnīcas jaunbūve Kungu iela 5; iesniedzējs: VKPAI

Ziņo J. Zilgalvis. Iepazīstina ar A. Straupnieces vēstuli. Lūdz padomi sniegti viedokli par izmantotajiem materiāliem un to iederību Vecrīgas kontekstā. Tiek konstatēts, ka projekts noteiktajā kārtībā ir saskaņots, skatot jautājumu arī padomē.

V. Brūzis informē, ka Būvvalde saņēmusi tādu pašu vēstuli, bijusi telefonsaruna ar iesniedzēju.

J. Sauka iepazīstina ar projekta attīstību. Rāda vizualizācijas. Mainījies tikai jumta apdares materiāls – būs kapars.

A. Kušķis – spēja redzēt kā materiāls izskatīsies ir vērtētāju kompetence. Konkursa komisija, institūcijas – visi saskaņojuši, projektu apturēt nav nekāda pamata. Jautājumu redz kā diskusiju par mūsdienu arhitektūru vēsturiskajā pilsētvidē. Aicina apdomāt iespēju sagatavot viedokli, ko izskatīt nākamajā padomes sēdē.

V. Brūzis A. Holcmanis grāmatā “Vecrīga – pilsēt būvniecības ansamblis” uzsveris, ka Vecrīga nav viendabīga viduslaiku pilsēta. Tas ir komplekss, kur blakus viduslaiku arhitektūrai parādās gan 19. gs. beigū, 20. gs. sākuma arhitektūra, kurā, piemēram, Smilšu ielas banku ēkām parādās pulētais materiāls, tāpat Izglītības ministrijas ēkai un ēkas Vaļņu un Kaļķu ielas stūrī portālā, tāpēc nevar vērtēt, ka iederīgs tikai apmetums. Arī Okupācijas muzeja ēkas cokolā ir pulētais materiāls. Materiāla pielietošana saistīta ar mūsdienīgu pieeju. Ja prasām arhitektiem kopijas, padarām viņus nespējīgus, neļaujot izdomāt ko jaunu. Grāmata sniedz ieskatu – ir gan viduslaiku daļas, gan birža, Radio māja. Vecrīga ir nacionālā bagātība ar savu daudzveidību. Piemēram, Pulvertornim Kara muzejam ir piebūve, kas tapusi 20. gs. 30. gados, atainojot tā laika arhitektūras tendences un materiālus.

A. Kronbergs piekrīt īpaši ņemot vērā apspriestā objekta īpašo, ļoti interesanto atrašanās vietu, kas atspoguļo gandrīz visus laikmetus. Ar viduslaikiem, padomju baroku, mūsdienu darbiem un atdarinājumiem tiek parādīta ļoti liela daudzveidība. Uzskata, ka kolekcijas papildināšana ar dažādu laiku arhitektūras darinājumiem ir iespējama. Svarīgi, ka pilsēta dzīva. Arhitekti veido stāstu par savu laiku un par to atbild.

V. Brūzis: Arī Jaunromāna ķieģeļu nams no aktīva materiāla, taču neviens nav teicis, ka tas neiedera vidē – projekts saņēmis arhitektūras balvu.

A. Lapiņš uzskata, ka jautājums varētu būt par potenciāli lielu spīdīgu plakni. Tā kā plaknē darbojas matētais kopā ar spīdīgo, veidojot daļījumu neredz problēmas.

D. Baltiņa neredzot nav iespējams spriest. No vizualizācijas apdraudējumu kultūrvēsturiskajai videi neredz.

A. Kronbergs, J. Sauka – diskusija iespējama pēc ēkas pabeigšanas, kad tā pilnībā apskatāma.

5.

Rīgas jahtu centra “Andrejosta” biroju ēkas jaunbūve un viesnīcas jaunbūve Eksporta ielā 1D un 1E; iesniedzējs: VKPAI

U. Lukševics ziņo par ieceri (būvprojektu minimālā sastāvā). Tā kā ostas apbūve – iespējama komercapbūve, viesnīca, kas saistīta ar ostas funkciju. Izvēlētais jumtu materiāls sasaucas ar Eksporta ielas ēkām. Eksporta iela 1 D plānota kā ar ostas funkciju saistīta biroju ēka. Ēkas tēls atspoguļo ūdens vijņošanās un saules atspīdumus. Cer, ka gāju plūsma no eksporta ielas pārvietosies uz gājēju promenādi. Eksporta 1D – viesnīcas apjoms. Pie promenādes – vieta veikaliem, kafejnīcās. Ziemeļu stūrī *box parking*. Materiāli tādi pat kā iepriekšējām divām ēkām. Balkoniem priekšā vēja vairogi.

Vai tāda apjoma biroju telpas un viesnīcas nepieciešamas?
Vienots komplekss

V. Brūzis uzskata, ka promenādes daļa, kas virs ūdens nav promenāde. Ja tā, tad nesanāk 5 m. Vai juridiski drīkst samazināt akvatoriju?

U. Lukševics: Promenāde būs esošās piestātnes rekonstrukcija. Pasūtītāja pārstāvis: promenāde neiet dziļāk kā metru ūdenī.

Pēc D. Baltiņas jautājumu precizē, ka sliedes tiks noņemtas.

A. Kušķis: Pozitīvi, ka noteikumu rāmis radoši un veiksmīgi izmantots. Arhitektūra šķiet pievilcīga, ar atraktīvu labiekārtojumu, kas varētu būt pozitīvs pienesums Rīgas centra publiskajai ārtelpai. Vēsturiski vieta – jahtu osta, zemes gabali, kas nepieciešami jahtu ostu attīstībai. Jautājums, vai tāda apjoma viesnīca un biroju telpas ir Andrejostai nepieciešamas un veicinās jahtu ostas attīstību. Pozitīvi vērtē izveidotos redzamības tuneļus.

Diskusija par stāvu skaitu – vai pagrabstāvs nav uztverams kā 7. stāvs.

V. Brūzis domā, ka nav pretrunu ar jahtu ostas funkciju. Būvvaldes viedoklis vēl nav, tāpēc atturēsies. Uzskata, ka caur dubulto stiklojumu visdrīzāk caurredzamība būs neliela.

D. Baltiņa uzskata, ka piedāvātais risinājums ir pārāk liels vienlaidu masīvs piedāvātajai vietai, kas nepamatoti veidos Rīgas vēsturiskajam centram neraksturīgu apbūvi pie ūdens un atstās negatīvu iespaidu uz Rīgas vēsturiskā centra vērtībām. Biroju un viesnīcas ēku jaunbūves ir pretenciozas, nomācošas un nav atbalstāmas. Uzskata, ka tām nevajadzētu pārsniegt trīs stāvus. Ja noteikumi paredz sešu stāvu iespējamību, tie visi nav jāizbūvē.

I. Purmale attiecībā uz augstumu neredz problēmu, veidojas loģiska ielas telpa. Lai prasītu promenādes, jādod ekonomiskā atdeve attīstītajam. Uzskata, ka stiklotie caurlauzumi laba ideja, kas varētu strādāt, ja netiks aizbūvēta. Auto novietnei labs un inovatīvs risinājums. Ir pārdomas pa zeltīto toni. U. Lukševics demonstrē materiālu.

J. Zilgalvis skatās pozitīvi. Inspekcija atbalsta, vēlas viedokli par apjomiem, siluetu, piebraucamajiem ceļiem un promenādi.

U. Bratuškins: Kopumā atbalsta koncepciju. Neuzskata, ka pēc nedefinētiem kritērijiem būtu pārvērtējama augstuma sistēma. Maksimālie augstumi jāvērtē plānojuma stadijā. Hamburgā ir vairākas ēkas, kur caurlauzumi darbojas ļoti labi. Zemesgabala konfigurācijas īpatnību dēļ ēka aizņem visu zemesgabalu – tādējādi galvenās fasādes ir uz visām četrām ārējām pusēm, taču ēkas formu valoda atvasināta pēc perimetrālās apbūves principiem – divas ielu fasādes un divas sānu fasādes. Iespējams ēkas varētu risināt kā brīvstāvošas un mazāk uzsvērt ielas un sānu fasāžu arhitektoniskās atšķirības. Tās ir lietas, ko risināt projekta gaitā. Uzskata, ka priekšlikums atbalstāms.

A.Lapiņš pievienojas U. Bratuškinam par plānojumu un tajā noteiktā augstuma izmantošanas iespējām. Atbalsta risinājumu.

A. Kronbergs Daudz labu lietu. Promenāde būs ieguvums, ja tā būs pieejama publiskā ārtelpa (neparādīsies žodziņi ar vārtiņiem), jo nav daudz krastmalu, kur varam vizuāli pievilcīgā vidē pavadīt laiku kā Oslo. Atbalstīs priekšlikumu.

Padome balso par lēmumu: Atbalstīt tālāku Rīgas jahtu centra “Andrejosta” biroju un viesnīcas ēku jaunbūves Eksporta ielā 1D un 1E projekta virzību.

Par – 6 – J.Asaris, V.Brūzis, A. Kronbergs, I.Purmale, J.Zilgalvis, A. Kušķis

Pret – 1 – D. Baltiņa

Atturas – 1 – V. Brūzis

Lēmums: Atbalstīt tālāku Rīgas jahtu centra “Andrejosta” biroju un viesnīcas ēku jaunbūves Eksporta ielā 1D un 1E projekta virzību.

6.

Administratīvās ēkas pagalma pārsegšana Brīvības bulvārī 21; iesniedzējs: VKPAI

Ziņo J. Zilgalvis inspekcija vairākkārt atļāvusi pagalma pārsegšanu, ja risinājums iedzīlīnāts un netraucē skatu nopublickās ārtelpas. Šajā gadījumā piedāvāts ar horizontālu stikla plāksni pārsegt pagalmu un daļu jumta. Paredzēts būtisks jumta ainavas pārveidojums. Uz stiklotās virsmas ir neliela izbūve ar izeju ārā nelielai terasei, lai plakano jumtu varētu apkopt.

Ziņo projekta pārstāvji. Veikuši izpēti no raksturīgākajiem skatupunktiem. Jumta pārsegšanas risinājums līdzīgs kā Rīgas biržai. Jumts zem kores līmeņa. VKPAI ieteikusi pagalmu pārsegt 3.-4. stāva līmenī. Tā kā biroju ēkas, kas izīrējamās pa stāviem vēlas tos neatdalīt. Ēku apdzīvojot vēlas iegūt papildus telpu – vietu, kur cilvēkiem pulcēties, rīkot pasākumus. Plānotā konstrukcija demontējama, sekundāra.

Padomes locekļi jautā par namiņu uz jumta. E. Murāns vēsturiski bija neliels tējas namiņš, kas rekonstruēts ierīkojot kabinetu.

V. Brūzis: Pārsedzot pagalmu varētu būt noteikums šo konstrukciju nojaukt. Kāpēc uz pārseguma ir izeja un stikla margas? Projekta pārstāvis atbild, ka tas paredzēts konstrukcijas kopšanai.

A. Kušķis: Risinājums šķiet nelogisks. Kāpēc pārsegums netiek veidots no dzegas? Projekta pārstāvis – lai nebūtu uztverams no publickās ārtelpas.

E. Murāns precizē, ka ēkai nav foajē, tādēļ vēlas veidot iekštelpu pagalmā kā koplietošanas telpu.

V. Brūzis uzskata, ka piedāvātais risinājums ir nevis stiklots jumts, kas atbilst noteikumiem, bet gan segta jumta terase ar gaismas aku.

A. Kušķis: Jumts redzams un jumtu ainavai neraksturīgs. Aicina atbrīvoties no namiņa uz jumta. Risinājumu neatbalstīs. J. Asaris pievienojas viedoklim.

A. Lapiņš un A. Kronbergs – aicina pagalmu pārsegt dzegas līmenī un nojaukt izbūvi.

U. Bratuškina – Aicina atzīmēt, ka padome atbalsta ātrija izveidi, taču ne konkrēto risinājumu.

Padome balso par lēmumu: Atbalstīt piedāvāto administratīvās ēkas pagalma pārsegšanas risinājumu Brīvības bulvārī 21

Par – 0 –

Pret – 8 – J.Asaris, D. Baltiņa, A. Lapiņš, V.Brūzis, A. Kronbergs, A. Kušķis, I.Purmale, J.Zilgalvis

Atturas – 0 –

Lēmums: Neatbalstīt piedāvāto administratīvās ēkas pagalma pārsegšanas risinājumu Brīvības bulvārī 21

7.

Daudzdzīvokļu dzīvojamās ēkas jaunbūve Brīvības ielā 184;

iesniedzējs: VKPAI

D. Zalāne iepazīstina ar risinājumu. Pēc D. Baltiņas jautājuma precizē, ka ir vēsturiskā caurbrauktuve uz blakus zemes gabaliem. V. Brūzis lūdz precizēt, vai nodrošināta atbilstība insolācijas prasībām.

A. Lapiņš lūdz skaidrot stūra risinājumu – paredzēts neraksturīgs brandmūris pret ielu, radot pārāk masīvu kopējo iespaidu. D. Zalāne skaidro, ka uzrīdinājumu fasādei uz stūra, vēlējusies radīt ar faktūrām.

A. Kušķis atbalsta šo risinājumu kā pamatotu, jo tā ir ziemeļu puse pret dzīvu krustojumu, savukārt braucot uz ēku mirkļa skats. Aicina izvērtēt vai erkens Pērnavas ielā nav par platu.

J. Zilgalvis atbalsta ieceres tālāku virzību.

V. Brūzis pauž viedokli, ka siena liekas liela ar daudz dažādiem elementiem.

D. Baltiņa uzskata, interesanta doma, taču risinājums par masīvu, augstu un lielu. Esošo piedāvājumu neatbalsta.

U. Bratuškina: Sekots sabiedriskas ēkas formveides principiem, izmantojot lielo plakni. Uzsvērts katrs otrais stāvs.

J. Asaris: Sajūta, ka apjoms varētu būt mazāks. Iespējams, to rada pierastā situācija ar tukšumu šajā vietā. Atbalstītu tālāku virzību.

V. Brūzis: Atgādina Pasta bankas ēku. Redz interesantu iespēju pārtaisīt arī par biroju ēku. Risinājums saskan ar biroju ēku Indrānu ielā.

A. Kronbergs: Izteiksme neparasta – nevar saprast, vai tas ir labi vai slikti. Atbalsta tālāku virzību.

Padome balso par lēmumu: Atbalstīt būvniecības ieceres Brīvības ielā 184 tālāko virzību

Par – 6 – J.Asaris, V.Brūzis, A. Kronbergs, A. Kušķis, I.Purmale, J.Zilgalvis

Pret – 0 –

Atturas – 2 – A. Lapiņš, D. Baltiņa

Lēmums: Atbalstīt būvniecības ieceres Brīvības ielā 184 tālāko virzību

8.

Būvniecības iecere K.Barona ielā 107 (027.grupa, 2004.grunts);

Iesniedzējs: Rīgas pilsētas būvvalde

V. Brūzis informē, ka iesniegts jauns risinājums, kas vēl nav skatīts būvvaldē.

H. Gūtmane informē par projektu (Prezentācija pielikumā). Koki katalpas, kas pirms 15 gadiem iestādītas bez projekta, divas no tām atrodas uz siltumtrases. Lūdz atļaut pārstādīt kokus, lai izvietotu skulptūras un labiekārtojumu. Skulptūru novietojums izvēlēts, lai tās nebūtu uz komunikācijām, lietus ūdeņu savākšanas sistēmas.

J. Lejnieks informē, ka bijis konkurss, kad saskaņotas divas skulptūras. Lai arī ēkas celtniecība sāka Staļina laikā, tā pabeigta 60. gados, kuru stilistika nolasāma. Iekārtojumā vēlas atgriezties 20.gs. 60. gados. A. Arte: Veikta modelēšana skulptūru izvietojumam, ņemot vērā ieteikumi.

A. Kušķis lūdz precizēt, cik liela telpa nepieciešama skulptūrām.

G. Panteļejevs – varonis, komanda – grozs. Pārliecināts par diagonālo pieeju kā vienīgo veidu kā telpu padarīt mūsdienīgu. Skulptūras atdalītas, jo stilistiski atšķirīgas. Svarīgi, lai no skulptūras var atkāpties.

V. Brūzis – vai skulptūrām jābūt ar cieto iesegto segumu? G. Panteļejevs: Jā, jābūt uz cietā seguma, jo tā nav parka skulptūra. Pēc V. Brūža jautājuma, A. Arte precizē, ka ap skulptūrām ir intensīvas kustības teritorija, kur dienā iziet cauri ap 2500 bērnu.

J. Zilgalvis 17.06 pamet sēdi, atstājot balsojumu

D. Baltiņa atbalsta virzienu, taču uzskata, ka jāmeklē risinājums, palielinot zaļo zonu. 17.09 pamet sēdi.

A. Lapiņš uzskata, ka risinājums sadrumstalots, zaudējis domas skaidrību. Neredz abu ideju atspoguļojumu perspektīvē. Saliekot kopā vairākas idejas, veidojas haoss. Apgaismojuma stabu izvietojums neveiksmīgs, neredz atpūtas vietas .

A. Kušķis jau būvvaldes padomē paudis viedokli, ka simetrija jānojauc. Prasība nesamazināt esošo apzaļojumu, labiekārtojumu varētu veidot klusinātāk un mierīgāk. Atbalsta virzību.

V. Brūzis pievienojas A. Lapiņam. Telpiski nav atrisināta saikne starp Baumani un grozu. Uzskata, ka jāturpina strādāt.

U. Bratuškins uzskata, ka nav sakārtotas plūsmas un jāpārskata zālāju un ieseguma risinājumi, kā arī jāpievērš uzmanība tramvaja pieturai un afišu stabam, lai neizskatās, ka tie nejauši atstāti pēc pārpalikuma principa.

J. Asaris piedalījies maketēšanā. Skulptūru novietojums atbilstošs modelēšanai. Risinājums jāattīsta.

Padome balso par lēmumu: Konceptuāli atbalstīt būvniecības ieceres Krišjāņa Barona ielā 107 tālāko virzību, ņemot vērā padomē diskutēto.

Par – 5 – A. Kušķis, J. Asaris, J. Zilgalvis, A. Kronbergs, I. Purmale

Pret – 0 –

Atturas – 2 – A. Lapiņš, V. Brūzis

Lēmums: Konceptuāli atbalstīt būvniecības ieceres Krišjāņa Barona ielā 107 tālāko virzību, ņemot vērā padomē diskutēto.

9.

Būvniecības iecere „Biroju ēkas pārbūve par dzīvojamo un biroju ēku Smilšu ielā 5 (6. grupa, 4. grunts); iesniedzējs: Rīgas pilsētas būvvalde

Ziņo V. Brūzis. Bijis lēmums, ka jautājums jāskata padomē. Ziņo projekta pārstāve (prezentācija pielikumā). Pamatojums jumta nomaiņai – R. Ozoliņa novērtējums. Izmaiņas būvāpjomā saskaņotas inspekcijā (5450/2017).

J. Asaris: Risinājums uzlabo jumtu ainavu, tāpēc inspekcija saskaņots. V. Brūzis piekrīt J. Asarim. Pārveidojums nav uztverams no publiskās ārtelpas. Iesakā atbalstīt.

A. Lapiņš: Apakšdaļā izskatās, ka varētu būt Hāberlanda laika jumta konstrukcija. U. Bratuškins gadījumā, ja konstrukcijas atklājas, aicina tās eksponēt interjerā. A. Lapiņš atbalsta risinājumu ar nosacījumu, ka gadījumā, ja tiek atklātas vērtīgas konstrukcijas, tās jāeksponē interjerā.

Padome balso par lēmumu: Atbalstīt būvniecības ieceres „Biroju ēkas pārbūve par dzīvojamo un biroju ēku Smilšu ielā 5 tālāku virzību ar nosacījumu, ka gadījumā, ja atklājas vēsturiskās jumta konstrukcijas, tās eksponējamas interjerā.

Par – 7 – J. Asaris, A. Lapiņš, V. Brūzis, A. Kronbergs, A. Kušķis, I. Purmale, J. Zilgalvis

Pret – 0 –

Atturas – 0 –

Lēmums: Atbalstīt būvniecības ieceres „Biroju ēkas pārbūve par dzīvojamo un biroju ēku Smilšu ielā 5 tālāku virzību ar nosacījumu, ka gadījumā, ja atklājas vēsturiskās jumta konstrukcijas, tās eksponējamas

interjerā.

Sēdi slēdz plkst. 17.40

Sēdi vadīja:

A.Kronbergs

Sēdē piedalījās:

J.Asaris

D. Baltiņa

V.Brūzis

A. Lapiņš

A.Kušķis

I.Purmale

J.Zilgalvis

Sēdi protokolēja:

A.Kaurāte