

## RĪGAS VĒSTURISKĀ CENTRA SAGLABĀŠANAS UN ATTĪSTĪBAS PADOME

2020. gada 8. aprīlī

Nacionālā kultūras mantojuma pārvalde (NKMP) Rīgā, Pils ielā 22 – 105 (sanāksme notiek attālināti ar video starpniecību)

### 349. sēdes PROTOKOLS

Sēdē piedalās: Padomes locekļi: A.Kronbergs, J.Asaris, V.Brūzis, D.Baltiņa, I.Purmale, I.Tapiņa, A.Kušķis, J.Dambis, J.Zilgalvis, A.Lapiņš.

G.Princis, U.Bratuškins

Projektu pārstāvji:

A.Linde, F.Prevosti, S.E.Andersen – Gogoļa ielas pārvada, risinājums, tilts pār Daugavu, SIA BERERIX;

M.Cinis – detālpārplānojums Mūkusalas teritorijā;

B.Vērpe, M.Reinberg – projekts Pils ielā 8/10;

Sēdi vada: A.Kronbergs

Sēdi protokolē: A.Rupenheite

Sēdi atklāj: 14.00

#### 1.

#### **Padomes 349. sēdes darba kārtība (pielikums nr. 1)**

---

Padome apstiprina darba kārtību.

#### 2.

#### **Padomes 350. sēde**

---

Padomes 350. sēdi sasaukt 2020. gada 22. aprīlī plkst. 14:00.

Sēdes vadību pārņem D.Baltiņa.

#### 3.

#### **Gogoļa ielas pārvada pārbūves risinājums saistībā ar Rail Baltica projektu; Iesniedzējs NKMP.**

---

J.Dambis informē par iesniegumu: jautājums par Gogoļa ielas pārvadu ir ļoti nozīmīgs un paredz ievērojamas pārmaiņas, tādēļ Pārvalde vēlas saņemt konsultāciju no Padomes.

Projekta pārstāvis F. Prevosti sniedz prezentāciju par Gogoļa ielas pārvada risinājumu un tilta pār Daugavu risinājumu, Kungu ielas atvēršanu un pārprojektēto uzbēruma risinājumu (angļu valodā).

Risinājums paredz iespēju daļēji saglabāt kultūras pieminekli – Gogoļa ielas pārvadu. Ir vēlme saglabāt maksimāli daudz no vēsturiskās vērtīgās substances, taču, pamatojoties uz tehniskām prasībām visas stacijas pārbūvē un dzelzceļa trases nodrošināšanai, visu nav iespējams saglabāt. Tiks demontēta objekta Dienvidu puse. Kopējais pārvada risinājums tiks veidots vienotā veidolā.

Informē par plānoto uzbēruma nojaukšanu – iespējams uzbērumu samazināt līdz 109 metriem, kas ir maksimālais iespējamais samazinājums, lai īstenotu dzelzceļa funkcionēšanu. Šāds risinājums rasts, pateicoties iespējamai pārmiju pārvietošanai uz Rietumiem par 11,5 m. Šāds risinājums iespējams, veidojot tiltam divu laidumu vietā 3 laidumus ar papildus balstu.

G.Princis uzdod jautājumu par publiskās telpas paplašināšanu zem estakādes, ņemot vērā, ka aplūkotā teritorija ir publiski aktīva cilvēku plūsmai. Jautājums pamatots ar apsvērumu, vai pietiks publiskā ārtlepa.

Jautājums par iekštelpu samazināšanu komercfunkciju vajadzībām, kā arī estakāžu arhitektūras risinājumiem – vai risinājumi ir pietiekoši skaidri un izstrādāti.

Projekta pārstāvis F.Provosti informē, ka plānots piešķirt publiskajai lietošanai iespējami daudz telpas, ņemot vērā arī tehniskās prasības no Rail Batica projektam (kāpņu risinājumi, liftu iekļaušana).

Estakāžu risinājumi tiek veidoti maksimāli harmoniski un viengabalaini, lai iekļautos apkārtējā vidē.

A.Lapiņš uzdod jautājumu par iespēju saglabāt vēsturisko dzelzceļa virzienu – vietas iezīmēšanu vidē (trīsstūra zemes gabals teritorijā), kas pamatots ar veikto izpēti kā saglabājies artefakts par vēsturisko situāciju.

Jautājums par gaismas avotu telpā zem estakādes balstiem, pretējā gadījumā veidojas tumša un nepatīkama telpa.

F.Provosti informē, ka šāds risinājums nav apsvērts, lai gan ir saprotams, kādēļ šāds zemes gabals ir saglabājies. Ņemot vērā iegūto informāciju, tiks apsvērts šāda iespēja, izvērtējot ieguvumus un trūkumus šādam risinājumam, jo jāvērtē arī nepieciešamās darbības projekta attīstībā.

Gaismas avota iekļaušana zem estakādes teritorijā – jaunajā plānotajā struktūrā ir koridori, kuros plānoti atvērumi, kas ļautu dabīgajai gaismai iekļūt telpā.

A.Linde: Latvijas dzelzceļa tehniskie noteikumi, pamatojoties uz drošības prasībām, ir noteikusi dažādus ierobežojumus, kas neļauj veidot atvērumus sliežu tuvumā. Šādi gaismas avoti var būt slēgti ar caurspīdīgu materiālu. Apgaismojums var tikt nodrošināts arī mākslīgi.

A.Kušķis uzdod jautājumu par esošā pārvada savienojumu ar jauno konstrukciju, ņemot vērā, ka abu daļu augstums ir atšķirīgs.

Vērš uzmanību, vai ir plānots publiskās ārtelpas neliels paplašinājums Gogoļa ielas kanāla pusē, kur veidojas šaura vieta gājēju kustībai.

F.Provosti apliecina, ka paplašinājums ir iespējams.

G.Princis: konceptuāli atbalstu autoru ideju gan pārveidot vēsturisko par jauno risinājumu. Ideja apvienot jauno ar vēsturisko vienotā arhitektūras risinājuma ar stacijas ēku ir saprotama un konceptuāli pieņemama. Ieteikums par katru cenu mazināt tās funkcijas, kuras var neiekļaut laukumā un paplašināt ārtelpu. Cilvēkiem ir nepieciešams vairāk vietas publiskajā telpā (stūri, telpiskas kabatas vai citi risinājumi).

A.Lapiņš: piekritu G.Prinča ieteikumam par publisko ārtelpu. Iespējams var iekļaut kopējā dizainā iepriekš minēto stūra risinājumu, kuru veidot atvērtu (piemēram, skatu koridors).

U.Bratuškins: sniegta detalizēta prezentācija, kas raisīja divus aspektus: uzskatu, ka problemātiska vieta ir dziļumā, kur saduras jaunā konstrukcija ar veco pusnojaukto viaduktu. Šī situācija netika parādīta griezumā vai shematiski, lai redzētu, kā tā varētu izskatīties. Atbalstu ideju, cik iespējams, meklēt virsgaismas iespējas patreiz dziļajā tunelī, lai dienas gaišajā laikā tajā iekļūtu dienas gaisma, savukārt tumšajā laikā tiktu izgaismots. Virsgaismas elementu ieteicams atrast konstrukciju sadures vietā, citādi grūti iedomāties, kā to saprātīgi izveidot. Tas ir sarežģīts risinājums, jo sliedes iet pāri, tomēr uzskatu, ka risinājums ir iespējams.

Attiecībā par iepriekš minēto vēsturisko trīsstūri – centrāltirgus bija ļoti inovatīva būve, kurā ielas līmenī tika atvērta platība pircējiem un pārdevējiem. Preču piegāde tika organizēta vai nu pazemes līmenī no pilsētas kanāla puses, kur tas joprojām redzams, vai arī virszemes līmenī pa dzelzceļa viaduktu, kurš nekad netika uzbūvēts. Esmu skeptisks pret stingru pārliecību, ka nerealizēto projektu nepieciešams iezīmēt tā dēļ, ka tas nekad netika realizēts. Neesmu pārliecināts, vai būvējot jauno dzelzceļu konstruktīvi jāsarežģīt risinājums, kas iezīmē nerealizēto projektu. Iespējams, ar labiekārtojuma elementiem var iezīmēt ieceres virzienu, bet kopumā aicinu nesarežģīt viadukta konstrukciju ar šāda veida risinājumu.

J.Dambis: Sākotnēji NKMP ir sniegusi prasības kultūras pieminekļu un kultūrvēsturiskās vides vērtīgāko elementu saglabāšanā. No ieceres virzītāju puses bija apņemšanās vērtības saglabāt. Situācijai attīstoties, redzam, ka ne visu, kā bija iecerēts, ir iespējams saglabāt. Gogoļa ielas pārvads ir valsts aizsargājams kultūras piemineklis un, atbilstoši projekta iecerei, pusi no šī kultūras pieminekļa ir paredzēts nojaukt. Lai par šo situāciju pieņemtu lēmumu, NKMP, atbilstoši normatīvo aktu prasībām jābūt pārliecībai, ka tas ir vienīgais labākais risinājums vietas kvalitatīvai attīstībai.

Ja tas tiešām tā ir, tādā gadījumā projekta iecere būtu vērtējama sekojoši: Jaunais risinājums Rīgas vēsturiskā centra transporta infrastruktūras attīstībai ir tik nozīmīgs un no iespēju viedokļa vienīgais salīdzinoši piemērotākais, ka aizsargājamā kultūras pieminekļa Gogoļa ielas pārvada saglabājamās daļas apjoms ir būtiski samazināms, iegūstot jaunas daudz nozīmīgākas pilsētvides vērtības.

Ja šāds būtu Padomes lēmums, tad NKMP to ņemtu vērā, izvērtējot iespējas piekāpties jaunās attīstības priekša, vienlaikus pārliecinoties, ka ieguvums būs lielāks, nekā zaudējumi. Šis būtu principiāls lēmums, nevērtējot atsevišķas detaļas, kas būtu saskaņojošo institūciju kompetencē.

Uzskatu, ka nav saprātīgi veidot atdarinājumus, kas imitē vēsturisko struktūru.

V.Brūzis: uzskatu, ka pārveidojums gan Latvijas gan Eiropas mērogā ir nepieciešams, jo dzelzceļa līnija ir visiem svarīga. Saglabājas daļa pieminekļa, kas ir vērsta pret vecpilsētu, līdz ar to puse no estakādes tiek saglabāta. Svarīgi, ka piemineklis netiek iznīcināts, bet pārveidots attīstības nolūkā. Demonstrētie risinājumi apliecina, ka šī attīstība būs kvalitatīva un pieņemama. Ieguvums būtu, ja tiktu radīta labiekārtota telpa tirgus pusē, par kuru ir jau domājuši projektētāji.

S.E.Anderesen informē, ka sākotnējā konkursa idejā, bija iecere veidot vairāk atvērtu publisku telpu, samazinot transporta kustību. Šobrīd transporta kustībā ir samazināts ātrums līdz 40 km/h. Jau konkursa idejā tika iestrādāts risinājums saglabāt maksimāli esošās vērtības un uzskatu, ka šobrīd risinājums respektē vēsturisko tiltu, kompleksi ar mūsdienīgu, jaunu stacijas projektu.

J.Asaris: jāatzīst, ka projekta gaitā ir zaudējumi, pamatojoties uz iecerēto attīstību, tomēr svarīgi, ka tiek zaudēts nevis viss kultūras piemineklis, bet gan pieminekļa daļu. Piekrītu J.Dambja viedoklim, kā arī V.Brūža viedoklim, ka būtiskākais ir tas, ka tiek saglabāta pieminekļa vēsturiskā daļa pret Vecrīgu. Vēl būs citas diskusijas par viaduktiem Rail Baltica trases ietvaros Pārdaugavas teritorijā.

I.Purmale informē, ka Pilsētas attīstības departaments atbalsta projekta ieceri – konceptuāli kultūras pieminekļa pārveidošanu, veidojot jaunu attīstību. Būtiski, ka tiks veidota skaidra robeža, kur ir vēsturiskais tilts un kur sākas jaunā konstrukcija. Arī jautājumā par gaismas nepieciešamību zem estakādes telpā pievienojamies viedoklim par tās nepieciešamību. Būs vēl virkne detaļas, kuras tiks risinātas un diskutētas sadarbībā ar projektētājiem un Pilsētas attīstības departamentu, tajā skaitā pieminētais trīsstūra zemes gabala risinājums.

**Padome balso par lēmumu:** Padome konceptuāli atbalsta Gogoļa ielas pārvada risinājuma priekšlikumu, uzskatot, ka aizsargājamās daļas samazinājums ir attaisnojams, iegūstot jaunas nozīmīgākas pilsētvides vērtības Rīgas vēsturiskā centra transporta infrastruktūras attīstībā.

Par: 10 - A.Kronbergs, J.Asaris, V.Brūzis, D.Baltiņa, I.Purmale, I.Tapiņa, A.Kušķis, J.Dambis, J.Zilgalvis, A.Lapiņš;  
Pret: 0;  
Atturas: 0.

**Padomes lēmums:** Padome konceptuāli atbalsta Gogoļa ielas pārvada risinājuma priekšlikumu, uzskatot, ka aizsargājamās daļas samazinājums ir attaisnojams, iegūstot jaunas nozīmīgākas pilsētvides vērtības Rīgas vēsturiskā centra transporta infrastruktūras attīstībā.

#### 4.

### Projekta risinājums – tilts pār Daugavu un uzbērums pret Kungu ielu, Rīgā; Iesniedzējs: SIA BERERIX.

---

G.Princis: Iesniegtie projekta risinājumi ir konceptuāli atbalstāmi – attiecībā par tilta augstumu, kā arī attiecībā par uzbēruma samazinājumu. Turpmākajā gaitā kopīgs darbs būs jāiegulda, lai tik fundamentāli objekti kā dzelzceļa tilts būtu gan funkcionāli gan dizainā iederīgi (ietverot margas, apmales u.c. detaļas).

V.Brūzis uzdod jautājumu par uzbēruma garumu. Atbalstu risinājumu, kas paredz pēc iespējas lielāku atvērumu uz vecpilsētu.

A.Linde paskaidro par uzbēruma garumu – uzbēruma garums tiek samazināts (no Maskavas ielas līdz autoostai). Nepieciešamais uzbēruma garums, lai nodrošinātu visas funkcijas ir 120 m. Meklēti risinājumi, kā varētu samazināt uzbēruma garumu un pagarināt viadukta garumu. Atrasta iespēja saīsināt uzbērumu par 11 m plānotajā 120 m apjomā, tādējādi uzbērums būtu 109 m garš, palielinot atvērumu.

U.Bratuškins: Uzskatu, ka tilta risinājums ir izteiksmīgs un vienīgais ieteikums, ja iespējams, samazināt 1.38 m starpību starp esošajām un jaunajām sliedēm, tad veidot samazinājumu pēc iespējas vairāk. Attiecībā par uzbērumu – izskatot prezentēto materiālu, pozitīvi, ka parādīts Kungu ielas skata koridors, kas dažādās attiecībās saglabā uzbēruma konstrukciju. Nebūtu labi, ja Kungu ielas skata koridorā parādītos mala starp nojaukto un nenojaukto uzbērumu. Ir skaidrs, ka skata koridoru nevar izveidot pilnīgi atvērtu, tādēļ jāizvēlas demontējamā uzbēruma garums, lai pilnībā skata koridoru no Kungu ielas puses noslēgtu.

Tādā veidā iegūtu no Vecrīgas puses raksturīgo noslēgto perspektīvu arī šajā vietā. No otras puses, atbalstāma ir doma par viadukta caurredzamo daļu, tomēr nepārejot Kungu ielas skata perspektīvas koridoru.

J.Dambis: uzskatu, ka jo plašāks būs atvērumu un atbrīvojums no uzbēruma, jo labāk. Tilta vizuālajā tēlā ir svarīgi, lai viens tilts vizuāli netraucē otram. Uzskatu, ka ir sasniegts iespējami labs risinājums. Protams, ja jaunais tilts būtu zemāk un vairāk skata līnijā savietots ar dzelzceļa tiltu, risinājums būtu labāks. Jāatceras, ka šajā vietā divi tilti vēsturiski jau ir pastāvējuši – dzelzceļa tiltam otrā pusē bija vizuāli aktīvāks tilts.

A.Kušķis: projekta virzība kopumā ir atbalstāma, atbilstoši konkursa piedāvājumam. Detaļas vēl tiks izstrādātas (piemēram tilta balstu risinājums). Saistībā ar uzbēruma norakšanu, uzskatam, ka maksimāli jāatbrīvo skats, kā rezultātā tiek veidoti papildus divi balsti. Prezētācijā netika atspoguļota savienojuma vieta starp gājēju un velosipēdu ceļu uz tilta un tā atdalījums no sliežu ceļu joslas, tomēr tā ir detaļa un var tikt vēl risināta. Kopumā atbalstāms risinājums.

Dāņu arhitekts informē par jaunā tilta risinājumu. Tilta augstums ir maksimāli optimizēts. Ejoj gar krastmalu skatā uz UNESCO Pasaules mantojuma vietu Rīgas vēsturisko centru, tilta augstums ir 1.7 m, kas sniedz atbilstošu skatu perspektīvu. Tiltu augstumu atšķirības nebūs iespējams uzvert no šī skata.

A.Kronbergs: uzskatu, ka projekts attīstās labā virzienā un esošie risinājumi ir kļuvuši saprotami. Atvērumi pret vecpilsētu ir iespējami lielāka šobrīd, kas liek cerēt, ka idejas pilsētā par publisko ārtelpu, integrāciju, autoostas attīstību, 13.janvāra ielas cilvēciskošanu un citas, ir pamatotas un var tikt realizētas. Šī sadarbība starp dažādām grupām ir ļoti pozitīva un sniedz pārliecību, ka risinājums būs ļoti labs.

Jautājums tiek izskatīts kā konsultatīvs un balsojums netiek veikts.

D.Baltiņa atstāj sēdi.

A.Kronbergs pārņem sēdes vadību.

## 5.

### Detālpārplānojums teritorijai Mūkusalas ielā; Jautājums iesniegts pēc Rīgas pilsētas būvvaldes pieprasījuma.

---

M.Cinis informē par iesniegumu.

Zemes robežas, kuras iet pāri ēkām – jautājums ir pārrunāts un tomēr netiek pārkārtotas, jo zemju īpašniekiem ir vienošanās un rekomendējošiem priekšlikumiem nav iespējams motivēt kaut ko mainīt. Likums to pieļauj un tas ir viņu interesēs. Nav iespējams objektīvi pierādīt, ka viņu biznesa idejai par šādu zemju sadalījumu nav pamata, tādēļ šis aspekts tiek saglabāts. Detālpārplānojumā ir atrunāta situācija, ja kādai ēkai mainās kultūrvēsturiskās vērtības vērtējums.

A.Kušķis informē par Pilsētas attīstības departamenta viedokli: projekts ir izskatīts PAD, sniedzot atzinumu ar dažiem priekšlikumiem uzlabojumiem, vairāk redakcionāliem. Kopumā atbalstāms risinājums.

**Padome balso par lēmumu:** atbalstīt iesniegto detālpārplānojuma risinājumu zemes vienībām Mūkusalas ielā 15, Mūkusalas ielā 15A, 23, 25, 29, 31, 42, 43, b/a, Dēļu ielā 4, 6, 7, 8, Rīgā.

Par: 7 – J.Dambis, J.Zilgalvis, A.Kronbergs, J.Asaris, A.Kušķis, I.Purmale, A.Lapiņš;

Pret: 0;

Atturas: 2 – I. Tapiņa, V.Brūzis;

**Padomes lēmums:** atbalstīt iesniegto detālpārplānojuma risinājumu zemes vienībām Mūkusalas ielā 15, Mūkusalas ielā 15A, 23, 25, 29, 31, 42, 43, b/a, Dēļu ielā 4, 6, 7, 8, Rīgā.

I.Tapiņa balsojumā atturas, jo nav atbalstāms servitūtu risinājums, kas iekļauts detālpārplānojumā.

V.Brūzis balsojumā atturas, jo risinājums vēl tiek papildināts, atbilstoši iesniegtajām prasībām.

## 6.

### Ēkas Pils 8/10 pārbūve Igaunijas vēstniecības vajadzībām; Iesniedzējs: M.Reinberg, Igaunijas Republikas Ārlietu ministrija

---

M.Reinberg informē par iesniegumu un sniedz prezentāciju par ēkas Pils ielā 8/10 pārveidi – iekštelpu risinājumu, kas tiek veidots pēc jaunas vēstniecību telpu koncepcijas, paplašinot publiski pieejamas telpas un iekļaujot arī sabiedriskās un kultūras aktivitātes vēstniecības telpās. Rīgā būtu pirmā šāda tipa vēstniecība, tādēļ sagatavots priekšlikums ēkas pielāgošanai vēstniecības funkcijām – veidot vairāk atvērtas telpas, nekā tās ir oriģināli ēkā. Demonstrē vietas ēkā, kur tiktu mainītas esošās konstrukcijas un aizvietotas ar jaunām konstrukcijām.

J.Dambis uzdod jautājumu par konstrukciju apjomu, kas tiktu izmainīts.

B.Vērpe informē, ka apmēram 50% no ēkas konstrukcijām tiek aizstātas ar jaunām. Iekšējā struktūra tiek mainīta, bet ārējā struktūra un veidols tiek saglabāts. Ir runa tikai par funkciju iekļaušanu un stāvu paaugstināšanu.

Fasāde šobrīd netiek skarta un risināta. Ja ir uzstādījums ierāvējumam fasādē saglabāt un risināt ielas tēlu, tas tiks ievērtēts nākamajā stadijā. Risinājumos tiks ņemta vērā iepriekšējā konsultācija RVC SAP, kurā tika saņemtas rekomendācijas par iespējām risināt fasādes tēlu.

Šobrīd galvenais jautājums ir par konceptuālu pieļaujamību veikt izmaiņas arī iekštelpās.

Ēkai ir neliela kultūrvēsturiskā vērtība, tādēļ risinājums ir pamatots ar likumā pieļautajiem noteikumiem.

V.Brūzis vērš uzmanību, ka ēka kultūrvēsturiski vērtīga un viena no šāda tipa ēkām, kas saglabājušās kā atsevišķi piemēri Rīgā. Līdz ar to, ir būtiski, cik lielas izmaiņas ir plānotas. Šobrīd griezumā redzams, ka ierāvējums pirmā stāva līmenī ir likvidēts.

A.Kronbergs uzdod jautājumu, vai ir izskatīta cita iespēja, kā veikt pārveidojumu, piemēram, ne pilnībā izjaucot visu konstrukciju, bet tikai daļēji.

B.Vērpe informē, ka ir izskatīti arī citi varianti par ēkas konstruktīvo sistēmu. Ēka ir veidota ar paneļu un kolonnu sistēmu, kas neļauj mainīt pārsegumu augstumus bez jaunu konstrukciju veidošanas. Tika izvērtēts, ka nodrošināt jaunās funkcijas, atbilstoši tehniskajiem un drošības aspektiem. Analizējot ēkas funkcionalitāti un konstruktīvās drošības parametrus un iespējas, kā piemērotākais un drošākais risinājums tika rasts, veicot izmaiņas konstruktīvajā sistēmā, ar nosacījumu, ka ēkas ārējais veidols tiek risināts atbilstoši iepriekš izteiktajām nostādnēm.

I.Tapiņa: konceptuāli, atbildot uz jautājumu, vai pieļaujama ēkas pārbūve, uzskatu, ka tas ir pieļaujams. Tomēr uzskatu, ka nav pareiza pieeja risināt ēkas pārbūvi pa detaļām, jo ēkas veidols jāvērtē kompleksi.

J.Dambis: piedāvātie pārveidojumi ir tik nopietni un lieli, kas pēc būtības novedīs pie risinājuma, ka ēka netiks saglabāta. Ja konstruktīvā sistēma un fasādes mainās, tad no esošās ēkas maz kas tiek saglabāts. Pēc būtības ir runa par jaunas ēkas būvniecību šajā vietā. Ja paredzētu jaunas ēkas būvniecību, tad atbilstoši normatīvo aktu prasībām, jāveic cita procedūra. Iespējams, šajā situācijā Būvvaldei un NKMP jāizvērtē, vai risinājums uzskatāms par jaunu būvniecību, par ko liecina šobrīd iesniegtie materiāli.

B.Vērpe komentē, ka projekts netiek aplūkots kā jauna būvniecība, jo tādā gadījumā jāīsteno nojaukšana un jāsaņem atzinums par ēkas neesamību dabā. Saskatām iespēju risināt kā pārbūvi ēkas daļai.

Tiek saglabāta daļa no pagalma apjoma un pagrabs.

G.Princis: Ņemot par pamatu diskusiju iepriekšējā sēdē, risinājums jāaplūko kompleksi, lai pieņemtu lēmumu. Pamatā aplūkot risinājumu kā pārbūvi.

J.Asaris: Atšķirībā no iepriekš izskatītā risinājuma, šis risinājums ir daudz diskutablāks. Ja tiek īstenota visas konstruktīvās sistēmas maiņa, projekts vairs nav tik viennozīmīgi atbalstāms.

B.Vērpe ierosina, ka iespējams sagatavot kopīgu skatījumu par ēku, iekļaujot visas plānotās izmaiņas.

V.Brūzis: situācija ir diskutabla, jo pārbūves ir pārāk lielas. Šobrīd izskatās, ka tiktu īstenots fasādisms – nojaukta ēka, saglabājot tikai fasādi. Šāds risinājums nav atbalstāms. Informācija ir nepietiekama, tādēļ nepieciešams to skatīt kvalitatīvākā kopumā.

A.Kušķis: iepazīstoties ar iesniegtajiem materiāliem, būtiski iebildumi nerodas, tomēr detalizēti vērtējot, ēkas lielākās daļas nojaukšana ir tomēr diskutabla.

A.Kronbergs: idejas, kas iekļautas konceptā par publiskas funkcijas ieviešanu šāda rakstura ēkā kā vēstniecība, ir ļoti pozitīva. Tajā pašā laikā redzams, ka plānotie divi augšējie stāvi ir tajā pašā augstumā, kā esošā ēka. Līdz ar to varētu būt, ka šo apjomu var saglabāt.

Ja plānots kvalificēt projektu kā ēkas pārbūvi, tad viens no veidiem ir meklēt proporcijas starp nojaukamo un saglabājamo apjomu. Piedāvātajā risinājumā, iespējams, radīsies jautājumi arī par fasādes saglabāšanas apjomu, piemēram, ja tiek veidoti jauni augstumi un daļījumi pa vertikāli, iespējams, logi nevarēs būt pie grīdas, un tamlīdzīgi jautājumi.

Arī esošā ēkas konstruktīvā sistēma ir sava laika liecība un vērtība. Ēkas fasāde bez pārējās ēkas kopuma parast netiek atsevišķi vērtēta, tādēļ kompleks skatījums ir ļoti svarīgs.

B.Vērpe apliecina vēlmi vēlreiz sagatavoties un attēlot kompleksu risinājumu par iekštelpām un fasādi.

A.Kušķis vērš uzmanību uz vizualizācijā atspoguļotajiem logiem jumta plaknē. Ja tie nav esoši, tad tie nebūs pieļaujami un

būs jāmeklē citi risinājumi augšējā stāva izgaismošanai.

Jautājums izskatīts kā konsultatīvs un balsojums netiek veikts.

Sēdi slēdz plkst. 16:45

Sēdi vadīja:

A.Kronbergs

Sēdē piedalījās:

J.Asaris

J.Dambis

A.Kušķis

A.Lapiņš

I.Tapiņa

D.Baltiņa

I.Purmale

J.Zilgalvis

V.Brūzis

Sēdi protokolēja

A.Rupenheite

\*Dokuments parakstīts ar drošu elektronisko parakstu