

## RĪGAS VĒSTURISKĀ CENTRA SAGLABĀŠANAS UN ATTĪSTĪBAS PADOME

2020. gada 12. februārī

Nacionālā kultūras mantojuma pārvalde (NKMP) Rīgā, Pils ielā 22 – 105

### 344. sēdes PROTOKOLS

Sēdē piedalās: Padomes locekļi: A.Kronbergs, J.Asaris, V.Brūzis, A.Kušķis, J.Zilgalvis, J.Dambis, I.Tapiņa

G.Princis

Projektu pārstāvji:

M.Cinis – Mūkusalas detālplānojums;

A.Bērziņš, E.Berga, M.Mosāne – projekts Brīvības ielā 88;

J.Grīnhofa, I.Dubkevičs – Jahtu ostas Ķīpsalā attīstība;

V.Vītols – Jahtu ostas attīstība Ķīpsalā.

Sēdi vada: A.Kronbergs

Sēdi protokolē: A.Rupenheite

Sēdi atklāj: 14.00

#### 1.

#### Padomes 344. sēdes darba kārtība (pielikums nr. 1)

---

Padome apstiprina darba kārtību.

#### 2.

#### Padomes 345. sēde

---

Padomes 345. sēdi sasaukt 2020. gada 19. februārī plkst. 14:00, darba kārtībā iekļaujot jautājumu par Vāgnera zāles ēkas attīstību.

Aiznākamo sēdi sasaukt 2020. gada 4. martā plkst. 14:00.

#### 3.

#### Daudzdzīvokļu dzīvojamās ēkas pārbūve Krāsotāju ielā 7, Rīgā; iesniedzējs: NKMP

---

V.Brūzis informē par risinājumu – ēka atrodas publiskās apbūves teritorijā, kurā nav atļauta dzīvojamās ēkas būvniecība. Būvvalde ir izskatījusi šo projektu un noraidījusi, pamatojoties uz neatbilstību teritorijas plānojumā noteiktajai apbūves klasifikācijai.

J.Asaris informē par iesniegumu – galvenais jautājums par plānotās ēkas iedērbu kultūrvēsturiskajā vidē.

I.Tapiņa: uzskatu, ka, pamatojoties uz būvvaldes sniegto viedokli, projekta izvērtēšana nav lietderīga, jo minētā apbūve nav pieļaujama.

Projekta pārstāvis atsaucas uz neskaidru noteikumu 2019.gada 8.oktobra redakciju (38. un 38.2. punktu) par publiskas apbūves papildizmantošanu 30 % apmērā kā dzīvojamo apbūvi. Ņemot vērā, ka nespēj identificēt noteikumus, Padome neaplūko šīs normas detalizētāk.

V.Brūzis uzsver, ka projekts neatbilst teritorijas plānojumam, jo iesniegumā dzīvojamā funkcija tiek plānota vismaz 80 % apmērā.

J.Dambis: uzskatu, ka, saņemot informāciju par projekta neatbilstību normatīvajiem aktiem, Padomei nav pamata izvērtēt objekta risinājuma tālāku virzīšanu. Atzinīgi vērtē pilsētas vērsto uzmanību uz neatbilstību.

Padome pieņem zināšanai būvvaldes sniegto viedokli.

**Padome balso par lēmumu:** Ņemot vērā Būvvaldes sniegto informāciju par ēkas neatbilstību teritorijas plānojuma noteikumiem, jautājums par daudzdzīvokļu dzīvojamās ēkas pārbūvi Krāsotāju ielā 7 netiek izvērtēts.

Par: 7 - A.Kronbergs, J.Asaris, V.Brūzis, A.Kušķis, J.Zilgalvis, J.Dambis, I.Tapiņa;

Pret: 0;

Atturas: 0.

**Padomes lēmums:** Jautājums netiek izvērtēts.

#### 4.

### **Dzīvojamās ēkas Nr.001, pagriba zem pagalma Nr. 002, Nr.003 restaurācija, pārbūve un lietošanas veida maiņa uz viesnīcu Brīvības ielā 88, Rīgā; iesniedzējs: NKMP**

---

J.Asaris informē par iesniegumu. Ēka ir valsts nozīmes kultūras piemineklis. Ēka tiek piemērota viesnīcas funkcijai. Galvenais jautājums izvērtēšanai ir par saglabājamām vērtībām, kas fiksētas AMI, jo iesniegtais priekšlikums neatspoguļo šīs vērtības. Attiecībā par ēkas apjoma paaugstināšanu, jāatzīst, ka projekts uz uzlabots.

Ņemot vērā, ka ēkas tehniskais stāvoklis, īpaši daļā pret pagalmu, ir ļoti slikts, kopumā ēkas pārbūve ir atbalstāma, tādēļ ļoti svarīgi novērtēt kādā mērā un apjomā tas notiks.

Projekta pārstāvji informē par projektu. Demonstrē skatus no putna lidojuma, kas apliecina, ka plānotais jumta risinājums (terases izbūve kā publiskā ārtelpa) nebūs uztverams no ielas līmeņa skatā no stūra. Pretskata skatos atsevišķas izbūves būs uztveramas. Terasē tiek izbūvēta nolūkā veidot publisko ārtelpu, kā arī iegūt papildus viesu numurus viesnīcā, jo tiek pacelts jumts.

A.Kušķis: uzdod jautājumu par dzegu augstuma atzīmēm. Ja ēkas apjoms ir jau pārsniegts, to nedrīkst vēl palielināt. Esošā dzega pret pagalmu ir 21,3 m, jaunā plānota virs 24,6 m, kas pārsniedz pieļaujamo apjomu.

Projektētājs informē, ka apjomi, kas izvirzās virs noteikumos norādītajiem augstumiem ir komunikāciju izvietošanai, tās tiks veidotas no stikla, vieglās konstrukcijās. Jaunradītais apjoms netiek pacelts virs kores. Iekšējais ātrijs nebūs redzams nevienā ielas skatā.

Padome konstatē, ka plānotā ēka formāli pārkāpj normatīvo aktu prasības.

J.Dambis skaidro tiesisko viedokli: Rīgas vēsturiskā centra saglabāšanas un aizsardzības noteikumu nr. 127. 7.3.4. punkts nosaka, ka saglabājama vēsturiskā jumta forma. Iesniedzējā priekšlikumā skatā no augšas, vēsturiskā jumta forma nav saglabāta. Noteikumu punkts 8.4.4 nosaka, kā jā saglabā jumta ieseguma materiāls. Iesniedzējā priekšlikumā jumta ieseguma materiāls arī netiek saglabāts, jo viena daļa, kas tiks pārveidota par horizontālu jumtu vairs nesaglabās vēsturisko materiālu. Līdz ar to objekta risinājums nonāk pretrunā ar normatīvo aktu. Pretruna ir arī ar pašvaldības saistošajiem noteikumiem – teritorijas plānojuma nosacījumi – par dzegas augstumu. No kultūras mantojuma saglabāšanas viedokļa, vēlamies lai ēka tiktu izmantota, pēc iespējas saglabāta un neturpinātu iet bojā, tādējādi radītu arī pozitīvu iespaidu pilsētvidē un ļautu attīstīties tuvākajai apkārtnē. Jāpanāk kvalitatīvs risinājums, tomēr tas nevar būt pretrunā ar normatīvajiem aktiem. Interjeru un atsevišķu detaļu izstrāde būs skaņojošo institūciju jautājums.

G.Princis: ēkas saglabāšana un attīstīšana izaicinājums. Šis ir unikāls objekts Rīgas vēsturiskā centra kvartāla struktūrā. Jumta ainavā no kaimiņu ēku augstākajiem punktiem ir vēlme, lai objekts nezaudētu savu vienoto veidolu, skaidro jumta formu un struktūru. Iespējams pret iekšpagalmu varētu būt kompromiss, panākot papildus telpu. Jumta ainava pret publisko telpu būtu jā saglabā oriģinālajā formā. Jāņem vērā arī ēkas sliktais tehniskais stāvoklis, kas turpina pasliktināties, tādēļ ir vēlme, lai tā tiktu saglabāta.

V.Brūzis: izvērtējot sniegto materiālu, tiek veidots pārsegts pagalms, kļūstot par publisku iekštelpu, bet tas nerada tik lielu iespaidu pret publisko ārtelpu. Lielāku iespaidu uz publisko ārtelpu rada ēkas daļas pret blakus apbūvi, kas nedrīkst būt augstāka par 21,3 m. Tā vietā varētu tikt mainīta jumta forma, kurā ir logu izbūves. Varētu piekrist pārveidojumiem, ja tiktu veidots iekšpagalms ar lielu virsgaismu.

J.Dambis vērš uzmanību, ka Ministru kabineta noteikumu nr. 127 7.3.4. punkts pieļauj tikai divus gadījumus, kad iespējams pārveidot jumta ainavu – 1) risinājums uzlabo jumta ainavu; 2) pārveidojums nepieciešams ēkas saglabāšanai, gadījumā, ja esošais risinājums nenodrošina jumta funkcionēšanu. Nevienam no šiem gadījumiem nevar tikt attiecināts uz iesniegto risinājumu.

A.Kušķis: pievienojos viedoklim par pagalma pārsegšanu, saglabājot vēsturisko jumta formu, tādējādi jumts nepārsniegtu augstumu, bet atrisinātu pagalma izmantošanas iespēju, iekļaujoties normatīvo aktu prasību izpildē. Ieteikums censties

ievērot būtiskās prasības risinājumā un atjaunot ēkas funkciju apjomā, kādā tas pieļaujams. Šobrīd iesniegtais risinājums pārspīlē ar funkciju izvietošanu ēkā.

A.Kronbergs: uzskatu, ka ēkas attīstība ir atbalstāma un nepieciešama, jo ēka ir nozīmīga Rīgai. Ir iespējami risinājumi, kas rod saprātīgu kompromisu starp likuma prasībām un ēkas vajadzībām. Ēkas saglabāšanas nolūkā varētu būt kompromisi no skaņojošo institūciju puses, lai saglabātu ēku, tās principus – jumta formu, augstumu u.c. parametrus.

Projekta pārstāvji apliecina vēlmi turpināt darbu pie risinājuma izstrādes un iesniegt izskatīšanai atkārtoti. Ņemot vērā projekta pārstāvju vēlmi, balsojums netiek veikts.

## 5.

### **Jahtu piestātnes paplašināšanās Ķīpsalā, Balasta dambī; Iesniedzējs V.Vītols.**

---

A.Kronbergs informē par iesniegumu.

J.Asaris informē par Pārvaldes viedokli. Pārvalde ir iepazinusies ar situāciju, sazinoties arī ar Rīgas brīvdostas pārvaldi.

J.Dambis: Rīgas vēsturiskais centrs ir iekļauts UNESCO Pasaules mantojums sarakstā, kur viena no īpašām atzītajām vērtībām ir panorāma un siluets, un no vietām, kur šo panorāmu un siluetu var baudīt, nedrīkst parādīties elementi, kas traucē Rīgas vēsturiskā centra silueta uztveri. Pārvalde vienmēr no kultūras mantojuma saglabāšanas viedokļa ir uzstājusi uz Ķīpsalas kā unikālas pilsētvides ainavas saglabāšanu. Īpašumiem, kas atrodas Ķīpsalā ir diezgan lieli ierobežojumi un jāievēro daudz izvirzītās prasības, tomēr līdz ar to kā kompensācija ir privilēģija baudīt panorāmu un siluetu. Tādēļ, ja šī privilēģija tiek liegta, saprotamas ir pretenzijas par šādu būvju rašanos.

Aplūkotajā vietā ir iespējami elementi, kas nodrošina peldlīdzekļu uzturēšanos, tomēr lielāka izmēra būves būtiski ietekmē ainavu un tādām nevajadzētu parādīties. Gan skatā no Vanšu tilta, gan arī no Rīgas centra puses skats uz Ķīpsalu ir skaists, ainavisks, tādēļ šādu lielāku būvju radīšana ļoti ietekmēs un izmainīs šo skatu.

Pozitīvi, ka ierosinājums izvērtēt situāciju ir no vietējiem iedzīvotājiem, kas uztraucas par savu pilsētvidi.

Brīvdostas pārvaldes pārstāve J.Grīnhofa informē par ēkas nepieciešamību un būvniecības gaitu. Projekts tiek īstenots par ES projektu finansējumu ar mērķi attīstīt ostu infrastruktūru. Projekta ietvaros tiek attīstītas 20 ostas gan Igaunijā, gan Latvijā, nolūkā attīstīt infrastruktūru, kas piesaistītu burātājus un attīstītu burāšanas sportu un burāšanas skolas. Ēkas tehniskais risinājums ir rasts konkursa rezultātā, kur viens no noteikumiem bija iekļaušanās ainavā. Būve tiks pārvietota tālāk no krasta par 8 metriem Daugavas pusē, kas vizuāli mazinās tās uztveri, turklāt būves krāsa mainīsies laika gaitā un nebūs tik spilgta. Papildus tiks izvietota vēl pontona platforma starp esošo platformu un krastu bez papildus būvēm.

A.Kronbergs uzdod jautājumu, vai ir izskatīt arī citi infrastruktūras attīstības risinājumi, piemēram, sauszemē, pludmalē tuvāk Vanšu tiltam.

Brīvdostas pārvaldes pārstāvis I.Dubkevičs informē, ka akvatorijā jau ir veidota infrastruktūra ostas funkcijas vajadzībām. Lai atrastos Brīvdostas pārvaldes teritorijā, ēka tiks pārvietota, jo šobrīd 2/3 ir Brīvdostas teritorija, 1/3 ir ārpus teritorijas. Jautājums par attīstību uz sauszemes nav izskatīts, jo to nevar darīt teritorijā, kura nav Brīvdostas īpašumā. Šis ir īpašumtiesību jautājums.

J.Dambis sniedz skaidrojumu par normatīvo aktu hierarhiju divu normatīvo aktu pretrunā gadījumā, piemēram, Rīgas vēsturiskā centra saglabāšanas un aizsardzības likuma un Rīgas Brīvdostas likuma. Rīgas vēsturiskā centra saglabāšanas un aizsardzības likuma 6.pants nosaka, ka UNESCO regulējums un kultūras mantojums ir prioritāte. Tas nozīmē, ka vispirms jāvērtē Rīgas vēsturiskā centra saglabāšanas un aizsardzības likuma normas, pēc tam Rīgas Brīvdostas likuma. Jāvērtē jaunas attīstības iekļaušanās kultūrvēsturiskajā vidē, objektu ietekme un, ja tiek radīta negatīva ietekme, tad šādi risinājumi nav pieļaujami.

I.Podžuka informē, ka būve nav saskaņota Pārvaldē un nav arī lūgti nosacījumi šādām darbībām pirms ēka tika izbūvēta.

Brīvdostas pārvalde pārstāve informē, ka ir bijuši mēģinājumi saskaņot, tomēr no atsevišķām institūcijām, izņemot Pārvaldes, tika saņemta prasība iesniegt zemesgrāmatas materiālus, kas nav iespējams.

V.Vītols: uzskatu, ka apkārtnē ir liela platība, piemēram vairāk uz Ziemeļiem, lai būvētu šādas būves, kur tās netraucētu skatu uz Rīgas vēsturisko centru. Nav iebildumu pret jahtu piestātni, tomēr šādu kastveidīgu būvju novietošana nav estētiska un piemērota. Uzskatāmi redzams, ka pamazām šādas būves tiek papildinātas jahtu ostā, tādēļ ir bažas, ka tādas varētu būt vēl vairākas.

A.Kušķis uzdod jautājumu par konstrukciju klasifikāciju.

Brīvdostas pārvaldes pārstāvji informē, ka šī ir peldoša konstrukcija, kas ir reģistrēta kuģu reģistrā. Precīzāk: viss konstrukciju

komplekss ir reģistrēts jau 2009.gadā, šobrīd papildinot ar jauno būvi, esošajai reģistrētajai konstrukcijai reģistrā ir mainīti gabarīti.

J.Dambis: uzskatu, ka šāds risinājums nav veiksmīgs un neatbilst Rīgas vēsturiskā centra vērtību saglabāšanas principam, traucējot vizuālo uztveri. Saprotot jahtu ostas vajadzības, tomēr jādoma arī par peldošo objektu apjomiem un estētiku. Minētais risinājums nerespektē ne estētiku, ne vidi, bet nojauc skatu uz Rīgas vēsturiskā centra panorāmu kā izcilu kultūrvēsturisku vērtību. Šādi risinājumi nav atbalstāmi, ko apliecina arī Rīgas vēsturiskā centra saglabāšanas un aizsardzības likums. Daudzviet pasaulē šādi jautājumi tiek risināti ar vēsturisko kuģu novietošanu un funkciju izvietojumu tajos, vai arī izvietoti eleganti peldoši elementi, kas paši par sevi ir dizaina priekšmeti. Pievienojos iedzīvotāju bažām un piekrišanu, ka radītais būves risinājums nevar pastāvēt šajā vietā.

Laivu un jahtu kustība ir vēlama Daugavā un laipu sistēmu var attīstīt, tomēr nevar parādīties šādas vizuāli ietekmīgas, neestētiskas būves. Jahtas, kas uzturas ostā, ir uz neilgu laiku, līdz ar to ostas vide ir mainīga un ainaviska, turpretī šādas būves ir stacionāras un rada pastāvīgu negatīvu ietekmi.

Nepieciešama kompleksa plānošana, saskaņojot policijas, drošības, infrastruktūras un citas vajadzības ar iespējām. Pašlaik vērojama pašdarbība no viena resora puses, nerēķinoties ar citām interesēm.

A.Kušķis: no pilsētplānošanas viedokļa, pievienojos paustajai nostādnei par būvju neiederību ostā. Rīgas vēsturiskā centra un tā aizsardzības zonas teritorijas plānojumā 2013.gadā tika apstiprināts ūdens teritoriju zonējums, kur nostiprināti konkrēti attīstības noteikumi. Šajā teritorijā noteikta publiskā jahtu osta, vēlams ar publiskām funkcijām un pieejamību, kas tiek risināta, darbojoties sabiedriskā labuma organizācijai. Līdz šim nekādi risinājumi nav saskaņoti institūcijās, kā arī īpašumu izmantošanas tiesības tiek vēl kārtotas. Jahtu ostas vajadzībām nepieciešams izstrādāt detālplānojumu, varētu tikt organizēts arhitektūras ideju konkurss būvēm, turklāt, ja būves tiek plānotas kā pastāvīgas, tad tās jāvērtē pēc tādiem pašiem nosacījumiem kā citas ēkas pilsētā. Tādējādi būtu arī vērtējama iekļaušanās ainavā no Daugavas labā krasta, no Vanšu tilta un tās nedrīkst negatīvi ietekmēt Ķīpsalas apbūvi.

Infrastrukturā attīstības gaitā projekta virzītāji ir izvairījušies no dokumentācijas saskaņošanas. Pozitīvi, ka objekts ir pārvietojams, tomēr šis apbūves process ir jālegalizē.

V.Vītols vērs uzmanību, ka iedzīvotājiem nav iebildumu pret jahtām un laivām, kas novietotas ostā, bet gan pret būvēm, kas tiek arvien papildinātas ostas teritorijā.

V.Brūzis: Jahtu ostai ir savs infrastruktūras nodrošinājums, kam jāatrodas tuvumā. Ir bijuši mēģinājumi novietot konteinerus krastā, bet šim aktivitātēm sniegts atteikums. Ostas apsaimniekotāji rūpējas par objektiem, viņiem ir arī norādīts, ka nepieciešams legalizēt šos objektus kā būves, taču viņu uzskats ir, ka tie ir peldoši līdzekļi ar citām prasībām.

Par objektu veidolu ir bijis konkurss, kura vērtēšanā nav piedalījušies būvvalde. Lielākā kļūda šobrīd ir komunikācijas trūkums starp projekta realizētājiem un institūcijām.

J.Dambis demonstrē attēlus no jahtu ostām citur pasaulē, kur uz ūdens ir tikai laipas, nevis būves. Svarīgi aizsargāt ikoniskos skatus un tos nesabojāt.

Brīvostas pārvaldes pārstāvji aicina Padomi pieņemt lēmumu, kas nekavē projekta attīstību, jo jahtu ostai ir noteiktas funkcionālas nepieciešamības, kuras var īstenot konkrētā vietā.

I.Tapiņa: redzams, ka attīstītājs risina projektu tikai projekta ietvaros un pasūtītāja interesēs, tomēr ir skaidrs, ka iespējams arī konsultēties arī ar pašvaldību, plānotājiem un citiem iesaistītajiem. Svarīgi ņemt vērā, ka kompleksais risinājums skatāms ne tikai īpašuma jautājuma ietvaros, bet arī plānošanas kontekstā.

V.Vītols aicina attīstītāju informēt Ķīpsalas iedzīvotājus par attīstības gaitu.

Projekta pārstāvji vērs uzmanību, ka prasība pārvietot objektu tālāk prom no jahtkluba būtu apdraudējums jahtklubam, jo tas nav iespējams. Inženierkomunikācijas risinājumos, neizejot ārpus jahtu ostas, objekts var tikt pārvietots pieejamajā teritorijā. Apliecina, ka attīstītājs ir gatavs uzklaut arī iedzīvotāju viedokļus, risinājumu meklēšanā.

A.Kronbergs vērs uzmanību ka pilsētas attīstības plānā pirmo reizi ir iekļauti ūdens izmantošanas noteikumi Rīgā, kur ir zonētas visas izmantošanas iespējas.

**Padome balso par:** Padome atbalsta iedzīvotāju viedokli par izvietotajām ēkām kā nejauši izvietotām peldošām būvēm Daugavas akvatorijā, kas negatīvi vizuāli ietekmē UNESCO Pasaulē mantojuma vietu.

Padome aicina projekta attīstītājus/īpašniekus sadarboties ar pilsētas institūcijām (Rīgas domes mājoņu un vides departamentu) izstrādāt kopīgu plānu ostas zonas tālākai attīstībai un nepieciešamo funkciju izvietojumam, konsultējoties ar citām atbildīgajām institūcijām un saskaņojot normatīvajos aktos noteiktajā kārtībā, kā arī informējot sabiedrību.

Kompleksais risinājums skatāms ne tikai īpašuma jautājuma ietvaros, bet arī plānošanas kontekstā.

Padome aicina rast risinājumu ar esošo būvi, lai tā neveidotu negatīvu vizuālo iespaidu uz Rīgas vēsturisko centru.

Par: 7 - A.Kronbergs, J.Asaris, V.Brūzis, A.Kušķis, J.Zilgalvis, J.Dambis, I.Tapiņa;  
Pret: 0;  
Atturas: 0.

**Padomes lēmums:** Padome atbalsta iedzīvotāju viedokli par izvietotajām ēkām kā nejauši izvietotām peldošām būvēm Daugavas akvatorijā, kas negatīvi vizuāli ietekmē UNESCO Pasaules mantojuma vietu. Padome aicina projekta attīstītājus/īpašniekus sadarbībā ar pilsētas institūcijām (Rīgas domes mājokļu un vides departamentu) izstrādāt kopīgu plānu ostas zonas tālākai attīstībai un nepieciešamo funkciju izvietošanai, konsultējoties ar citām atbildīgajām institūcijām un saskaņojot normatīvajos aktos noteiktajā kārtībā, kā arī informējot sabiedrību. Padome aicina rast risinājumu ar esošo būvi, lai tā neveidotu negatīvu vizuālo iespaidu uz Rīgas vēsturisko centru.

## 6.

**Detālplānojums zemes vienībām Mūkusalas ielā 15, 15A, 23, 25, 29, 31, 42, 43, bez adreses, Dēļu ielā 4, 6, 7, 8, Rīgā;  
Iesniedzējs: SIA "A.R.T. Projekts"**

Iesniedzējs informē par iesniegumu un detālplānojumu.

Saglabājušies tikai pieci vēsturiskie zemes gabali. Darba uzdevums ir sakārtot tā, lai tā varētu tikt attīstīta un iekļautos Rīgas plānojumā. Piedāvājums iekļauj, ievērojot, kādas ēkas ir uzbūvētas uz aplūkojamās teritorijas un kādas ir juridiskās attiecības ēku īpašniekiem, atdalīt domājamās daļas, apvienojot zemes gabalus un izveidojot konkrētas adreses. Papildus paredzēt sarkanās līnijas Dēļu ielas šķērsojumā līdz Kīleveina grāvim. Maksimālā apbūve plānota piecu stāvu apbūve. Sabiedriskajā apspriešanā piedalījās ļoti nedaudz interesenti un pretenzijas netika saņemtas.

A.Kronbergs uzdod jautājumu par situāciju, kur viena ēka atrodas uz diviem zemes gabaliem.

Projektētājs informē, ka šis jautājums netiek tā risināts dēļ iespējas nākotnē būvēt lielāku biroju ēku un nepieciešamību veidot nepieciešamo autosstāvvietu skaitu.

I.Tapiņa uzdod jautājumu, kādēļ tiek risināts servitūtu ceļš, nevis zemes ierīcības projekta rezultātā risināta piekļuve katram zemes gabalam.

Projektētājs informē, ka situācija dzīvē atšķiras no plānojuma dokumentā atspoguļotā un patiesībā piekļuve zemes gabalam ir izveidojusies.

A.Kušķis uzdod jautājumu par kultūrvēsturiski vērtīgu ēku zemes gabalā 1A, kuras vietā plānota attīstība.

Projektētājs informē, ka plānota potenciāla apbūve piecu stāvu apjomā, dodot īpašniekam attīstības iespējas, ja viņš tās spēs īstenot un saskaņot atbilstošajās institūcijās.

J.Dambis: var būt situācija, ka zemes īpašuma robeža šķērso ēku, apzinoties, ka ēka ir nevērtīga un to paredzēts nojaukt. Bet ja ēka ir saglabājama, tad nav saprātīgi atstāt zemes gabalu robežu ēkai pa vidu.

**Padome balso par lēmumu:** Padome atbalsta detālplānojuma risinājumu, aicinot precizēt perspektīvās apbūves izvietojumu un pārskatīt jautājumu par jaunas apbūves un kultūrvēsturiski vērtīgu ēku līdzāspastāvēšanu. Padome izsaka bažas par vietām, kur zemes īpašumu robeža šķērso esošas ēkas.

Par: 6 – A.Kronbergs, J.Asaris, V.Brūzis, A.Kušķis, J.Zilgalvis, J.Dambis;  
Pret: 0;  
Atturas: 1 – I.Tapiņa.

**Padomes lēmums:** Padome atbalsta detālplānojuma risinājumu, aicinot precizēt perspektīvās apbūves izvietojumu un pārskatīt jautājumu par jaunas apbūves un kultūrvēsturiski vērtīgu ēku līdzāspastāvēšanu. Padome izsaka bažas par vietām, kur zemes īpašumu robeža šķērso esošas ēkas.

Sēdi slēdz plkst. 16:15

Sēdi vadīja:

A.Kronbergs

Sēdē piedalījās:

J.Asaris

J.Dambis

V.Brūzis

A.Kušķis

J.Zilgalvis

I.Tapiņa

Sēdi protokolēja

A.Rupenheite