

RĪGAS VĒSTURISKĀ CENTRA SAGLABĀŠANAS UN ATTĪSTĪBAS PADOME

2020. gada 15. janvāris

Nacionālā kultūras mantojuma pārvalde (NKMP) Rīgā, Pils ielā 22 – 105

342. sēdes PROTOKOLS

Sēdē piedalās: Padomes locekļi: A.Kronbergs, J.Asaris, I.Purmale, V.Brūzis, A.Kušķis, J.Zilgalvis, J.Dambis, D.Baltiņa, A.Lapiņš

G.Princis

Projektu pārstāvji:

V.Ozola – Daugavas ledus halle;

J.Jankovskis – projekts Matīsa ielā 86, Rīgā;

V.Sarma, E.Sprudzāns – projekts Hanzas iela 10 un 14, Rīgā;

G.Legzdīņš, K.Pole – projekts Klīveru iela 2, Rīgā;

V.Markēvičs – projekts Jeruzalemes iela 1;

A.Pumpure – Rīgas pilsētas būvvalde.

Sēdi vada: A.Kronbergs

Sēdi protokolē: A.Rupenheite

Sēdi atklāj: 14.00

1.

Padomes 342. sēdes darba kārtība (pielikums nr. 1)

V.Brūzis aicina iekļaut sēdes noslēgumā konsultatīvus jautājumus:

- Rīgas Centrāltirgus Zivju paviljona pārbūves risinājums;
- kultūrvēsturiskās vērtības līmeņa noteikšanas kārtība.

Padomei nav iebildumu jautājumu iekļaušanai sēdes noslēgumā. Padome apstiprina pārējo darba kārtību.

2.

Padomes 343. sēde

Padomes 343. sēdi sasaukt 29. janvārī plkst. 14:00.

3.

Biroju ēku kompleksa būvniecība Skanstes ielā 5, Hanzas ielā 10, Hanzas ielā 10 k-1, Hanzas ielā 10 k-2, Hanzas ielā 12 un Hanzas ielā 14, Rīgā; iesniegums: Rīgas pilsētas būvvalde

V.Brūzis informē par iesniegumu.

V.Sarma informē par risinājumu.

V.Brūzis informē par Būvvaldes padomes lēmumu. Kopumā risinājums ir atbalstīts ar piezīmēm:

1. Precizēt apbūves arhitektoniski telpiskā risinājuma atbilstību koncepcijas "atvēruma ielas telpā" uzstādījumiem: arhitektoniski atšķirīgs humanizēto līmeņu risinājums ar vienotu "podestu"; izteikti uzsvērts būvapjomu savstarpējais dalījums.
2. Izvērtēt krustojuma telpā esošā būvapjoma akcenta nepieciešamību un arhitektoniski telpiskā risinājuma piederību tikai projektējamai apbūves teritorijai, būtībā šis ir visa krustojuma apbūvi veidojošās telpas kopīgs elements.
3. Izstrādājams iekšējā pagalma – kompleksu vienojošās publiskās ārtelpas labiekārtojuma risinājums.
4. Būvprojekts minimālajā sastāvā jāvirza izskatīšanai Rīgas vēsturiskā centra saglabāšanas un attīstības padomē.

R.Hirša iela ir jaunievedums, kas nav dabiski veidojies. Stūra arhitektūra var būt ar citu risinājumu.

G.Princis: Aicinu kopumā atbalstīt attīstības koncepciju. Neatbalstu stūra akcenta īpašu izcelšanu, bet atbalstu kompleksu pieeju apbūvei, kas sniedz mierīgāku iespaidu kvartālam kopumā. Simpātisks ir pirmo divu stāvu publiskais risinājums. Svarīgi

to padarīt par publiski aktīvu vietu. Apjoma telpiskā kompozīcija respektē Rīgas vēsturiskā centra tuvumu, un tuvākais apjoms ir pietiekoši nomierināts, sniedzot informāciju, ka ielas otrajā pusē jau ir cits apbūves raksturs.

A.Kušķis: uzskatu, ka stūra akcents krustojuma akcentēšanai varētu nebūt, kā pozitīvs žests un pietāte pret Rīgas vēsturisko centru. Fasāde gar Hanzas ielu izskatās ļoti masīva un gara, sakāpināta mērogā, jo no lielāka attāluma nevar uztvert caurlauzumu, kas pēc būtības ir interesants piedāvājums. Fasāde gar Hirša ielu ir izstrādāta ar savādāku pieeju un iebildumu nav.

J.Asaris: Kompleksa atrašanās šajā teritorijā neietekmē negatīvi Rīgas vēsturisko centru. Atzinība par autora pietāti, veidojot zaļo zonu pret Skanstes ielu. Atbalstu risinājuma tālāku attīstību.

A.Kronbergs uzdod jautājumu par autostāvvietu novietni.

Projektētājs informē, ka autostāvvietas plānotas pirmajā pazemes stāvā, tās veidotas atbilstoši normatīvo aktu prasībām.

J.Dambis: Uzskatu, ka ēka ietekmēs Rīgas vēsturisko centru kā Pasaules mantojuma vietu. Skatoties uz situāciju no viedokļa par Rīgas vēsturiskā centra attīstību, tad uzskatu, ka aplūkotā teritorija ir tā vieta, kur var tikt veidota jauna apbūve, nolūkā, lai jaunās apbūves ienākšana pašā Rīgas vēsturiskajā centrā būtu mazāka. Tādēļ iesniegtais risinājums atbilst pieejai, kurai esam konsekventi sekojuši un atbalstījuši. Objekts neizbēgami būs uztverams no Rīgas vēsturiskā centra kādos skatupunktos, taču iesniegtais piedāvājums ir interesants un var tikt īstenots.

D.Baltiņa: Pirmo reizi, kad tika runāts par detālplānojuma izstrādi, šī bija vieta, par kuru bija daudz diskusiju saistībā ar plānotās apbūves augstumu. Risinājums apliecina, ka šis ir labs, augstumā atbilstošs piedāvājums un tālāk attīstāms.

A.Lapiņš: Atbalstu risinājumu un uzskatu, ka stūra akcentu nav nepieciešams vairāk izcelt. Piedāvājums ir videi atbilstošs un iedēris.

I.Purmale: Stūra akcents nav nepieciešams, un šis priekšlikums ļoti labi iederas krustojumā ar savu mierīgo, plūstošo iespaidu.

V.Brūzis vērš uzmanību, ka Būvvaldei bija jautājums, vai stūra apjomu nevajadzētu citā arhitektoniskā veidolā, atšķirtībā no pārējā kompleksa.

A.Kronbergs: uzskatu, ka trīsstūra objekts varētu būt atšķirīgs no visa kompleksa. Komplekss ir ļoti ievērojams savā masā. Jautājums par mērogu - kā samērot apbūves apjomu ar cilvēku, vidi. Šī ir t.s. jaunās pilsētas daļa, kurā var atļauties šāda veida risinājumus, tomēr jautājums par mērogu ir būtisks, kas arhitektam jāņem vērā un jārisina.

R.Hirša ielas savienojuma izveidē iecerēta laba ideja, kur iela plānota kā publiskā ārtelpa, nevis kā transporta iela. Līdz ar to pilsēta integrēsies apkārtējā vidē, cilvēki varēs izmantot arī citas telpas, kuras varbūt viņiem nepieder. Noslēgtība ne vienmēr ir nepieciešama, un šāds risinājums nemazina ielas nozīmi. Būtiski, ka ielas nozīme tieši ir kā taisnākā un garākā iela, kurā var redzēt cauri visā garumā sākot no Valmieras ielas. Tādēļ caurlauzums ir saprotams un vērtīgs kā vienīgais tāds Rīgā, kas būtu atbalstāms.

Padome balso par lēmumu: Atbalstīt iesniegto biroju ēku kompleksa būvniecības Skanstes ielā 5, Hanzas ielā 10, Hanzas ielā 10 k-1, Hanzas ielā 10 k-2, Hanzas ielā 12 un Hanzas ielā 14, Rīgā risinājumu tālākajai attīstībai.

Par: 8 - A.Kronbergs, J.Asaris, I.Purmale, A.Kušķis, J.Zilgalvis, J.Dambis, D.Baltiņa, A.Lapiņš;

Pret: 0;

Atturas: 1 – V.Brūzis.

Padomes lēmums: Atbalstīt iesniegto biroju ēku kompleksa būvniecības Skanstes ielā 5, Hanzas ielā 10, Hanzas ielā 10 k-1, Hanzas ielā 10 k-2, Hanzas ielā 12 un Hanzas ielā 14, Rīgā risinājumu tālākajai attīstībai.

4.

Daugavas stadiona ledus halles Augšielā ielā 1, Rīgā būvprojekta minimālā sastāvā izmaiņu risinājums; Iesniedzējs: Rīgas pilsētas būvvalde

V.Brūzis informē par iesniegumu. Iepirkuma rezultātā ir mainījies projektētājs, kā rezultātā ir sagatavots izmaiņu risinājums. Būvvaldes padome principā piekrīt risinājumam, tomēr ierosinājums to izskatīt arī Padomē, ņemot vērā, ka objekts ir ļoti nozīmīgs.

Projektētāja V.Ozola informē par projektu.

D.Baltiņa uzdod jautājumu par iespējamu reklāmas banneru veidošanu skatā no tilta.

Projektētāja informē, ka šāda iecere nav plānota.

A.Kušķis izsaka bažas par šādu apjomīgu objektu projektu izmaiņām, kas tik ātri mainās, jo nesen tika organizēts konkurss un iegūts viens rezultāts, pēc tam mēs padomē esam atbalstījuši tālāk attīstīto risinājumu, bet tagad jau tiek iesniegtas būtiskas izmaiņas.

Uzdod jautājumu par skatītāju vietām hallē.

Projektētāja informē, ka halle ir plānota kā treniņu halle un skatītāju vietas ir plānotas mazā apjomā.

J.Dambis: uzskatu, ka šis gadījums parāda sistēmas – projektē un būvē (*design&build*) vājās puses. Iepriekš tika izstrādāts projekts, kuru apstiprinot tika lemts par dizaina detaļu izstrādi un kvalitāti. Šobrīd plānotajai ēkai ir cits vizuālais tēls, un risinājums vairs nevar tikt uzskatīts par veiksmīgu.

G.Princis: Būvvaldes padomē izskatot risinājumu, radās diskusija un pārdomas. Formāta jautājums – vai *design&build* izstrādātājiem nav iespējams īstenot saskaņoto risinājumu? Uzskatu, ka jāīsteno ideja, par kuru bija vienošanās. Pārmaiņas ir vizuāli būtiskas un nevar uzskatīt, ka šobrīd ir labāks risinājums, jo gan kopskats, gan detaļas ir pazaudētas. Piedāvāts jauns risinājums, kurš nav atbalstāms. Vizuālais tēls un ledus halles trīsstūra kopne ēku padara vienkāršāku, pazaudētas labas detaļas. Aicinu autorus pēc iespējas atgriezties pie sākotnējās autora idejas.

Projektētāja oponentē, ka risinājums nav pilnībā izmainīts, apjoms ir saglabāts, arī sākotnējā risinājuma autori noteikti būtu mainījuši detaļas, salīdzinot ar būvprojektu minimālajā sastāvā. Risinot atsevišķus ugunsdrošības jautājumus, jau bija jāievieš izmaiņas, kā arī citas tehniskas lietas, līdz ar to nevar apgalvot, ka sākotnējais risinājums būtu saglabājies bez izmaiņām. Pie esošā budžeta un tehniskajām prasībām šis ir labākais risinājums, kā īstenot risinājumu.

V.Brūzis: pievēršot uzmanību detaļām – sākotnēji garenajā fasādē bija vertikāli akcenti, kas bija diezgan vienmuļš risinājums. Šobrīd ir veidota interesantāka apdare, kopne tiek saglabāta, tiek veidota izteiktāka centrālā ieeja. Galvenās fasādes daļījums ir diskutējams. Kopumā uzskatu, ka projekts ir turpināms attīstībā un atbalstāms.

A.Lapiņš: *Design&build* pieejā jāsaglabā ēkas tēls. Šobrīd, pēc izmaiņu ieviešanas, tēls ir cits, nekā sākotnēji piedāvātais. Aicinu palikt pie sākotnējā risinājuma un objekta tēla, neveicinot jaunus pienesumus.

A.Kronbergs: Šajā situācijā nav jautājums par labāku vai sliktāku arhitektūru konkrētajam objektam. Runa ir par projekta īstenošanas principu. *Design&build* ir jārealizē autora sākotnējā ideja, kas šajā gadījumā netiek īstenota, jo ir liela būvnieku ietekme. Galvenās šaubas ir par sākotnējās idejas īstenošanu.

Projektētāja uzsver, ka tehnisko jautājumu dēļ nevarēja precīzi īstenot sākotnējo risinājumu. Šādas detaļas netiek iekļautas būvprojektā minimālajā sastāvā, līdz ar to tās netika risinātas. Esošajā risinājumā panākts maksimāli iespējamais, lai atrisinātu tehniskās prasības.

J.Dambis: Projekta pamatā vienmēr ir ideja, kuru ir vēlme īstenot un attīstības gaitā izstrādāt detalizēti. Ja, izvēloties būvnieku, izrādās, ka viņš nevar īstenot konkrēto ideju, iespējams, cits būvnieks varētu to uzņemt un realizēt.

A.Kušķis: Iepriekšējais risinājums tika vairākkārt diskutēts, līdz nonāca pie gala risinājuma, līdz ar to arī Padome, ne tikai projektētāja šobrīd ir ķīlnieka lomā.

Objektam ir vismaz 3 galvenās fasādes, tādēļ visām ir jābūt vienādi rūpīgi risinātām, jo visas būs vienādi uztveramas (virkne sīkas detaļas, piemēram, par nosaukuma uzrakstu uztveramību no dažādiem rakursiem; telpu izgaismojumu, ko ietekmē nedaudz pārspīlēts fasādes risinājums).

J.Dambis: Ņemot vērā, ka aplūkojam objektu, kas atrodas īpašā vidē, kas ir aizsargājama, svarīgi, lai no jauna būvētās celtnes nebūtu sliktākas savā kvalitātē kā jau esošās aizsargājamās. Jaunajam risinājumam ir jārespektē vide, mērogs, raksturs un tai jābūt pievienotai vērtībai pilsētvidē. Uzskatu, ka piedāvātais risinājums nebūs īpašs notikums arhitektūrā.

Ikvienam arhitektūras objektam ir vizuālais tēls. Pat ja ir divi pēc apjoma vienādi objekti, tad vizuālais tēls tomēr katram ir atšķirīgs. Šī objekta vizuālais tēls atšķiras no tā, ko Padome iepriekš izskatīja. Līdz ar to būtu jāvērtē no sākuma par objekta iederību pilsētvidē. Padome nevērtē objektu no tā funkcionēšanas un iekšējās struktūras, bet gan tā vizuālo iekļaušanos pilsētvidē.

Padome diskutē par projekta izstrādes stadiju, ņemot vērā, ka iepriekš bija dažādu autoru risinājumi, no kuriem diskusiju rezultātā tika atbalstīts konkrēts risinājums. Šobrīd iesniegtais risinājums ir pirmo reizi izskatīšanā un nav vērtēts no visiem aspektiem – vizuālās ietekmes analīze, arhitektoniskais risinājums un citi faktori, kas sākotnēji tika vērtēti.

No Būvvaldes viedokļa iesniegts izmaiņu risinājums būvprojektam minimālā sastāvā.

Padome balso par lēmumu: Izskatīt iespēju īstenot Daugavas stadiona ledus halles Augšielā ielā 1, Rīgā sākotnējo saskaņoto risinājumu vai iesniegt papildus materiālus par jaunu risinājumu, kas ļautu novērtēt objekta iekļaušanos pilsētvidē.

Par: 9 - A.Kronbergs, J.Asaris, I.Purmale, V.Brūzis, A.Kušķis, J.Dambis, D.Baltiņa, A.Lapiņš, J.Zilgalvis;

Pret: 0;

Atturas: 0.

Padomes lēmums: Izskatīt iespēju īstenot Daugavas stadiona ledus halles Augšielā ielā 1, Rīgā sākotnējo saskaņoto risinājumu vai iesniegt papildus materiālus par jaunu risinājumu, kas ļautu novērtēt objekta iekļaušanos pilsētvidē.

5.

Dzīvojamās mājas pārbūvei Matīsa ielā 86, Rīgā; Iesniedzējs: Rīgas pilsētas būvvalde

Būvvaldes pārstāve informē par iesniegumu: Būvvaldes padome ir izskatījusi projektu, tas ir vairākkārt koriģēts. Iesniegtais risinājums ir atbalstīts Būvvaldē. Projekts praktiski ir jaunbūve, jo pārbūvi nav iespējams realizēt, pamatojoties uz esošās divstāvu ēkas sliktu tehnisko stāvokli. Saglabātas atsevišķas konstrukcijas, bet pārējais četrus stāvu apbūvē tiek veidots no jauna.

Projekta pārstāvis informē par projektu.

J.Dambis uzdod jautājumu par ēkas tēla pamatojumu – ko tā raksturo un cenšas atspoguļot pilsētvidē, jo ēkai katram stāvam ir sava veida logu un apdares risinājums.

Projekta pārstāvis informē, ka fasāde risināta dažāda, lai nebūtu vienveidīga un garlaicīga. Pamato apdares materiālu izvēli.

A.Lapiņš norāda, ka vecajai ēkai bija skaista fasāde ar noteiktu logu dalījumu. Jaunajam risinājumam ir kaut kas saglabāts, bet vienlaikus risināts savādāk. Nav izprotams, kā tas pamatots, tajā skaitā dzegas veidošanas princips.

Projekta pārstāvis informē, ka ēkas vizuālais tēls tiek risināts nekopējot esošo ēku, bet cenšoties saglabāt ēkas logu ritmu. Funkcija tiek saglabāta, arī plānojums galvenokārt saglabāts esošais. Fasādē centieni atspoguļot dzīvojamās ēkas funkciju – vienveidīgs logu ritms, kas tiek uzirdināts ar pievienoto ceturto un piekto stāvu, kas oriģināli ēkai nebija.

A.Kronbergs uzdod jautājumu, kādēļ ieeja ēkā tiek veidota tikai no pagalma puses, nevis no ielas puses. Saglabājot vēsturisko ēku, būtu saprotams, ka ieeja arī tiek saglabāta oriģinālā veidolā, tomēr jaunai mūsdienu ēkai ir citi funkcionalitātes principi, un ieeja no ielas puses varētu būt jaunievedums.

Projektētājs informē, ka pasūtītāja interese ir veidot ieeju no pagalma puses un šāds ir bijis projektēšanas uzdevums.

J.Dambis: uzskatu, ka fasādes risinājums nav veiksmīgs ielas ainavā un pēc būtības ir maldinošs. Kad ēka tiks uzbūvēta nebūs iespējams noteikt, kurā laikā tā ir radīta. Kompozīcija un vizuālais tēls ir problemātisks un neskaidrs, pretstatā tuvākajā apkārtnē esošo vēsturisko ēku skaidrajai kompozīcijas sistēmai.

G.Princis: Risinājums nesniedz piensumu pilsētvidei, turklāt risinājuma loģikā nav pamatojuma. Kopumā dzīvojamā ēka šajā vietā ir atbalstāma, tomēr konkrētais risinājums nav līdz galam piemērots.

A.Kušķis: Projekts ir sarežģīti veidojies, ņemot vērā gan pasūtītāja, gan skaņojošo institūciju prasības.

J.Zilgalvis: esošā ēka ir nevērtīga, tā nav ilgstoši izmantota. Uzskatu, ka jaunais risinājums pārāk labi ierakstās apkārtējā vidē. Ēka varētu būt atšķirīgāka vidē ar mūsdienīgāku pieeju. Ļoti pieticīgs risinājums.

D.Baltiņa: uzskatu, ka jaunbūvei varēja atļauties neveidot vienotu līniju ar esošajām ēkām un apbūves kritums būtu simpātiskāks. Ierosinu pārdomāt šo risinājumu.

A.Lapiņš: iesniegtajā risinājumā no fasādes nav nolasāma autora pārliecība, ko vēlas risināt – vai jaunu ēku, vai atskatu uz vēsturisko ēku, vai vēl pavisam cita koncepcija.

Autors informē, ka uzskata, ka jauna ēka nebūtu iederīga, jo tuvākajā apkārtnē nav jauna apbūve.

J.Asaris: Būtu saprotams risinājums, ja esošajai divstāvu mūra ēkai tiktu piebūvēti vēl divi stāvi. Esošajā situācijā projektētā ēka pārāk cenšas atdarināt vēsturisko ēku.

J.Dambis: esošajā apkārtnē ir skaidras, tektoniski uzbūvētas, proporcionālas, skaistas, bet vienkāršas fasādes. Ja šī principu sistēma tiktu saglabāta, tad risinājums būtu pieņemams. Tomēr iesniegtajā risinājumā šie vēsturiskie principi ir pārkāpti.

A.Kronbergs: cokola risinājuma izcelšana mūsdienās kopijas veidā pieprasa nopietnu pamatojumu, kas projektā nav manāms. Agrāk pagraba telpas tika izmantotas citiem mērķiem – darbnīcas un tamlīdzīgi. Mūsdienās tam vairs nav pamatojuma, jo pagrabstāvu pat nedrīkst izmantot šīm aktivitātēm. Arī logu veidošanas princips ir pretējs loģiskam risinājumam – apakšā ir mazāki logi, bet augšā lielāki (pretēji gaismas pieejamībai).

Pēc diskusijām, autors piekrīt pārstrādāt risinājumu un izskatīt nākamajā sēdē atkārtoti. Padome atliek balsojumu.

D.Baltiņa atstāj sēdi.

6.

Jumta pārbūve esošai biroju ēkai Jeruzalemes ielā 1, Rīgā; Iesniedzējs: NKMP

J.Asaris informē par iesniegumu. Iesniegumam nav pievienotas kopējās augstuma atzīmes. Projekta pārstāvis informē par risinājumu.

V.Brūzis informē, ka iepriekš iekārtas atradās vienu stāvu zemāk. Vēlāk iekārtas tika iznestas jumta līmenī un izveidota aizsargsiena. Jautājums, vai jāveido tik augsta 3 m līmenī telpa, un vai šīs iekārtas ir jāizvieto uz jumta.

J.Dambis: šī pārspīlēti lielā ēka Rīgas vēsturiskajā centrā radusies laikā, kad vēl nebija normatīvais regulējums, kas nepieļautu tādu būvēt. Nepieciešams griezumus, kas atspoguļo precīzu ēkas augstumu aprēķinu. Ja ēka jau pārsniedz pieļauto augstumu, vairs nedrīkst tikt īstenots nekas, kas pārsniedz noteikto augstumu.

Padome balso par lēmumu: Padome atbalsta iesniegto risinājumu jumta pārbūvei esošajai biroju ēkai Jeruzalemes ielā 1, Rīgā, 3 m augstumā no pēdējā stāva atzīmes izveidot aizsargsieni.

Par: 0;

Pret: 8 - A.Kronbergs, J.Asaris, I.Purmale, V.Brūzis, A.Kušķis, J.Dambis, J.Zilgalvis, A.Lapiņš;

Atturas: 0.

Padomes lēmums: Padome neatbalsta iesniegto risinājumu, ņemot vērā, ka normatīvie akti nepieļauj šādu risinājumu.

7.

Daudzdzīvokļu dzīvojamā ēka Klīveru ielā 2, Rīgā; Iesniedzējs: NKMP

J.Asaris informē par iesniegumu.

G.Legzdiņš informē par projektu.

V.Brūzis uzdod jautājumu par apdares materiālu.

G.Legzdiņš informē, ka brūnais apdares materiāls plānots koku imitējošs plastikāts. Pirmajā stāvā varētu būt ķieģeļu apdare. Baltā apdare plānota kā apmetums.

G.Princis uzdod jautājumu par funkciju ēkas pirmajā stāvā – plānoti dzīvokļi, bet vizuāli rodas iespaids, ka izvietota kāda publiska funkcija.

G.Legzdiņš informē, ka, iespējams, pirmajā stāvā dzīvojamā funkcija vēlāk vairs nebūs, tādēļ konstruktīvi un praktiski risināts atbilstoši publiskās funkcijas vajadzībām.

A.Kronbergs norāda, ka ēkas vizuālais tēls neliecina par maziem dzīvokļiem, bet gan ekskluzīvu ēku. Jautājums par terašu izvietojumu un nodalījumu katram dzīvoklim.

G.Legzdiņš informē, ka nodalījumu veidošanai plānots izmantot apstādījumus.

V.Brūzis: Ēka ir kā stikla nams. Iespējams vajadzētu papildināt ar kādām mūra detaļām, lai gan pie esošā plānojuma tas nav iespējams. Detaļas vēl tiks risinātas turpmākajā attīstībā, bet kopumā piedāvāts atšķirīgs risinājums no iepriekšējā un var tikt atbalstīts.

A.Lapiņš: ēka izskatās ekskluzīva, risinājums ir labāks, nekā iepriekšējais. Veidota gara fasāde, kas kļūst nogurdinoša savā vienveidībā, tomēr kopumā atbalstāms risinājums.

J.Dambis: uzskatu, ka ēka pilsētvidē ir pārāk aktīva un uz sevi vērsta. Apkārtnē apbūve ir ar citu raksturu. Ārējais vizuālais tēls neatbilst saturam, tomēr tas no Padomes kompetences nebūtu tik būtiski. Iepriekšējais risinājums arī bija pārāk sadrumstalots, tomēr uztverē no ielas ainavas tas bija viengabalaināks.

A.Kušķis: pēc plānojuma šī ir kultūrvēsturiski nozīmīga autentiskā pilsētvides teritorija, kurā jācenšas harmoniski iekļauties un pieskaņoties apkārtnē vidē raksturam. Risinājumu nepieciešams nedaudz nomierināt. Staraja Rusas ielas stūra risinājums ir veiksmīgāks, bet otrā pusē risinājumu vēl varētu pārskatīt, lai tas veiksmīgāk iekļautos vidē. Apdares materiālos nav vēlams atdarināt dabiskos materiālus – ja ir plānots koks, tad labāk to arī izmantot, nevis plastikāta imitāciju.

I.Purmale: risinājumu nepieciešams nedaudz nomierināt, lai tas nav tik nervozs un sadrumstalots. Neesmu pret materiāla imitāciju, uzskatu, ka to var izmantot.

A.Kronbergs: interesants priekšlikums, jo īpaši ņemot vērā, ka šādam apjomam izveidot līdzsvarotu kompozīciju ir ļoti sarežģīts uzdevums. Kopējais princips ir pieņemams, tomēr svarīgi katram materiāla izmantojumam rast pamatojumu, lai veidotos kopēja kompozīcija. Koncepts ir saprotams, bet nav līdz galam vēl pabeigts.

Padome balso par lēmumu: Padome atbalsta iesniegto daudzdzīvokļu dzīvojamās ēkas Klīveru ielā 2, Rīgā risinājumu tālākajai attīstībai, ņemot vērā Padomes diskusijās paustās atziņas.

Par: 5 - A.Kronbergs, J.Asaris, I.Purmale, V.Brūzis, A.Lapiņš;

Pret: 0;

Atturas: 3 – A.Kušķis, J.Dambis, J.Zilgalvis.

Padomes lēmums: Padome atbalsta iesniegto daudzdzīvokļu dzīvojamās ēkas Klīveru ielā 2, Rīgā risinājumu tālākajai attīstībai, ņemot vērā Padomes diskusijās paustās atziņas.

8.

Rīgas Centrāltirgus Zivju pārbūves risinājums;

Ziņo: V.Brūzis.

V.Brūzis iepazīstina ar izmaiņām Rīgas Centrāltirgus Zivju paviljona pārbūves risinājumā, kas iesniegts būvvaldē, atbilstoši Padomē iepriekš paustajām atziņām – balkons veidots tikai pa perimetru, nav veidoti noapaļoti stūri un netiek veidots vidus elements. Ņemot vērā, ka tuvojas projekta izstrādes un saskaņošanas termiņš, aicina Padomi sniegt viedokli, vai ir ievērotas 341.sēdē 18.12.2019 Padomes izteiktās piezīmes un šāds risinājums var tikt izskatīts un saskaņots Būvvaldē.

Padome konstatē, ka pārstrādātais risinājums respektē Padomē izteiktās piezīmes, un Padome atbalsta pārstrādāto risinājumu turpmākajai attīstībai un saskaņošanas procedūrai.

9.

Konsultācija par kultūrvēsturiskās vērtības līmeņa noteikšanu, ēkas Rūpniecības ielā 18, Rīgā piemērs; Ziņo: V.Brūzis

V.Brūzis informē par iesniegumu par transformatora apakšstacijas Rūpniecības ielā 18, Rīgā nojaukšanu. NKMP izsniegusi nojaukšanas atļauju, uzskatot, ka kultūrvēsturiskās vērtības līmeņa noteikšana nav nepieciešama un lietderīga. Būvvalde atzīst, ka NKMP viedoklis ir pamatos un saprotams. Aicina sniegt Padomes viedokli, vai arī Būvvalde var rīkoties līdzīgi, lai efektīvāk risinātu līdzīgus jautājumus.

Padome konstatē, ka NKMP ir vērtējusi jautājumu pēc būtības un vienojas kādā no nākamajām sēdēm sagatavot jautājumu par līdzīgiem gadījumiem, kad atsevišķas tehniskas būves nav nepieciešams novērtēt pēc noteiktās procedūras, nolūkā mazinātu birokrātiju, tādējādi gan NKMP, gan Būvvaldei būtu tiesības pieņemt lēmumu.

10.
Autoostas pārbūves risinājuma vizuālā ietekme pilsētvidē;
Ziņo: J.Dambis

J.Dambis aicina atkārtoti izvērtēt Padomes 341.sēdē 18.10.2019 izskatīto Autoostas pārbūves risinājumu kontekstā ar vizuālo ietekmi pilsētvidē. Sniedz fotofiksāciju no Vaļņu ielas, kas apliecina, ka viesnīcas jaunbūve būs aktīvi uztverama Vaļņu ielas perspektīvā.

Padome konstatē, ka objekta pārbūves vizuālā ietekme ir būtiska, tādēļ vienojas aicināt autoru uz nākamo sēdi, lai atkārtoti izskatītu risinājumu un klātienē pārrunātu ar autoru.

Sēdi slēdz plkst. 17:45

Sēdi vadīja:

A.Kronbergs

Sēdē piedalījās:

J.Asaris

J.Dambis

V.Brūzis

A.Kušķis

I.Purmale

J.Zilgalvis

A.Lapiņš

D.Baltiņa

Sēdi protokolēja

A.Rupenheite