

RĪGAS VĒSTURISKĀ CENTRA SAGLABĀŠANAS UN ATTĪSTĪBAS PADOME

2019. gada 13. novembris

Nacionālā kultūras mantojuma pārvalde (NKMP) Rīgā, Pils ielā 22 – 105

339. sēdes PROTOKOLS

Sēdē piedalās: Padomes locekļi: A.Kronbergs, J.Asaris, I.Purmale, I.Tapiņa, V.Brūzis, A.Kušķis, J.Zilgalvis, A.Lapiņš, J.Dambis

G.Princis

Projektu pārstāvji:

G.Granāts, M.Putns, G.Gertners, M.Jaunromāns, M.Ābele, J.Vilisons, J.Krastiņš, P.Blūms – projekts Tirgoņu ielā 1, Rīgā;

V.Gromule, A.Rūdule-Jansone, L.Ozoliņa, A.Laudanna, E.Jaunzems, K.Vingris, P.Bajārs, Ģ.Runcis, A.Linde, P.Marcinelli, F.Prevoši, N.Balgālis, K.Niedols, I.Staša-Šaršūne – Rail Baltica Rīgas dzelzceļa tilta, uzbēruma un Rīgas Centrālās pasažieru stacijas kompleksās apbūves būvprojekts;

R.Lācis, M.Batrags – projekts Brīvības iela 155, Rīga.

Sēdi vada: A.Kronbergs

Sēdi protokolē: A.Rupenheite

Sēdi atklāj: 14.00

1.

Padomes 339. sēdes darba kārtība (pielikums nr. 1)

Padome apstiprina darba kārtību bez izmaiņām.

2.

Padomes 340. sēde

Padomes 340. sēdi sasaukt 27. novembrī plkst. 14:00.

3.

Atklāta arhitektūras ideju konkursa "Četru zvaigžņu viesnīcas jaunbūve Rīgā, Tirgoņu ielā 1 (7.grupa, 86. grunts)" 1. vietu ieguvušā materiāla korigētā versija; iesniedzējs: SIA Tirgoņu 1

Projektētājs informē par iesniegumu un veiktajām izmaiņām. Sniedz analīzi par apbūves vēsturisko attīstību un dažādu risinājumu salīdzinājumu.

J.Krastiņš: Autora sniegtais risinājums ir pieņemams tālākai projekta attīstībai, jo nav pretrunu jaunās ēkas priekšlikumā un tā reaģēšanu uz apkārtējās vides kontekstu. Vērtējot visus konkursa priekšlikumus, šo autoru risinājums dēļ apjoma kompozīcijas un daudzām citām kvalitātēm šķita labākais, lai gan ar zināmiem trūkumiem, tādēļ žūrija izteica viedokli par ieteikumiem, lai fasādes virsma nebūtu pārāk viengabalaini liela mērogā, bet pietiekami detalizēta, atbilstoši apkārtējās vides raksturam. Iesniegtajā risinājumā tas ir sasniegts.

P.Blūms: Uzskatu, ka iesniegtais autoru risinājums ir minētā konkursa turpinājums; loģiska un pašsaprotama evolūcija. Vairākkārt ir bijusi tikšanās ar autoriem un tās konsekvences, par kurām ir runāts, kā ļoti svarīgām, kur viena no būtiskākajām ir ainava (laukuma DA frontes nobeigums, silueta turpinājums, jumta ainava, materiālu kompozīcija un vietas gleznieciskums) ir evolucionējusi, sasniedzot labu risinājumu un vērtība laukumam un konkrētajam skatam jūtami pieaug. Gan salīdzinot, kāda ir esošā situācija, gan ar to, kā šis projekta aizmetnis tika iesniegts un vērtēts konkursa stadijā.

A.Lapiņš: Autori ir nonākuši līdz stadijai, kad ir panākts veiksmīgs risinājums esošajā pilsētvidē. Žūrijas izteiktie ieteikumi projekta pilnveidošanai bija žūrijas uzticēšanās autoriem, jo bija skaidrs, ka tiks panākts labs risinājums uz konkursa pietiekuma pamata. Risinājums ir konkursa rezultāta turpinājums.

G.Princis: diskusija ir panākusi gaidīto rezultātu – ir bijusi konsultācija ar žūriju, un šobrīd iesniegtais variants ir atbalstāms.

V.Brūzis: Pilsētvidē ir jauna situācija, šobrīd vēsturiskā situācija vairs nav. Iepriekšējā apbūve bija citā situācijā, kad bija šaurākas ielas un citi apstākļi. Pēc kara apbūve zuda un tagad ir tukšs laukums un situācija ir mainījusies. Jāņem vērā laukuma mērogs – Rīgas biržas ēka, banku ēkas, Doma baznīca - visi monumentāli objekti, kuriem pret laukumu ir raksturīgas lielas fasādes. Uzskatu, ka projektētā apbūve ar monumentālāku fasādes risinājumu ir veiksmīgāka, nekā ēka ar nošļaupto jumtu.

J.Asaris: pamatojoties uz sniegto projekta prezentāciju, nav šaubu, ka risinājums ir konkrusa rezultātā iegūtā projekta attīstība.

A.Kušķis: Būtu vēlams papildus vizualizācija skatā pret Jaunielu un Rozena ielu. Uzskatu, ka līdzšinējā projekta attīstība ir pozitīva. Apjoma pazeminājums labi ievada pilsētvidē, kas ir tālāk no Doma laukuma pa Rozena ielu.

J.Dambis: Turpmākajā projekta attīstībā šādam risinājumam nepieciešama ļoti rūpīgi pārdomātas detaļas un elementi, lai panāktu kvalitatīvu laikmetīgu un augstvērtīgu arhitektūru un dizainu.

I.Tapiņa: sniegtajā risinājumā attīstība ir pozitīva. V.Brūža minētā nepieciešamība pēc monumentālāka apjoma, atbilst pislētplanošanas teorijai, tomēr, zinot Doma laukumu ikdienā un reāli uztveramos skatus, piedāvātā versija ir piemērotāka un atbalstāma. Monumentāls laukuma noslēgums varētu būt tikai mākslīgi radītās vizualizācijās. Reālā lietojumā iesniegtais risinājums ir pieņemams.

Padome balso par lēmumu: Padome atbalsta jaunbūves Tirgoņu ielā 1, Rīgā piedāvāto risinājumu tālākajai attīstībai, projektēšanas gaitā pievēršot uzmanību detaļām un fasādes dizainam.

Par: 7 - J.Asaris, I.Purmale, I.Tapiņa, A.Kušķis, J.Zilgalvis, A.Lapiņš, J.Dambis;

Pret: 0;

Atturas: 2 – V.Brūzis, A.Kronbergs.

Padomes lēmums: Padome atbalsta jaunbūves Tirgoņu ielā 1, Rīgā piedāvāto risinājumu tālākajai attīstībai, projektēšanas gaitā pievēršot uzmanību detaļām un fasādes dizainam.

4.

Viesnīcas jaunbūves ieceres Rīgā, Tirgoņu ielā 1 būvprojekta maketēšanas dabā mērogā M 1:1 risinājums; Iesniedzējs: Rīgas pilsētas būvvalde

V.Brūzis informē par iesniegumu.

Pasūtītāja pārstāvis Ģ.Granāts informē par trīs dažādiem maketēšanas risinājumiem – 1) norobežojošs modulārs žogs, 2) 3D tehnoloģijas, izmantojot QR vietni vai speciāls neliels apjoms (markeris), izmantojot aplikāciju, 3) sastatnes dabīgā izmērā 1:1. Vēl viena maketēšanas iespēja – attēlot digitāli ēkas kontūras, papildinot ar attēliem no dažādiem skatu punktiem.

M.Putns informē par papildinātās realitātes risinājumu maketēšanas vajadzībām. Priekšlikums veidot kubi kā markeri, lai ar viedierīces palīdzību varētu redzēt projektēto ēku. Kuba izmērs varētu būt vismaz 3x3 m. Tādējādi no visa laukuma teritorijas būtu iespējams uztvert šo markeri. No kuba izmēra būs atkarīgs, kādā attālumā varēs uztvert markeri Aplikācija darbotos tik ilgi, cik nepieciešams, standarts ir 1 gads. Konkrētajā gadījumā tas tiktu izvietots uz publiskās apspriešanas laiku.

Papildus tiks novietota arī izdrukāta informācija uz planšetēm, lai arī cilvēki, kam nav atbilstošas viedierīces vai programmatūra jaunāka par 6 gadiem pieejamajā viedierīcē, arī var iepazīties ar plānoto objektu.

A.Lapiņš uzdod jautājumu, vai risinājums iespējams arī ar piesaisti koordinātām.

M.Putns informē, ka šāds risinājums var "peldēt" līdz pat 30 m, kas šajā gadījumā neder. Pastāv iespēja veidot lokālo pozicionēšanas sistēmu, kas nozīmē, ka pie blakus ēkām jāpievieno noteiktas bāzes. Tomēr šis risinājums ir dārgs. Markeris būtu vienkāršāks.

J.Dambis: uzdod jautājumu, vai paplašinātajā realitātē tiktu attēlots risinājums jau nākotnes materialitātē? Tas dotu pilnvērtīgāku iespaidu, nekā tikai apbūves kontūras. Papildus informējot, ka tiek attēlota esošā stadija, kura vēl ir attīstāma un pilnveidojama.

M.Jaunromāns informē, ka pilna fasāde varētu būt gatava skiču projekta stadijā, šobrīd attēlot šādu risinājumu būtu maldināšana, jo detaļas vēl nav izstrādātas un autoru ieskatā nav korekti šādu risinājumu izlikt apspriešanai.

V.Brūzis: publiskā apspriešana jāīsteno pirms būvatļaujas saņemšanas.

Uzdod jautājumu, vai būs arī kāds ekrāns ar animāciju, kur varēs redzēt kā objekts izskatīsies no dažādiem skatu punktiem.

Projekta pārstāvji informē, ka ir iespējams izvietot šādu informāciju.

Padome balso par lēmumu: Padome atbalsta jaunbūves Tirgoņu ielā 1, Rīgā maketēšanas dabā risinājumu, izmantojot papildinātās realitātes metodi.

Par: 8 - A.Kronbergs, J.Asaris, I.Purmale, I.Tapiņa, V.Brūzis, J.Zilgalvis, A.Lapiņš, J.Dambis;

Pret: 0;

Atturas: 1 – A.Kušķis

Padomes lēmums: Padome atbalsta jaunbūves Tirgoņu ielā 1, Rīgā maketēšanas dabā risinājumu, izmantojot papildinātās realitātes metodi.

A.Lapiņš pārņem sēdes vadību.

5.

Projekta “Rail Baltica Rīgas dzelzceļa tilta, uzbērums un Rīgas Centrālās pasažieru stacijas kompleksās apbūves būvprojekta izstrāde un būvdarbi” virzība un risinājumi saistībā ar izstrādājamo lokālpilnplānojumu; lesniedzējs: PAD

A.Kušķis informē par iesniegumu – tajā pamatota nepieciešamība sniegt Padomei aktuālo informāciju, kā norisinās projekta virzība un veidojas risinājumi saistībā ar lokālpilnplānojumu. Projektēšana tiek īstenota un ir vērojamas atkāpes no tiem risinājumiem, kurus iepriekš izskatīja Padome. Iesniedzēja jautājuma ietvaros aplūkojamā teritorija ir starp Prāgas ielu un Maskavas ielu, kur bija paredzēts norakt dzelzceļa uzbērums; multimodālā satiksmes mezgla veidošanas risinājums teritorijā zem peroniem, par kuru ir daudz neskaidrību, un publiskās ārtelpas objekti, piemēram, t.s. Titānika novietne, kur paveras iespējas veidot jaunu publisko ārtelpu, Stacijas dienvidu puses laukums, kas jāveido no jauna. Ir zināms metu konkursa rezultāts, kas ir vairākkārt izskatīts institūcijās, kā arī sniegta informācija par atbilstošu sagaidāmo risinājumu UNESCO Pasaules mantojuma centram un saņemta atbilde par prasībām Pasaules mantojuma vietai, īpaši uzsverot paredzētās saiknes saglabāšanu starp Vecrīgu un Centrāltirgus rajonu, kā arī starptautiskā arhitektūras konkursa rezultātā iegūtā meta realizācijas apsolīto kvalitāti un paplašināto redzējumu uz apkārtējām teritorijām, kā arī Centrālās stacijas apkārtnējo pilsētvidi kopumā. Darbu gaitā ir izmaiņas, kuras arī atspoguļojas jaunos tehniskajos nosacījumos. Neskaidrības arī par autoostas attīstības risinājumu, tādēļ Padomes sēdē aicināti piedalīties autoostas projektētāji.

Metu konkursa rezultātā izraudzītajā risinājumā bija paredzēts nedaudz saglabāt uzbērums apjomu, lai radītu aizvēju jaunajai publiskajai telpai pie autoostas, kā arī izmantot kā pandusu veloceliņam. Projektēšanas sākumposmā tika pamatots, ka 85 m no esošā uzbērums jā saglabā, aptuveni līdz Kungu ielai, lai nodrošinātu vilcienu kustību pār esošo tiltu. Jaunākā informācija liecina, ka uzbērums saglabāšanas apjoms aug, jau pārsniedzot Kungu ielas trasi, kas bija iecerēta kā maksimālā robeža Vecrīgas un autoostas vizuālā un funkcionālā savienojuma radīšanai. Latvijas dzelzceļa prasība ir pagarināt nenorokamo uzbērums daļu, kā arī autoostas attīstības risinājums nebūs tāds, kā tika iecerēts iepriekš un piedāvāts. Ir informācija no darba grupām, ka varētu būt sarežģīti operēt ar transportu augstuma gabarītu dēļ zem jaunbūvējamām estakādēm. Joprojām neskaidrības, kā varētu tikt izmantota jaunradītā telpa zem estakādēm – autoostas vajadzībām vai komerciālās funkcijas publiskām vajadzībām, Titānika vietā, kā arī, pats svarīgākais no transporta plānošanas viedokļa, multimodālā transporta mezgla izveidošanas iespējas pie Centrālās stacijas.

Sniedz vizuālo informāciju, kas apliecina sākotnējo ieceri, ka, sākot no Kungu ielas, plānotā attīstība tiek pārvietota uz estakādēm.

Pilsētas attīstības departaments aicina izvērtēt uzbērums norakšanas apjomu, kāds tiek piedāvāts, kā arī multimodālā transporta mezgla risinājumu.

K.Vingris informē par projekta attīstības gaitu. 2020. gada februārī vai martā plānots jau prezentēt projektēto risinājumu meta stadijā, kad varēs izvērtēt iespējamās novirzes no sākotnējām iecerēm, kā arī atbilstību lokālpilnplānojumam. Zemes gabalu īpašumtiesības dažādiem īpašniekiem – pilsētai un autoostai, arī apgrūtina projektēšanas gaitu, jo projektētāji nav tiesīgi risināt citu īpašumu attīstību, kā arī nav līdz galam skaidrs tiesiskais redzējums par dažādu teritoriju attīstību un pārvaldību (zem estakādēm, Titānika teritorija).

N.Balgālis informē par lokālpilnplānojuma transporta risinājumiem un infrastruktūru teritorijā. Uzskatāms, ka uzbērums saglabāšana lielākā apjomā par apmēram 45 m, salīdzinot ar sākotnējo ieceri, ir apdraudējums pilsētas daļu apvienošanai.

A.Kušķis vērs uzmanību, ka uzbērums nenorakšana līdz galam bija plānota kā pagaidu risinājums uz būvniecības laiku, savukārt šobrīd jau šī pieeja ir kļuvusi par pastāvīgu risinājumu.

P.Bajārs informē par autoostas risinājumu.

I.Purmale aicina precizēt gabarītus telpai zem estakādes.

Projekta pārstāvis informē, ka zem estakādes autobusi pilnībā nevarēs iebraukt, bet varēs tikai piebraukt tuvumā.

K.Vingris informē, ka galvenā interese arī ir tikai nedaudz pabraukt zem estakādes, lai pārējo telpu izmantotu citām funkcijām.

I.Purmale uzdod jautājumu, par cik saglabājamā uzbēruma daļa ir pagarinājusies?

Projekta pārstāvis informē, ka ir saņemti virkne tehniskie noteikumi, atbilstoši kuriem tiks izstrādāts risinājums atbilstoši prasībām, bet šobrīd nav precīzi zināms, kāds apjoms tiks saglabāts, jo šobrīd ir tikai provizoriskās darba versijas.

I.Purmale: šobrīd ir liels risks, ka sākotnējā iecere savienot divas pilsētas daļas, neīstenosies. Līdz ar to ir ļoti svarīgi apzināties, kāds uzbēruma norakšanas apjoms tiek plānots, jo tas ir saistīts arī ar finansējumu, kuru izmaiņu gadījumā varētu novirzīt citas teritorijas attīstībai Rail Baltica projekta ietvaros.

Jautājums par funkciju zem uzbēruma daļai aiz Titānika.

N.Balgālis aicina Padomi sniegt viedokli par Kungu ielas savienojumu.

Projektētāja pārstāvis informē, ka tiek meklēti risinājumi, lai uzlabotu situāciju pilsētā un infrastruktūru piemērotu sabiedrības vajadzībām. Darba īstenošanai ir izveidota profesionāļu komanda, piesaistot arī ekspertus no Itālijas, kā arī Latvijas speciālistus. Svarīgi ir pieņemt lēmumus par konkrētiem risinājumiem savlaicīgi, jo uzņēmumam ir laika limits pakalpojuma īstenošanai, pretējā gadījumā būs finansiāli ļoti augstas sankcijas. Šobrīd informācija par norakšanas apjomu uzbērumam ir ļoti provizoriska, tādēļ ir labi, ka notiek diskusija jau tagad, lai zinātu, kā turpināt projektēšanu. Konkrēti risinājumi tiek izstrādāti, pamatojoties uz prasībām, kurus ietekmē precīzi mērījumi un iespēja realizēt šos risinājumus.

V.Brūzis: risinājums savienojumam ar Kungu ielu var būt gājēju tunelis uzbērumā. Iespējams nostiprināt šo pieeju, līdz ar to varētu pēc tam rast konkrētu risinājumu.

J.Dambis: Atbalstot ideju par dzelzceļa mezgla un līdz ar to vietas pilsētā pārkārtošanu, piekritām lielām pārvērtībām ar diezgan tālejošiem mērķiem, lai atvērtu saskaldīto pilsētas telpu un to atkal apvienotu. Šobrīd var just, ka, projektam attīstoties, arvien mazāk kļūst atrisinātie jautājumi un šis sapnis sarūk. Esošie apstākļi un tehniskie risinājumi var ietekmēt projektu, bet saikne nav tikai fiziska. Uzbēruma arī vizuāli nogriež pilsētas daļu. Tunēļa veidošana nav risinājums – svarīgi, cik plaši telpu atveram. Ja to nevar vienā laidā paveikt, tad ir jāatrod cits risinājums. Aicinu paturēt sākotnējo ambīciju un īstenot pēc iespējas labāku risinājumu.

I.Purmale: pašvaldībai nav skaidri definēts, ar kādiem nosacījumiem valsts ir gatava nodot projektējamo telpu. Līdz ar to pilsētai nav pilnvaru dot uzdevumu savām struktūrām risināt situāciju par zemestakāžu telpas izmantošanu. PAD aicina Padomi rosināt jautājumu kā primāro izskatīt Rail Baltica starpinstiūciju koordinācijas padomē un konceptuāli nolemt, ka valsts var nodot šīs teritorijas sabiedriskā transporta pakalpojumu organizēšanai, piemēram, pašvaldībai vai kādam citam operatoram.

PAD joprojām patur prasību atrisināt pilsētas daļu savienošanu. Ja tiek uzskatīts, ka tas ir nelietderīgi, tad no tā jāatsakās.

G.Princis: Atbalstu I.Purmales viedokli par jautājuma aktualizēšanu koordinācijas padomē par šī principa ievērošanu. Zem uzbēruma telpas nākotnes apsaimniekošanas jautājums – šīs teritorijas mobilitātei atbildīgajai jābūt pilsētai. Būvnieki gaida tehniskos uzdevumus, lai varētu strādāt tālāk.

A.Kušķis: aicinājums Satiksmes ministrijai deleģēt kādai institūcijai lēmuma pieņemšanu par jaunradīto telpu zem estakādēm un stacijas peroniem izmantošanai multimodālā mezgla izveidošanai un sabiedriskā transporta pakalpojumu īstenošanai.

Padome balso par lēmumu: Padome aicina iesaistītās institūcijas panākt iespējami plašāku atvērumu dzelzceļa uzbēruma vietā no Prāgas ielas līdz Kungu ielas trasei, kas nodrošinātu gan fizisko, gan vizuālo saikni starp pilsētas daļām, kas šobrīd nošķirtas ar dzelzceļa uzbērumu.

Par: 7 - J.Asaris, I.Purmale, V.Brūzis, A.Kušķis, J.Zilgalvis, A.Lapiņš, J.Dambis;

Pret: 0;

Atturas: 1 - A.Kronbergs.

Padomes lēmums: Padome aicina iesaistītās institūcijas panākt iespējami plašāku atvērumu dzelzceļa uzbēruma vietā no Prāgas ielas līdz Kungu ielas trasei, kas nodrošinātu gan fizisko, gan vizuālo saikni starp pilsētas daļām, kas šobrīd nošķirtas ar dzelzceļa uzbērumu.

J.Dambis vērs uzmanību, ka svarīgi ievērtēt, lai, iegūstot jaunu telpu, tā netiktu atkal aizbūvēta. Jāievēro sabalansētības

princips.

Padome balso par lēmumu: Padome aicina Satiksmes ministriju pieņemt konceptuālu lēmumu par jaunradītās telpas zem dzelzceļa estakādēm izmantošanas iespējām efektīvai multimodālā sabiedriskā transporta mezgla veidošanai. Padome vērš uzmanību uz nepieciešamību ievērot principu, lai jauniegūtajā telpā zem estakādēm un tām pieguļošajā ārtelpā tiktu veidota sabalansēta un kvalitatīva pilsētvide.

Par: 7 - J.Asaris, I.Purmale, V.Brūzis, A.Kušķis, J.Zilgalvis, A.Lapiņš, J.Dambis;

Pret: 0;

Atturas: 1 - A.Kronbergs.

Padomes lēmums: Padome aicina Satiksmes ministriju pieņemt konceptuālu lēmumu par jaunradītās telpas zem dzelzceļa estakādēm izmantošanas iespējām efektīvai multimodālā sabiedriskā transporta mezgla veidošanai. Padome vērš uzmanību uz nepieciešamību ievērot principu, lai jauniegūtajā telpā zem estakādēm un tām pieguļošajā ārtelpā tiktu veidota sabalansēta un kvalitatīva pilsētvide.

A.Kronbergs turpina vadīt sēdi.

6.

Biroju ēkas jaunbūve Brīvības ielā 155, Rīgā; iesniedzējs: NKMP

J.Zilgalvis informē par iesniegumu – vai ēka apjoma un augstuma ziņā iederas pilsētvidē. Risinājums ir ļoti masīvs un viengabalains un kontrastē ar apkārtējo vidi.

M.Batrags informē par projektu.

Pagalma fasādes garums ir 80 m, kas veido viengabalainu apjomu.

Nākāmās kārtas ietvaros plānots arī labiekārtojuma risinājums, ietverot publisko funkciju, tomēr šobrīd tas netiek vēl risināts.

J.Dambis: Uzskatu, ka iesniegtais risinājums konkrētajai pilsētvidei dos pārspīlētu būvapjomu. Paredzēta videi neiederīga arhitektūra, veidojas nehumāna pagalma telpa (nav zaļā zona, apjomi pret nobruģēto zemes plakni, nepiemērota vides estētika), līdz ar to risinājums nav iederīgs konkrētajā vidē. Mēģinājums maksimāli izmantot pieļaujamus kvadrātmetrus, līdz ar to apjoms būs uztverams no tālākiem skatu punktiem un negatīvi ietekmēs Rīgas vēsturisko centru.

G.Princis: Uzskatu, ka ir jāveido vidē iederīgāks risinājums.

J.Zilgalvis: salīdzinot iesniegto piedāvājumu ar to, kas tika iepriekš izskatīts, šis tomēr ir būtiski uzlabots risinājums. Apjoms ir saskaldīts, variēti stāvu augstumi un apjoms kopumā ir iederīgāks un humānāks. Atbalstu šādu risinājumu turpmākajai attīstībai.

J.Asaris: risinājums ir uzlabots, tomēr, kopumā joprojām cenšoties apgūt maksimālos rādītājus, vēl jāprecizē, vai var šādu ēku būvēt. Neskatoties uz to, ka par blakus teritoriju atbildīgā baznīca ir saskaņojusi risinājumu, tomēr būvniecības gaitā var tikt skarti apbedījumi.

M.Batrags informē, ka ap kapu teritorijas robežu ir gāzes vads, kruam ir aizsargjosla, līdz ar to nav bažu par to, ka apbedījumi var tikt skarti.

V.Brūzis: pasūtītājs noteikti neatteiksies no iespējām īstenot maksimālo programmu. Padomei vajadzētu izteikt rekomendācijas, kā uzlabot risinājumu.

A.Lapiņš: ņemot vērā, ka tiek risināta ēka vienotā kvartālā, šobrīd nav redzams, kā šī ēka iederas kopējā attīstībā. Nepieciešmas redzēt kopējo kvartāla skatījumu – apjoma mērogu esošajām ēkām utt, lai pārliecinātos, kā ēka iederas vidē.

I.Purmale: pievienojos viedoklim, ka projektētās ēkas apjoms ir pārāk masīvs.

A.Kušķis: pievienojos viedokļiem par apjoma masivitāti. Rodas iespaids, ka fasādes sadalījums ir aplikatīvs, izmantojot tikai dažādus apdares materiālus, tomēr pagalma fasāde joprojām ir pārāk viengabalaina.

A.Kronbergs: ēka slikti reaģē pret Senču ielu. Situācija ir ļoti jūtīga un sarežģīta, tādēļ tieši šis risinājums ir ļoti svarīgs. Ēka šobrīd ir pati par sevi, necenšoties iekļauties vidē.

Padome balso par lēmumu: Padome atbalsta iesniegto biroju ēkas jaunbūves risinājumu Brīvības ielā 155, Rīgā.

Par: 1 – J.Zilgalvis;

Pret: 3 – J.Asaris, A.Kronbergs, J.Dambis;
Atturas: 4 – A.Lapiņš, A.Kušķis, V.Brūzis, I.Purmale.

Padomes lēmums: Padome neatbalsta iesniegto risinājumu.

Sēdi slēdz plkst. 17:10

Sēdi vadīja:

A.Kronbergs

Sēdē piedalījās:

J.Asaris

J.Dambis

V.Brūzis

A.Kušķis

I.Tapiņa

I.Purmale

J.Zilgalvis

A.Lapiņš

Sēdi protokolēja

A.Rupenheite