

RĪGAS VĒSTURISKĀ CENTRA SAGLABĀŠANAS UN ATTĪSTĪBAS PADOME

2019. gada 2. oktobris

Nacionālā kultūras mantojuma pārvalde (NKMP) Rīgā, Pils ielā 22 – 105

336. sēdes PROTOKOLS

Sēdē piedalās: Padomes locekļi: A.Kronbergs, J.Asaris, J.Dambis, I.Purmale, I.Tapiņa, V.Brūzis, A.Kušķis, D.Baltiņa

U.Bratuškins, G.Princis

Projektu pārstāvji:

E.Pārups, J.Šumeiko – Kultūras ministrija;

P.Bajārs – projekts A.Čaka ielā 22;

Z.Jauja, I.Mekša, L.Pērkone, U.Lukševics, M.Ķībers – ēka Merķeļa iela 4, Rīgas Cirks;

Dz.Cīrule – projekts Stabu ielā 16, Rīga;

M.Kalvāne – lokālpilnvarojums Anglikāņu ielā 5.

Sēdi vada: A.Kronbergs

Sēdi protokolē: A.Rupenheite

Sēdi atklāj: 14.00

1.

Padomes 336. sēdes darba kārtība (pielikums nr. 1)

Padome apstiprina darba kārtību bez izmaiņām.

2.

Padomes 337. sēde

Padomes 337. sēdi sasaukt 9. oktobrī plkst. 14:00.

3.

Arhitektūras ideju konkursa rezultātu apstiprināšana objektam "Rīgas cirka vēsturiskās ēkas atjaunošanas un teritorijas attīstības vizija" un Rīgas Cirka vēsturiskās ēkas pārbūves 1. kārtā Merķeļa ielā 4, Rīgā; Iesniedzējs: NKMP.

K.Kukaine informē par iesniegumu.

E.Pārups informē par Rīgas Cirka vēsturisko attīstību. Dažādu notikumu iespaidā ir mainījusies Rīgas Cirka funkcionēšana, kam nepieciešama arī ēkas pielāgošana. Šādā nolūkā tika organizēts arhitektūras ideju konkurss, kura rezultātā ir iegūts mets. Šobrīd izskatāmais jautājums ir par ēkas siltināšanas un energoefektivitātes uzlabošanas risinājumu, kas sevī ietver arī konstrukciju risinājumus.

U.Lukševics, I.Mekša informē par projektu.

K.Kukaine informē par NKMP viedokli: projekta 1.etapa risinājums ir pieņemams. Galvenās diskusijas ir par iespēju saglabāt vēsturiskās tribīnes, tomēr, apzinoties, ka tās nav iespējams glābt, varētu būt kompromisa risinājums. Uzmanība pievērsta arī sarkanajām kāpnēm un pārejas elementiem, par ko norādīja iebildumus arī konkursa žūrija, kā pārāk agresīvu Rīgas vēsturiskajā centrā. Žūrijas protokolā tika minēts arī arguments par 3dimensiju un sezonalitāti, pārdomājot iespēju doties augšā uz jumta, nepieciešams veikt analīzi par kompozīcijas simetriju un caurredzamību. Nepieciešama diskusija par apjomu jaunajai piebūvei, par kuru žūrija vērsusi uzmanību mazināt industriālā objekta iespaidu.

V.Brūzis informē, ka Būvvaldes padome atbalsta risinājumu. Jautājums par cirka tehnoloģijām mūsdienās – vai ir paredzētas šādas iespējas pārveidot funkcionalitāti atbilstoši repertuāram?

Uzdod jautājumus par koka apšuvumu un priekšdārza veidošanas iespēju A.Kalniņa ielā, kā arī norāda, ka metāla konstrukcija fasādē, kas tika novietota stiprināšanas nolūkā, ir jādemontē.

Rīgas Cirka mākslinieciskais direktors informē, ka laikmetīgais cirks ir ļoti dažāds, tomēr minimālistisks, 90% izrādes ir

frontālas, un apaļā forma tiek izmantota arvien retāk. Transformējamās tribīnes ir ļoti svarīgs elements. Nepieciešamais cirka funkciju aprīkojums neskar arhitektūru.

A.Kušķis uzdod jautājumu par kupola laternas izmantošanu? Vai zemes līmeņa iedziļinājumu var paredzēt arī dažādu funkciju izmantošanai?

U.Lukševičis informē, ka netiks veidotas iedziļinātas skatuves. Laternas izmantošanai plānots atjaunot logus, apkārt izveidots tiltiņš, ar kura palīdzību varēs apkalpot tā izmantošanu. Publiski pieejams tas nav plānots.

U.Bratuškins: Prezentētais risinājums liecina, ka varēs nodrošināt skatītāju pieaugumu – vai šis aspekts ir ievērtēts 1.kārtas risinājumā?

U.Lukševičis informē, ka risinājumā ir ietvertas apmeklētāju plūsmas un apkalpošanas vajadzības. Risinājuma rezultātā ieeja tiks organizēta no gājēju pasāžas, galvenā vēsturiskā ieeja būs sekundāra un izmantojama īpašiem gadījumiem.

I.Tapiņa uzdod jautājumu par trūkumiem, kas tika konstatēti, kādēļ netika piešķirta pirmā vieta konkursā.

Tiek sniegta informācija, ka sarunu procedūru laikā tika vērtētas cirkus vajadzības un piedāvātās versijas, kā risināt 1.etapu, kur bija virkne aspektu, kā rezultātā šis projekts ieguva lielāku atbalstu. Šis risinājums pašā sākumā visvairāk atbilda cirkus vajadzībām.

D.Baltiņa: izsmēļoši sniegta prezentācija par risinājumu un tas ir atbalstāms, gan kā konkursa risinājums, gan 1.etapa siltināšanas risinājums. Atbalstu vēsturisko tribīņu saglabāšanu, ja tas ir iespējams.

J.Asaris: Atzīstams, ka konkurss ir noticis, un iegūtais rezultāts ir atbalstāms. 1.etapa siltināšanas projekts ir pieņemams. Tribīņu saglabāšana ir vēlama, tomēr ir skaidrs, ka tas visticamāk nav iespējams tehniskā stāvokļa dēļ, tādēļ to nevar uzstādīt kā obligātu prasību.

I.Mekša informē, ka tribīņu konstrukciju risinājums nav pieņemams arī no drošības viedokļa, esošās tribīnes ir veidotas kā pagaidu risinājums.

J.Dambis un G.Princis atstāj sēžu zāli. J.Dambis informē par balsojumu un viedokli Padomes priekšsēdētāju.

Padome balso par lēmumu: Padome atzīst arhitektūras ideju konkursa rezultātus objektam "Rīgas cirka vēsturiskās ēkas atjaunošanas un teritorijas attīstības vīzija" turpmākajai attīstīšanai.

Par: 8 - A.Kronbergs, J.Asaris, J.Dambis, I.Purmale, I.Tapiņa, V.Brūzis, A.Kušķis, D.Baltiņa;
Pret: 0;
Atturas: 0.

Padomes lēmums: Padome atzīst arhitektūras ideju konkursa rezultātus objektam "Rīgas cirka vēsturiskās ēkas atjaunošanas un teritorijas attīstības vīzija" turpmākajai attīstīšanai.

Padome balso par lēmumu: Padome atbalsta Rīgas Cirka vēsturiskās ēkas pārbūves 1. kārtā Merķeļa ielā 4, Rīgā risinājumu.

Par: 8 - A.Kronbergs, J.Asaris, J.Dambis, I.Purmale, I.Tapiņa, V.Brūzis, A.Kušķis, D.Baltiņa;
Pret: 0;
Atturas: 0.

Padomes lēmums: Padome atbalsta Rīgas Cirka vēsturiskās ēkas pārbūves 1. kārtā Merķeļa ielā 4, Rīgā risinājumu.

4.

**Dzīvojamās ēkas mansarda stāva pārbūve Aleksandra Čaka ielā 22, Rīgā;
Iesniedzējs: NKMP.**

J.Asaris informē par iesniegumu. Ēka ir kultūrvēsturiski vērtīga.

P.Bajārs informē par projektu.

U.Bratuškins: Priekšlikums atbalstīt risinājumu, jo šis ir uzskatāms piemērs, kad pārveidojumi uzlabo līdz šim haotisko jumta ainavu.

I.Purmale: terašu izveidošana ir atbalstāma. Šaubas par lentveida stiklojumu, kuru, iespējams, varētu vēl pārskatīt, veidojot dalījumu.

A.Kušķis: Piekritu viedoklim par stiklojuma risinājumu, kas var radīt negatīvu iespaidu dēļ atstarojuma utml. Lentveida materiāls ir par garu.

J.Asaris: ņemot vērā jumta vizuālo tēlu ar funkcionāli neizprotamajām izbūvēm, NKMP atbalsta terases veidošanu virs izbīdījuma. Pārliecina tas, ka autori ir domājuši par vēsturisko konstrukciju saglabāšanu arī daļā pret pagalmu. Kopumā mansarda pārbūve un izmantošana ir pieļaujama.

Padome balso par lēmumu: Padome atbalsta iesniegto dzīvojamās ēkas mansarda stāva pārbūves Aleksandra Čaka ielā 22 risinājumu.

Par: 7 - A.Kronbergs, J.Asaris, I.Purmale, I.Tapiņa, V.Brūzis, A.Kušķis, D.Baltiņa;

Pret: 0;

Atturas: 0.

Padomes lēmums: Padome atbalsta iesniegto dzīvojamās ēkas mansarda stāva pārbūves Aleksandra Čaka ielā 22 risinājumu.

5.

Dzīvokļu un lifta izbūve bēniņstāvā Stabu ielā 16, Rīgā; Iesniedzējs: NKMP.

J.Asaris informē par iesniegumu.

Projektētāja informē par risinājumu.

D.Baltiņa informē, ka risinājumu neatbalsta.

Padome balso par lēmumu: Padome atbalsta iesniegto risinājumu jumta izbūvju veidošanai ēkā Stabu ielā 16, Rīgā pagalma pusē.

Par: 4 - A.Kronbergs, J.Asaris, I.Purmale, A.Kušķis,

Pret: 1 – D.Baltiņa;

Atturas: 2 - I.Tapiņa, V.Brūzis.

Padomes lēmums: Padome atbalsta iesniegto risinājumu jumta izbūvju veidošanai ēkā Stabu ielā 16, Rīgā pagalma pusē.

6.

Bēniņu izbūve par dzīvokļiem Stabu ielā 29, Rīgā; Iesniedzējs: NKMP

J.Asaris informē par iesniegumu.

Padome konstatē, ka lēmuma pieņemšanai nepieciešama papildinformācija – vizuālās ietekmes analīze no apkārtējās vides, kas apliecinātu pārveidojumu ietekmi pilsētvidē.

Padome atliek lēmuma pieņemšanu līdz papildmateriālu saņemšanai – nepieciešams iesniegt informāciju, norādot ēkas augstumus, iesniegt fotofiksācijas un vizualizācijas pilsētvidē.

7.

Lokālpilnoījums zemesgabalam Anglikāņu ielā 5, Rīgā; Iesniedzējs: Rīgas domes Pilsētas attīstības departaments

A.Kušķis informē par iesniegumu.

M.Kalvāne informē par projektu.

V.Brūzis vērš uzmanību, ka nevar piekrist prasībai nodrošināt publiski pieejamu terases telpu, neveidojot nožogojumu savam

īpašumam. Teritorija ir privāta telpa, un šāda norma ierobežo privātās tiesības.

D.Baltiņa uzdod jautājumu par lukarnu izbūvi, kādas ir konstatētas vēsturiskajos materiālos – vai tās plānots atjaunot.

Projektētāja informē, ka šāds piedāvājums ir bijis kā iespējamās attīstības variants.
Padome diskutē par nepieciešamību atjaunot zudušas detaļas.

A.Kronbergs vērš uzmanību uz privātīpašuma nodošanu sabiedrības lietošanai – kādas institūcijas vai normatīvie akti to regulē?

A.Kušķis informē, ka šādam nolūkam – regulēt teritorijas izmantošanu, ir radīta plānošanas procedūra, kuras laikā īpašnieks var iebilst.

M.Kalvāne rosina iekļaut normu nevis nosakot teritoriju kā publisko ārtelpu, bet gan paredzēt izmantošanu arī publiskai funkcijai. Tādējādi varētu iekļaut iespēju atjaunot vēsturisko žogu.

K.Kukaine vērš uzmanību, ka ēkai ir bijusi publiskas lietošanas funkcija, bet tagad tā ir mainījies situācija un ēka ir privātā īpašumā. Līdz ar to ir nepieciešams pārskatīt noteikumus un izstrādāt lokālplānojumu, kas definēs jauno izmantošanu.

D.Baltiņa atstāj sēdi, sniedz viedokli Padomes priekšsēdētājam, ka jautājumā balsojuma gadījumā atturas, jo uzskata, ka jautājums nav pietiekoši sagatavots lēmuma pieņemšanai. Nepieciešams vēl precizēt atsevišķas nianšes.

M.Kalvāne apliecina, ka sadarbībā ar pašvaldību, vēl tiks precizētas atsevišķas redakcionālas nianšes pirms lokālplānojuma turpmākās attīstības gaitas.

I.Tapiņa: priekšlikums turpmākajā lokālplānojuma izstrādes procedūrā Padomei deleģēt pašvaldību pieņemt lēmumu, jo viedokļi ir izteikti un turpmāk pašvaldība var rīkoties savas kompetences ietvaros.

U.Bratuškins: uzskatu, ka no kultūras pieminekļu aizsardzības viedokļa risinājums neapdraud kultūras mantojumu un Padome var atbalstīt lokālplānojuma nodošanu publiskajai apspriešanai. Gala lēmuma pieņemšana ir pašvaldības kompetence.

Padome balso par lēmumu: Padome atbalsta lokālplānojuma zemes gabalam Anglikāņu ielā 5, Rīgā, nodošanu publiskajai apspriešanai un virzīšanu apstiprināšanai, ievērtējot Padomē izteiktās piezīmes.

Par: 6 - A.Kronbergs, J.Asaris, I.Purmale, I.Tapiņa, V.Brūzis, A.Kušķis;
Pret: 0;
Atturas: 1 – D.Baltiņa.

Padomes lēmums: Padome atbalsta lokālplānojuma zemes gabalam Anglikāņu ielā 5, Rīgā, nodošanu publiskajai apspriešanai un virzīšanu apstiprināšanai, ievērtējot Padomē izteiktās piezīmes.

Sēdi slēdz plkst. 17:00

Sēdi vadīja:

A.Kronbergs

Sēdē piedalījās:

J.Asaris

V.Brūzis

J.Dambis

A.Kušķis

I.Tapiņa

I.Purmale

D.Baltiņa

Sēdi protokolēja

A.Rupenheite