

RĪGAS VĒSTURISKĀ CENTRA SAGLABĀŠANAS UN ATTĪSTĪBAS PADOME

2019. gada 9. janvārī

Nacionālā kultūras mantojuma pārvalde (NKMP) Rīgā, Pils ielā 22 – 105

322. sēdes PROTOKOLS

Sēdē piedalās: Padomes locekļi: A.Kronbergs, A.Kušķis J.Asaris, J.Dambis, I.Purmale, J.Zilgalvis,
A.Lapiņš
Projektu pārstāvji:

Sēdi vada: A.Kronbergs

Sēdi protokolē: A.Rupenheite

Sēdi atklāj: 14.00

1.

Padomes 322. sēdes darba kārtība (pielikums nr. 1)

A.Rupenheite informē, ka jautājums par ēkas Nēģu ielā b/n tiek atlikts, ņemot vērā, ka iesniedzējs vēlas izskatīt jautājumu pēc 2019. gada 11. janvāra.

Padome apstiprina pārējo darba kārtību.

K.Kukaine informē, ka tiks iesniegts jautājums par jaunas tramvaju infrastruktūras posmu izbūvei un esošas tramvaja līnijas pārbūvei Rīgas vēsturiskā centra un tā aizsardzības zonas teritorijā. Padome piekrīt izskatīt šo jautājumu nākamajā sēdē.

2.

Padomes 322.sēde

Padome vienoties 323.sēdi sasaukt 2019. gada 23. janvārī plkst. 14:00.

Aiznākamo sēdi sasaukt 2018. gada 6. janvārī plkst. 14:00.

3.

Dzīvojamās ēkas jumta pārbūve un siltināšana Elizabetes ielā 25, Rīgā; iesniedzējs - NKMP.

K.Kukaine informē par iesniegumu. Jautājums par risinājumu pagalma pusē, kurā plānots savienot izbūves. Būvvaldei ir atšķirīgs viedoklis no NKMP. NKMP ir saskaņojusi risinājumu un jau izsniegusi darbu veikšanas atļauju.

J.Dambis: šī ir īpaša vieta Rīgas vēsturiskajā centrā, blakus atrodas daudzstāvu mūra dzīvojamā ēka. Zemes gabala konfigurācija un esošā koka ēka nepieļauj šobrīd pilnvērtīgi izmantot īpašumu. Līdz ar to pārējās ēkas pret šo ir privilīģētā stāvoklī. Jautājums ir par to, kā atrast iespēju, lai šī koka ēka var labāk izdzīvot arī no ekonomiskā viedokļa. Nodoklis ir tik liels, ka koka ēkas saglabāšana var kļūt pat neiespējama. Uzskatām, ka šādā situācijā ir jānāk pretī īpašniekam, pieļaujot izbūves radīšanu pret pagalmu, kas neietekmē ēkas tēlu pret publisko telpu, bet ļauj saglabāt koka ēku un pilnvērtīgi izmantot. Iesniegtais risinājums ir pieņemams un iederīgs Rīgas vēsturiskajā centrā, neradot zaudējumu vēsturiskajām vērtībām.

A.Kronbergs iepazīstina ar Būvvaldes argumentiem (informācija no iesniegumam pievienotās vēstules).

A.Kušķis uzdod jautājumu, vai NKMP aplūkoja jautājumu kā jumta formas maiņu.

K.Kukaine informē, ka komisija neuzskatīja to kā jumta formas maiņu, jo jumta slīpums tiek saglabāts.

A.Lapiņš: iesniegtais risinājums ir iespējams. Svarīgi atrast veidu, lai risinājums atbilst normatīvo aktu prasībām. Iespējams, to var risināt, nedaudz mainot plakni.

Padome balso par lēmumu: Padome atbalsta jumta stāva izbūvju pārveidošanas projektu Elizabetes ielā 25, Rīgā, saskaņā ar NKMP saskaņoto variantu, ņemot vērā īpašo zemes gabala konfigurāciju, attīstības iespēju un to, ka pārveidojums nav uztverams no publiskas ārtelpas.

Par – 7 - A.Kronbergs, A.Kušķis J.Asaris, J.Dambis, I.Purmale, J.Zilgalvis, A.Lapiņš;

Pret – 0;

Atturas – 0.

Padomes lēmums: Padome atbalsta jumta stāva izbūvju pārveidošanas projektu Elizabetes ielā 25, Rīgā, saskaņā ar NKMP saskaņoto variantu, ņemot vērā īpašo zemes gabala konfigurāciju, attīstības iespēju un to, ka pārveidojums nav uztverams no publiskas ārtelpas.

4.

Dzīvojamā ēka ar komercplatībām Peldu ielā 17, Rīgā; Iesniedzējs: NKMP.

J.Zilgalvis informē par iesniegumu.

U.Šēnbergs informē par projektu.

Padome konstatē, ka risinājums ir realizēts, izmaiņu projekts šobrīd iesniegts NKMP izskatīšanai. Risinājuma rezultātā vairs nav skursteņi.

U.Šēnbergs informē, ka augstākais apjoms ir par 1 metru augstāks, nekā tika saskaņots projektā.

A.Kronbergs uzdod jautājumu par iecerētajiem ventilācijas izvadu risinājumiem.

U.Šēnbergs informē, ka gaisa izvade notiek uz sāniem.

A.Kušķis: Skursteņi kā vedināšanas kanāli ir raksturīgi Vecrīgai. 2014. gada saskaņotajā projektā tie bija ļoti augsti un dominējoši. Līdz ar to iecere paslēpt šīs iekārtas jumta telpā ir pievilcīgi un pieņemama kā kompromiss. Esošais ēkas augšējās daļas izbūves skats var būt uztverams tikai no Pēterbaznīcas augšējiem stāviem. Pamatota ir vēlme iegūt papildus informāciju par reālo situāciju un izmēriem, lai varētu pieņemt lēmumu par veiktajām izmaiņām.

G.Princis: sniegtajā detalizācijā nav skaidrs līdz galam, kāds ir realizētais risinājums. Precizējot šī informāciju, Padome var pieņemt lēmumu par izmaiņu atbalstīšanu. Piekrītu, ka no publiskās ārtelpas raksturīgais skats netiek ietekmēts, tomēr nepieciešama papildinformācija, lai pieņemtu lēmumu.

A.Lapiņš: Dūmeņu noņemšanu neuzskatu par labu risinājumu jumta ainavas veidošanā. Pagalma daļas paaugstināšana, kas noslēdzas ar dūmeņiem, ir loģiska forma. Līdz ar dūmeņu noņemšanu, uzskatu, ka ir radīts zaudējums apjoma kārtojumam. Apjoma izmaiņas varēs precīzi noteikt pēc papildinformācijas saņemšanas, tomēr izskatās, ka tās ir ievērojamas.

J.Asaris: galvenais sarežģījums ir viena metra paaugstinājums jumta daļā. Uzskatu, ka ir virkne lietu, kuras projektā nedrīkstēja īstenot tikai autoruzraudzības kārtībā.

J.Dambis: izvērtējot saskaņoto un realizēto risinājumu, ir skaidri manāmas atšķirības. Skursteņi, jo īpaši mūra skursteņi ir ļoti svarīgs elements Rīgas vēsturiskā centra jumta ainavā. Vispirms, vadoties no iesniegtās informācijas, notikuši arī citi apjoma pārveidojumi, ko nedrīkst pazaudēt. Īstenotā pieeja nav atbalstāma.

Padome aicina autoru un pasūtītāju sagatavot pilnīgāku materiālu izvērtēšanai, attiecībā uz apjomu izmaiņām,

augstuma izmaiņām, raksturīgiem skatupunktiem. Pēc informācijas saņemšanas, izvērtēt atkārtoti NKMP, ja nepieciešams, arī Padomē.

Padome balso par lēmumu: Padome lūdz autoru un pasūtītāju sagatavot pilnīgāku materiālu izvērtēšanai, attiecība uz apjomu izmaiņām, augstuma izmaiņām, raksturīgiem skatupunktiem. Pēc informācijas saņemšanas, izvērtēt atkārtoti NKMP, ja nepieciešams, arī Padomē.

Par – 7 - A.Kronbergs, A.Kušķis J.Asaris, J.Dambis, I.Purmale, J.Zilgalvis, A.Lapiņš;
Pret – 0;
Atturas – 0.

Padomes lēmums: autoru un pasūtītāju sagatavot pilnīgāku materiālu izvērtēšanai, attiecība uz apjomu izmaiņām, augstuma izmaiņām, raksturīgiem skatupunktiem. Pēc informācijas saņemšanas, izvērtēt atkārtoti NKMP, ja nepieciešams, arī Padomē.

5.

Mūkusalas ielas krasta promenādes pārbūve; lesniedzējs: Rīgas domes Pilsētas attīstības departaments

Projekta pārstāvji informē par projektu.

Krastmalu saglabāt esošajā stāvoklī nav iespējams, tādēļ piedāvāts risinājums, izbūvēt rievsienu, kas noenkurota krastmalu stabilitātei, saglabājot esošo vēsturisko tēlu un konstrukciju stabilitāti. Minimālais attālums riev sienai 1,10 m, vēlamais 1,5 m.

A.Kronbergs uzdod jautājumu par piesārņojumu zem ūdens.

J.Tērauds informē, ka konstatēti būvgruži, dzelzsbetona vai dzels konstrukciju fragmenti. Iespējama arī sprādzienbīstamība.

J.Dambis vēš uzmanību, ka var atklāties kultūrvēsturiski elementi, kurus izceļot var rasties interese no kultūras mantojuma viedokļa.

Risinājums ir jāizvērtē no diviem aspektiem: papildus sienu izbūve un risinājuma vizuālā tēla noformējums.

A.Kušķis uzdod jautājumu, vai paredzēti papildus pazeminājumi krastmalā ar papildus piekļuvi pie ūdens?

Sniedz informāciju, ka tiks veidoti peldoši pontoni ar noeju pie ūdensmalas, kas var tikt izmantotas ne tikai cilvēku noejai, bet arī laivu piestātnēm.

J.Dambis norāda, ka nepieciešamas vairākas vietas, kur pietauvot ūdenstransportu.

Projekta pārstāvji sniedz informāciju par pārbūves arhitektūras risinājumu.

A.Kronbergs uzdod jautājumus par margām. Aicina pārdomāt jaunā dizaina margu izmēru (attālumu starp margu posmiem), lai tās būtu drošas un nemaldinātu par iespēju aizsargāt, vienlaikus radot risinājumu, kas nav pietiekami drošs un atbilstošs drošības prasībām.

A.Kušķis uzdod jautājumu par lietusūdens savākšanas sistēmu.

Plānots, ka ūdens tiks novadīts Daugavā. Ir jau esošas sistēmas un esoša kanalizācija, kurai iespējams pieslēgties. Ir arī risinājums, ka savāktais lietusūdens tiktu izmantots apstādījumu laistīšanai.

Netiek paredzēti jauni koku stādījumi, jo infrastruktūra to nepieļauj dēļ esošām inženierkomunikācijām.

J.Dambis: riev sienas izveide ir pamatota, un vienīgais racionālais risinājums. Granīta apdares risinājums ir pievilcīgs, un jācenšas to atjaunot, kur iespējams, savukārt, kur nav iespējams, jāmeklē cits risinājums. Labiekārtojuma risinājums ir skaidrs un stilīgs. Margas, kas atspoguļo laikmeta iezīmi, būtu kādā vietā jā saglabā.

A.Kronbergs: granīta daļa, kas iepriekš bijusi šajā materiālā, ir jāatjauno, turklāt tagad ir zināmas tehnoloģijas un paņēmieni, kas apdares stiprināšanas jautājumus ļauj atrisināt ar moderniem, mūsdienīgiem būvniecības paņēmieniem.

Pārsteidzošs ir apgalvojums, ka nav vietas kokiem. Uzskatu, ka šis tomēr ir pārskatāms jautājums. Ja nepieciešams, jāpārceļ kādi komunikāciju tīkli. Mūsdienās arī ir metodes, kad kokus stāda konteineros utml. Svarīgi, lai krastmalā parādās zaļumi un koki, kas to veido pievilcīgu un patīkamāku, lai tur uzturētos.

Padome iesaka arī paredzēt glābšanas posteņus un glābšanas riņķus.

Padome balso par lēmumu: Padome atbalsta gan tehnisko risinājumu, gan plānojuma principus tālākai izstrādei, ievērtējot izteiktos viedokļus un ieteikumus – tajā skaitā ūdenslīnijas pārvietošana par projektā paredzēto attālumu, ko nosaka tehniskais risinājums, kā arī granīta apdares saglabāšanu.

Par – 7 - 7 - A.Kronbergs, A.Kušķis J.Asaris, J.Dambis, I.Purmale, J.Zilgalvis, A.Lapiņš;

Pret – 0;

Atturas – 0.

Padomes lēmums: Padome atbalsta gan tehnisko risinājumu, gan plānojuma principus tālākai izstrādei, ievērtējot izteiktos viedokļus un ieteikumus – tajā skaitā ūdenslīnijas pārvietošana par projektā paredzēto attālumu, ko nosaka tehniskais risinājums, kā arī granīta apdares saglabāšanu.

Sēdi slēdz plkst. 16:50.

Sēdi vadīja:

A.Kronbergs

Sēdē piedalījās:

J.Asaris

J.Dambis

A.Kušķis

I.Purmale

J.Zilgalvis

A.Lapiņš

Sēdi protokolēja

A.Rupenheite