

RĪGAS VĒSTURISKĀ CENTRA SAGLABĀŠANAS UN ATTĪSTĪBAS PADOME

2018. gada 5. septembrī

Nacionālā kultūras mantojuma pārvalde (NKMP) Rīgā, Pils ielā 22 – 105

317. sēdes PROTOKOLS

Sēdē piedalās: Padomes locekļi: A.Kronbergs, J.Dambis, J.Zilgalvis, J.Asaris, A.Kušķis, V.Brūzis, I.Tapiņa, I.Purmale, D.Baltiņa

Sēdē piedalās:

G.Princis

Projektu pārstāvji:

E.Raņķis – projekts Elijas ielā 26, Maskavas ielā 31, 33, 35, Rīgā;

J.Brakovskis, A.Švandere, I.Andersone, L.Līce - tematiskais plānojums kvartālā starp Vesetas ielu, Zirņu ielu, Krišjāņa Valdemāra ielu un Jāņa Daliņa ielu Rīgā.

Sēdi vada: A.Kronbergs

Sēdi protokolē: A.Rupenheite

Sēdi atklāj: 14.00

1.

Padomes 317. sēdes darba kārtība (pielikums nr. 1)

Padome apstiprina darba kārtību.

2.

Padomes 318.sēde

Padome vienojas 318.sēdi sasaukt 19. septembrī (14:00 – 16:00), ja nepieciešams, D.Baltiņas vadībā. Aiznākamās sēdes sasaukt 26. septembrī (V.Brūzis informē, ka nevarēs piedalīties) un 10. oktobrī.

3.

Četru daudzdzīvokļu dzīvojamo māju jaunbūve Elijas ielā 26, Maskavas ielā 31, 33, 35, Rīgā; Iesniedzējs: NKMP.

Ziņo: J.Zilgalvis informē par iesniegumu. Jautājums iesniegts Padomē, saistībā ar normatīvo aktu prasībām par jaunbūves iekļaušanos apkārtējā vidē.

Projekta pārstāvis informē par projektu.

A.Kušķis uzdod jautājumu par pirmā stāva izmantošanu.

Autors: Plānotas auto stāvvietas, bet būvvaldes prasības bija veidot to cilvēkiem pievilcīgu, tādēļ stāvvietas risinātas ar logiem, kas vairāk liecina par dzīvojamo apbūvi, nevis slēgtu garāžu.

Padomes viedokļi:

V.Brūzis informē par būvvaldes viedokli: plānotie balkoni nav raksturīgi Rīgai. Tomēr, tā kā tā ir komercprasība, kas tiek interpretēta kā pievienotā vērtība dzīvojamai platībai, varētu tikt pieļauta. Bēniņu izbūve rada šaubas par to nepieciešamību. Vajadzētu paredzēt otru iebraukšanu stūra zemes gabalā, ņemot vērā, ka tie ir dalīti. Iebraukšana no Elijas ielas vidus būtu izdevīgāka.

Autors informē, ka projekta materiālā ir jau sagatavots līgums par servitūta tiesībām, līdz ar to piekļuves jautājumi ir atrisināti.

G.Princis: priekšlikums ir saprotams. Nepieņemama ir autostāvvietu pirmajā stāvā, kas nav adekvāta videi un risinājumam kopumā, kā arī domājot ilgtermiņā par automašīnu izmantošanu un kustību pilsētvidē.

A.Kušķis: noteikumi pilsētbūvniecības pieminekļi nenosaka konkrētu auto novietošanas skaitu, bet regulē atbilstoši zemes gabala iespējām.

A.Kronbergs pievērš uzmanību apzaļumojumu veidošanas prasībām.

D.Baltiņa: uzskatu, ka automašīnu novietnes pirmā stāva līmenī nav pieņemams. Ēkas risinājumā jāturpina fasādes detalizācija, kura šobrīd ļoti seko pasūtītāja vēlmei, bet ne pilsētvides iederības ziņā.

A.Kušķis: Piekrītu viedoklim par autostāvvietām pirmā stāva līmenī, tomēr, ja tās veidotas ar logiem kā tas ir piedāvātajā risinājumā, tās varētu tikt īstenotas.

J.Dambis: Uzskatu, ka šajā stadijā projekta izskatīšanai jābūt kā konsultācijai, jo risinājums ir tikai minimālajā sastāvā. Novērtējot ēkas gabarītus, projekts atbilst izvirzītajām prasībām. Ieteikums, ko risināt turpmākajā projekta attīstībā - šobrīd nav jūtams, kā objekts iekļaujas pilsētvidē. Nepieciešams apkārtējās vides telpiskais attēlojums, lai pārliecinātos par ēkas iederību vidē. No pilsētvides viedokļa pietrūkst analīze par vietu, kāda tā bijusi vēsturiski, kā mainījusies un kāda ir bijusi vietas identitāte. Iespējams, pati vieta stāsta ko tādu, kas varētu sniegt pienesumu projektam, lai ēka būtu piemērota tieši šai un ne citai vietai.

Jautājumā par auto novietnēm pirmajā stāvā aiz logiem – protams, labāk būtu ja pirmajā stāvā būtu veikali, tomēr arī vēsturiski pilsētvidē bija pārvietošanās līdzekļi, piemēram, zirgi un rati, no kā nevar noslēpties un transports vienmēr ir nepieciešams cilvēka dzīves kvalitātei. Jautājums, kā to atrisina detaļās un cik pievilcīgs ir risinājums. Ja auto novietne ir estētiski veidota, radot iespēju novērot labas automašīnas, tad tas sniedz interesantu pieeju vietai. Ja risinājums ir tikai tehnisks, kā nebaudāma, caurvēju pilna garāža, tad tas nav pievilcīgi. Transportlīdzekļi ir tie, kur visvairāk dizaineru ir iesaistīti to radīšanā, tādēļ transportlīdzekļu novietnēs svarīgs ir tieši detaļu risinājums.

Padome balso par lēmumu: Padome atbalsta projekta būvapjomu un masu izkārtojumu turpmākajai izstrādei. Pievērš uzmanību fasādes attīstībai, censties atrast vietas identificējošus vēsturiskus elementus, kas radītu ēku iederīgu konkrētajā vidē; rūpēties par auto novietnes kvalitāti, ja tā tiek risinājumā saglabāta pirmā stāva līmenī, kā arī pagalma labiekārtojumam un apzaļumošanai. Izskatīt balkonu arhitektūru un piemērotību konkrētajai videi un risinājumam. Izstrādāt grafisko attēlojumu par ēkas iekļaušanos apkārtējā vidē.

Par – 9 - A.Kronbergs, J.Dambis, J.Zilgalvis, J.Asaris, A.Kušķis, V.Brūzis, I.Tapiņa, I.Purmale, D.Baltiņa;
Pret – 0;
Atturas – 0.

Padomes lēmums: Padome atbalsta projekta būvapjomu un masu izkārtojumu turpmākajai izstrādei. Pievērš uzmanību fasādes attīstībai, censties atrast vietas identificējošus vēsturiskus elementus, kas radītu ēku iederīgu konkrētajā vidē; rūpēties par auto novietnes kvalitāti, ja tā tiek risinājumā saglabāta pirmā stāva līmenī, kā arī pagalma labiekārtojumam un apzaļumošanai. Izskatīt balkonu arhitektūru un piemērotību konkrētajai videi un risinājumam. Izstrādāt grafisko attēlojumu par ēkas iekļaušanos apkārtējā vidē.

3.

Tematiskais plānojums kvartālā starp Vesetas ielu, Zirņu ielu, Krišjāņa Valdemāra ielu un Jāņa Daliņa ielu Rīgā; Iesniedzējs: Rīgas Domes Pilsētas attīstības departaments.

Izstrādātāji informē par plānojumu.

Padomes viedokļi:

Padome pauž neizpratni par plānojuma izstrādi, risinājums paredz neskaidras zemes gabalu robežas.

J.Dambis: uzskatu, ka padomes misija ir izvērtēt saglabājamās vērtības un kultūras mantojumu. Šajā vietā tādas vērtības īsti nav. Telpiskās vides kvalitātei jāpievērš uzmanība – uzskatu, ka šobrīd sadalījums ir mehānisks, izejot tikai no primāro vajadzību viedokļa, bet skatījums nākotnē, kā tas var kvalitatīvi attīstīties nav. Pieredzē rāda, ka mehānisks dalījums nedarbojas labi telpiskā vidē, un var radīt problēmas nākotnē.

Padome pieņem zināšanai plānojuma izstrādi un sniegto risinājumu, tomēr pauž bažas par izstrādes risinājumu, kā arī apzinās situācijas sarežģītību.

Sēdi slēdz plkst. 15:35

Sēdi vadīja:

A.Kronbergs

Sēdē piedalījās:

J.Asaris

J.Zilgalvis

J.Dambis

A.Kušķis

V.Brūzis

I.Tapiņa

I.Purmale

D.Baltiņa

Sēdi protokolēja

A.Rupenheite