

RĪGAS VĒSTURISKĀ CENTRA SAGLABĀŠANAS UN ATTĪSTĪBAS PADOME

2018. gada 25. jūlijā

Nacionālā kultūras mantojuma pārvalde (NKMP) Rīgā, Pils ielā 22 – 105

315. sēdes PROTOKOLS

Sēdē piedalās: Padomes locekļi: D.Baltiņa, A.Kronbergs, J.Dambis, J.Zilgalvis, J.Asaris, A.Kušķis, V.Brūzis, I.Tapiņa, I.Purmale

Sēdē piedalās:

U.Bratuškins

Projektu pārstāvji:

E.Rorbaka – Zemesgabala Rīgā, Grēcinieku ielā 11 sadalīšana;

K.Casno, Z.Zandersons, R.Saulītis – Detālplānojuma risinājumi zemes vienībai Rīgā, Balasta dambī 2;

R.Bāliņa - Daudzstāvu daudzdzīvokļu dzīvojamās ēkas pārbūve Rīgā, Tallinas ielā 85;

G.Pečulis - Ēkas pārbūves mets Rīgā, Kalēju ielā 57.

J.Bērziņš, E.Kalviņa – Jumta pārbūve un bēniņu izūve ēkā Rīgā, Antonijas ielā 20

Sēdi vada: A.Kronbergs

Sēdi protokolē: B.Mūrniece

Sēdi atklāj: 14.00

1.

Padomes 315. sēdes darba kārtība (pielikums nr. 1)

J.Dambis kā pēdējo sēdes darba kārtībā lūdz iekļaut jautājumu par jumta pārbūvi Antonijas ielā 20, ja tas iespējams, iekļaujoties sēdes darba laikā līdz 17.00. Padome apstiprina darba kārtību, piekrītot J.Dambja ierosinājumam.

2.

Padomes 316.sēde

Padome vienojas 316. sēdi sasaukt 1.augustā, ja nepieciešams, savukārt 317.sēdi sasaukt 5.septembrī.

3.

Daudzstāvu daudzdzīvokļu dzīvojamās ēkas pārbūve Rīgā, Tallinas ielā 85.

Iesniedzējs: NKMP

J.Zilgalvis informē par projekta vērtēšanas nepieciešamību. Projekta pārstāve informē par projekta ieceri.

Padomes viedokļi:

J.Dambis: piekrīt, ka vēsturiskas ēkas funkcionēšanas vajadzības jārisina atbilstoši mūsdienu dzīves standartiem, arī pagalmā apbūves iespējas var paredzēt, bet ja runājam par kultūrvēsturiskas ēkas apjoma palielināšanu par vienu stāvu, pēc šī brīža rīcībā esošās informācijas to atbalstīt nav iespējams. Nav iesniegta telpiskās vides analīze, kas liecinātu, ka piedāvātās izmaiņas esošo pilsēt būvniecisko situāciju padarītu labāku. Ir jācenšas saglabāt kultūrvēsturiski vērtīgu ēku vēsturisko apjomu, tāpēc šo risinājumu neatbalstītu. Pašreizējais piedāvājums nozīmētu trīsstāvu ēkai ar mansarda izbūvi nojaukt vienu stāvu un izbūvēt divus stāvus.

D.Baltiņa: piekrīt, ka ēkas apjoms ir vērtība, tāpēc jumta izmaiņas neatbalsta.

A.Kušķis: viena stāva pacelšanas nav nekas unikāls un jauns, tas redzams arī vēsturiski citām būvēm. Ņemot vērā situāciju, ka Lauku ielas otrajā pusē ir līdzīga apjoma ēka, šāda iespēja varētu būt izskatāma. Tomēr aicina telpu platības jautājumu risināt ar jaunbūvi, pārdomājot arī tās risinājumu, tā iederību šīs

vietas vēsturiskās apbūves kontekstā.

I.Tapiņa: zināmos apstākļos stāva pacelšana būtu pieļaujama, bet piedāvātā jaunbūve nav tas, ko varētu atbalstīt.

V.Brūzis: būvvaldē jautājums nav vērtēts, līdz ar to personīgais viedoklis – pilnībā iztrūkst kvartāla apbūves analīze un apbūves blīvuma izvērtējums, kas šajā vietā lēmuma pieņemšanai būtu būtiski.

I.Purmale: principiāli nebūtu pret jumta pacelšanu, bet šobrīd trūkst informācijas par apkārtējo apbūvi un ieceres iederību. Vērš uzmanību, ka jaunais apjoms nesader ar esošo vēsturisko ēku – pārāk vienkāršota pieeja.

J.Asaris: vizuāli jumta pacelšana negatīvu iespaidu nerada, bet ja pieļautu šādas ēkas izmaiņas, nepieciešams rūpīgi vērtēt jautājumu par ēkas kultūrvēsturisko vērtību un iekštelpu restaurāciju, meklējot kompromisu. Iztrūkst Tallinas ielas augstuma analīze. Tieši šāds apjoma risinājums nav pieļaujams, bet iespējas rīcībai saskata.

U.Bratuškins: izvērtējot konkrēto vidi internetā pieejamajos avotos, var konstatēt, ka šī ēka ielas ainavā veido iekritienu, tāpēc uzskata, ka var risināt jautājumu par apbūves augstuma palielināšanu, ievērojot vides kontekstu. Jautājums par veidu, kā tas tiek risināts. Pašreizējais piedāvājums radītu kultūrvēsturiskās vērtības zaudējumus šai ēkai, tāpēc konkrēto risinājumu neatbalstītu. Piekrīt kolēģiem, ka trūkst apkārtējā konteksta analīze un pilna ēkas vēsture.

Padome balso par lēmumu: atbalstīt iesniegto daudzstāvu daudzdzīvokļu dzīvojamās ēkas pārbūves risinājumu Rīgā, Tallinas ielā 85.

Par – 0;

Pret – 5: D.Baltiņa, J.Dambis, J.Zilgalvis, A.Kušķis, I.Tapiņa.

Atturas – 4: A.Kronbergs, J.Asaris, I.Purmale, V.Brūzis

Padomes lēmums: Neatbalstīt iesniegto daudzstāvu daudzdzīvokļu dzīvojamās ēkas pārbūves risinājumu Rīgā, Tallinas ielā 85.

4.

Detālplānojuma risinājumi zemes vienībai Rīgā, Balasta dambī 2.

Iesniedzējs SIA "Grupa 93"

A.Kronbergs jautājuma izvērtēšanā un balsojumā nepiedalās. Jautājuma izvērtēšanu vada D.Baltiņa. K.Casno un R.Saulītis informē par projekta ieceri.

Padomes viedokļi:

A.Kušķis: Spēkā esošajā plānojumā stāvu skaits ir norādīts no 13 - 26, savukārt patlaban piedāvājumā norādīts maksimālais skaits. Detālplānojumā būtu jābūt detalizētiem principiem, kā veidojas stāvu skaits, patlaban augstuma izvēle ir pārāk vienkāršota.

J.Asaris: piedāvātais risinājums ir vērtēts arī NKMP. Viedoklis ir drīzāk atbalstošs. Salīdzinot ar iepriekšējiem risinājumiem, ir mazinājusies apbūves intensitāte un sadrumstalotība. Vienīgās pārdomas raisa skaidrojošajā materiālā norādītā informācija, kas varētu tikt precizēta.

U.Bratuškins: mēs runājam par 21.gadsimta pilsētu, kur būtu jāieliek maksimums, ko mēs sagaidām no nākotnes, nevis tuvas perspektīves. Kā uz šādu ambīciju reaģē piedāvātais detālplānojums? Sarkano līniju piedāvājums ir pieņemams, bet telpiskās konsekvences vēl nav skaidras. Iekškvartāla gājēju ceļš pie bijušā Preses nama būves nav pamatots – tas nesākas, nekur nevirzās un nebeidzas. Ar šī detālplānojuma risinājumiem šobrīd gājējiem neraudzīgā vieta nekļūst draudzīgāka. Novērtē vizualizācijās ieguldīto darbu, tomēr tas neatspoguļojas detālplānā. Patlaban piedāvātajā plānojumā 21.gs. ambīcijas pietrūkst. Gribētu

pārliecinošāku publiskās ārtelpas stāstu.

J.Dambis: ja vērtējam teritorijas plānošanu Latvijā, tā saskaņā ar jauno regulējumu kļuvusi par vienkāršotu teritorijas "izkrāsošanu". Patiesībā plānotājiem instrumenti ir samazināti, salīdzinot ar to, kā tas bija pirms desmit gadiem, līdz ar to šajā stadijā neko daudz nevaram sagaidīt. Par konkrēto vietu runājot, tā ir Rīgas vēsturiskā centra aizsardzības zonā viena no nozīmīgākajām vietām attīstības iespēju kontekstā. Piedāvājums ir pieņemams ar nosacījumu, ja telpisko un arhitektūras risinājumu kvalitāti stingri vērtējam Padomē – detalizēti un pat vairākkārt. Uzskata, ka esošās apbūves kultūrvēsturiskās vērtības jautājums ir jārisina jau šajā – detālplānojuma, stadijā. Ja teritorijā ir tikai atsevišķas ēkas, to kultūrvēsturiskās vērtības līmenis var ietekmēt telpiskās attīstības iespējas kopumā.

V.Brūzis: šobrīd ir šaubas par gājēju promenādi un tās grafisko nesaistību ar krastmalas promenādi.

I.Purmale: detālplānojums ir tas, kur varam kaut ko detalizēt. Šobrīd roku rokā iet projektēšana un plānošana.

Padome balso par lēmumu: Padome kopumā atbalsta iesniegtos detālplānojuma risinājumus turpmākai virzībai ar šādām piezīmēm: 1) projektu turpmākajā detalizācijā un visās stadijās vērtēt Rīgas vēsturiskā centra saglabāšanas un attīstības padomē; 2) detālplānojumā pievērst uzmanību publiskās ārtelpas attīstības jautājumiem, kā arī apbūves augstuma kompozīcijai; 3) jautājumu par ēkas kultūrvēsturiskās vērtības līmeņa precizēšanu risināt jau plānošanas procesa laikā.

Par – 7: J.Dambis, J.Zilgalvis, J.Asaris, A.Kušķis, V.Brūzis, I.Tapiņa, I.Purmale

Pret – 0;

Atturas – 1: D.Baltiņa

Padomes lēmums: Padome kopumā atbalsta iesniegtos detālplānojuma risinājumus turpmākai virzībai ar šādām piezīmēm: 1) projektu turpmākajā detalizācijā un visās stadijās vērtēt Rīgas vēsturiskā centra saglabāšanas un attīstības padomē; 2) detālplānojumā pievērst uzmanību publiskās ārtelpas attīstības jautājumiem, kā arī apbūves augstuma kompozīciju; 3) jautājumu par ēkas kultūrvēsturiskās vērtības līmeņa precizēšanu risināt jau plānošanas procesa laikā.

D.Baltiņa atstāj sēdi, informāciju par savu balsojumu nododot Padomes priekšsēdētājam.

5.

Zemesgabala Rīgā, Grēcinieku ielā 11 sadalīšana.

iesniedzējs: Rīgas domes Īpašuma departamenta Īpašuma atsavināšanas pārvalde.

iesniedzēja pārstāve informē par projekta būtību.

Padomes viedokļi:

A.Kušķis: pašvaldība atbalstīja šo piedāvājumu, ņemot vērā, ka 50.gados uzbūvētās ēkas jau uzsakatām par vēsturisko situāciju un īpašas izmaiņas šeit nākotnē nav paredzamas. Arī blakus esošie zemesgabali jau ir dalīti un vairs nav vēsturiskie.

J.Dambis: tomēr saredz draudus plānojuma struktūras izmaiņām nākotnē. Ja šādā veidā sāks "sagraizīt" zemes gabalus atkarībā no apbūves, tiek ārdīta plānojuma struktūra. Patlaban jautājums lēmuma pieņemšanai nav pietiekami gatavs, to nevar risināt šauri, bet gan plašākā kontekstā. Nebūtu laba prakse radīt vēsturiskajam centram neraksturīgus zemesgabalus.

I.Tapiņa: konkrētajā situācijā dalīt vēsturisko zemesgabalu nebūtu laba prakse. Nav skaidrība, kas notiek ar blakus zemes gabalu.

A.Kronbergs: arī pašreizējā neskaidrā situācija nav īpaši pieņemama un būtu jārisina.

Padome balso par lēmumu: atbalstīt iesniegto zemesgabala Rīgā, Grēcinieku ielā 11 sadalīšanas priekšlikumu.

Par – 6 - A.Kronbergs, J.Zilgalvis, J.Asaris, A.Kušķis, V.Brūzis, I.Purmale
Pret – 1: J.Dambis
Atturas – 1: I.Tapiņa

Padomes lēmums: atbalstīt iesniegto zemesgabala Rīgā, Grēcinieku ielā 11 sadalīšanas priekšlikumu.

6.

Par lokālpārplānojuma izstrādes uzsākšanu Rīgā, Strēlnieku ielā 8.

iesniedzējs: Rīgas domes Pilsētas attīstības departaments.

Lokālpārplānojuma pārstāvis informē par projekta ieceri.

Padomes viedokļi:

J.Dambis: ir diezgan slikta prakse, ka lēmums tiek pārdots kā publiskā statusā esošs, liekot jaunajam lēmumam mainīt statusu pašam. Ja pašvaldībai lēmums nav vajadzīgs, tad jaunais iespējamais statuss jāiekļauj jau plānojumā, neliekot to darīt pircējam.

Padome pieņem zināšanai iesniegto informāciju par lokālpārplānojuma izstrādes uzsākšanu Rīgā, Strēlnieku ielā 8.

7.

Ēkas pārbūves mets Rīgā, Kalēju ielā 57. iesniedzējs: Gatis Pečulis, SIA "Gapardi"

iesniedzējs informē par projekta ieceri, kas korigēta pēc iepriekšējās izvērtēšanas Padomē – vairs netiek paredzēta papildus stāva izbūvēšana – esošā bēniņtelpa tiek apvienota ar 5.stāva telpām, izbūvējot divu līmeņu dzīvokļus. Paredzētas jumta izbūves, kas nebūs redzamas no Kalēju ielas puses. Rekonstruējamās ēkas dzegū augstums netiek mainīts, mainās kores augstums aptuveni par 0.8 m pagalma fasādē līdz esošās kāpņu telpas izbūves augstākajai atzīmei. Iesniegta konsultatīvi.

Padomes viedokļi:

J.Dambis: uzskata, ka jautājums turpmāk risināms institūcijās. Uzmanība pievēršama risinājuma iederībai jumtu ainavā, analizējami skatu punkti no publiskās ārtelpas.

V.Brūzis: piedāvātais risinājums konceptuāli ir atbalstāms.

J.Zilgalvis: aicina pārdomāt kāpņu telpas virsgaismas atjaunošanu atbilstoši vēsturiskajai.

Padome uzskata, ka risinājums konceptuāli ir atbalstāms turpmākai virzībai institūcijās.

8.

Jumta pārbūve un bēniņu izūve ēkā Rīgā, Antonijas ielā 20. iesniedzējs: NKMP

J.Bērziņš informē par projekta ieceri. Jumta pārbūve pamatota ar tehniskā stāvokļa apsekošanas secinājumiem – jumta konstrukcijas ir pilnībā jāmaina. To risinot, paredzēta bēniņu izbūve, piemērojot dzīvojamo telpu funkcijai, izvēloties risinājumu, kas pēc iespējas saglabā ēkas arhitektoniskās vērtības. Veikta jumtu ainavas analīze, secinot, ka kvartālā jumtu ainava ir būtiski mainījies – vēsturisko ēku jumti ir pārbūvēti, ir jaunbūves. Piedāvātais risinājums paredz saglabāt ēkas kores un dzegas augstumu, izbūvējot jumta izbūves ar "franču" balkoniem ēkas pagalma fasādē. Par galveno fasādi – krāsu risinājums saskaņots pēc izpētes rezultātiem, bet projektētājiem ir redzējums, ka fasādes risināmas pelēkos toņos, to piemērojot apkārtējai apbūvei.

Padomes viedokļi:

J.Zilgalvis: uzskata, ka jumta izmaiņas pret pagalmu ir pieļaujamas saskaņā ar iesniegto risinājumu.

V.Brūzis: jautājums ir skatīts Būvvaldes padomē un konceptuāli atbalstīts ar nosacījumu par jumta izbūvju apjomiem.

J.Dambis: svarīgi, lai tiek veikta ēkas atjaunošana kopumā, nevis tikai jumta daļā. Maksimāli saglabājama oriģinālā substance, autentiskums, vēsturiskās substances radītā noskaņa. Atjaunojot ēku, izmantojamas kvalitatīvas restaurācijas un konservācijas metodes. Jāpanāk situācija, lai izmaiņas ēkā rada vairāk ieguvumu no kultūrvēsturisko vērtību saglabāšanas viedokļa, nekā zaudējumu – tad šis risinājums būtu atbalstāms.

J.Asaris: tehniskais slēdziens apliecina, ka nepieciešama jumta atjaunošana, tādēļ uzskata, ka jumta pārveidojumi ir pieļaujami.

Padome balso par lēmumu: Padome atbalsta iesniegto jumta pārbūves un bēniņu izbūves ēkā Rīgā, Antonijas ielā 20 risinājumu tālākai detalizācijai ar izskanējušajiem ieteikumiem.

Par – 8: A.Kronbergs, J.Dambis, J.Zilgalvis, J.Asaris, A.Kušķis, V.Brūzis, I.Tapiņa, I.Purmale

Pret – 1: D.Baltiņa

Atturas – 0.

Padomes lēmums: Padome atbalsta iesniegto jumta pārbūves un bēniņu izbūves ēkā Rīgā, Antonijas ielā 20 risinājumu tālākai detalizācijai ar izskanējušajiem ieteikumiem.

Sēdi slēdz plkst. 17:00.

Sēdi vadīja:

A.Kronbergs

Sēdē piedalījās:

D.Baltiņa

J.Asaris

J.Zilgalvis

J.Dambis

A.Kušķis

V.Brūzis

I.Tapiņa

I.Purmale

Sēdi protokolēja

B.Mūrniece

