

RĪGAS VĒSTURISKĀ CENTRA SAGLABĀŠANAS UN ATTĪSTĪBAS PADOME

2018. gada 13. jūnijā

Nacionālā kultūras mantojuma pārvalde (NKMP) Rīgā, Pils ielā 22 – 105

313. sēdes PROTOKOLS

Sēdē piedalās: Padomes locekļi: A.Kronbergs, J.Dambis, J.Zilgalvis, J.Asaris, A.Lapiņš, A.Kušķis, V.Brūzis, I.Tapiņa, I.Purmale, D.Baltiņa

Sēdē piedalās:

U.Bratuškins

G.Princis

Projektu pārstāvji:

D.Dāle, E.Kalniņa, L.Danefelde, J.Grīnhofa – Mūkusalas ielas krasta promenāde;

U.Pīlēns – vietējas nozīmes kultūras centrs Integrālās izglītības institūts 13 Ogļu ielā b/n;

P.Venckovičs, J.Ziņģis, A.Porins – dzīvojamās ēkas pārbūve Vīlandes ielā 11;

R.Veisbergs – ēku pārbūve Kalēju ielā 63; daudzstāvu daudzdzīvokļu dzīvojamās ēkas jaunbūve Kungu ielā 30.

Sēdi vada: A.Kronbergs

Sēdi protokolē: A.Rupenheite

Sēdi atklāj: 14.00

1.

Padomes 313. sēdes darba kārtība (pielikums nr. 1)

Padome apstiprina darba kārtību.

2.

Padomes 314.sēde

Padome vienojas nākamo sēdi sasaukt 27. jūnijā plkst. 14:00 (J.Dambis, I.Tapiņa informē, ka nevarēs piedalīties sēdē 27. jūnijā), 11. jūlijā plkst. 14:00, 25. jūlijā plkst. 14:00.

3.

Mūkusalas ielas krasta promenādes pārbūve; iesniedzējs: SIA BM-projekts, M.Blūmentāls

Iesniedzēji informē par projektu.

Iesniedzēji sniedz informāciju par projekta konkursu.

Galvenie jautājumi, kurus lūgts Padomei izvērtēt:

- Betona kāpņu izbūve pie Latvijas Nacionālās bibliotēkas;
- Pontona tipa laipas izbūve posmā no Akmens tilta līdz Salu tiltam;
- Esošās piemiņas zīmes iespējamā pārvietošana;
- Plānoto pieminekļu atrašanās vietas;
- Labiekārtojuma elementu un segumu specifikācijas, piemēram, raksti;
- Esošo margu demontāža posmā no AB dambja līdz Salu tiltam, kā arī prasības, kas jāievērtē, risinot margas.

Pasūtītāja pārstāve informē, ka pirmās vietas ieguvēja izmaksas pārsniedza iespējamo budžetu, tādēļ turpināta sadarbība ar otrās vietas ieguvēju.

V.Brūzis: būvvalde bija sniegusi noteikumus par Krastmalas margu risinājumu, kas jā saglabā esošās, kā arī jā saglabā granīta kaltās apmales.

Vērš uzmanību uz gājēju pārejas risinājumu.

J.Dambis: Šajā situācijā vēl nevar detalizēti izskatīt priekšlikumu un sniegt pilnvērtīgus padomus, jo nav notikusi iedziļināšanās detaļās. Tomēr atzinīgi vērtēju, ka Padome tiek informēta par projektu. Apsveicama iniciatīva kompleksai teritorijas risināšanai. Lūgt iesniegt priekšlikumu izskatīšanai atbildīgajās institūcijās, lai būtu saņemti institūciju slēdzieni. Padomē jautājumu izvērtēt, ja ir atšķirīgi viedokļi vai problēmjautājumi. Risinājumi ir nopietni jāizvērtē speciālistiem. Padome var vērst uzmanību, ka jācenšas saglabāt vēsturiskā krasta līnija, kāda ir bijusi komunikācija ar Latvijas Nacionālo bibliotēku un teritorijas attīstību, kā arī transporta risinājums, kā tas iekļaujas kopējā transporta nākotnes vīzijā.

A.Kronbergs uzdod jautājumu, vai konkursa nolikums paredzēja strādāt ar otrās vietas ieguvēju, ja nevar turpināt darbu ar pirmās vietas ieguvēju.

Cik daudz otrās vietas risinājums atšķiras no uzvarējušā risinājuma?

Iesniedzēji apstiprina, ka nolikums paredzēja šādu iespēju.

Pirmās un otrās vietas ieguvēju risinājumi bija ar nelielu punktu pārsvaru, kā arī katrs priekšlikums tika vērtēts, ņemot vērā atbilstošo situāciju un risinājuma atbilstību.

I.Tapiņa: Padomē izteiktie jautājumi ir saskaņojami pašvaldības institūcijās, pirms konkrētu risinājumu izskatīšanas. Tādēļ aicinājums vispirms izskatīt pašvaldības institūcijās nosacījumu saņemšanai.

G.Princis informē, ka jautājums vēl nav izskatīts Pilsētas arhitekta birojā.

A.Kronbergs, J.Dambis pauž viedokli, ka ir ļoti rūpīgi jāizvērtē risinājums, veicot pietiekami daudz laika un rodot labāko risinājumu krastmalas attīstībai.

A.Kušķis: Svarīgi apzināt risinājumus atsevišķiem mezgliem, kas ir kritiski pilsētvidē un prasa sarežģītus risinājumus, piemēram, kā tiek veidots savienojums ar Akmens tiltu, Salu tiltu un tamlīdzīgi.

J.Zilgalvis: Nacionālās bibliotēkas pārstāvji piedalījās žūrijā un diskusijā par risinājumu, kā arī apmeklēja objektu uz vietas, līdz ar to iebildumi no bibliotēkas puses nevarētu būt. Šī projekta uzdevums nav risināt transporta kustību, jo projekts plānots par šauru zemes teritoriju gar ūdenslīniju.

J.Dambis: ir grūti risināt atsevišķu teritoriju, neskatot kopsakarības, tajā skaitā transporta risinājumus.

Padome vienojas, ka jautājums tiek vispirms izvērtēts institūcijās.

4.

Dzīvojamās ēkas pārbūve Vīlandes ielā 11, Rīgā; iesniedzējs: NKMP

J.Zilgalvis informē par iesniegumu. Tika izvērtēts risinājums ēkai, kura šobrīd ir ļoti sliktā tehniskā stāvoklī pēc ugunsgrēka.

Projektētāji informē par risinājumu.

J.Zilgalvis: iesniegtais risinājums ir labāks par iepriekš izskatīto. Īpaši, kas attiecas uz virsdzegas joslu, kas iesniegtajā risinājumā ir gaumīgi sadalīta pa sadaļām, atbilstoši fasādes ritmam. Ņemot vērā ēkas dramatisko tehnisko stāvokli, iesniegtā risinājuma īstenošana pēdējā iespēja saglabāt ēku.

J.Asaris: Atbalstu piedāvājumu gan no kultūras mantojuma saglabāšanas, gan izmantošanas viedokļa. Jāizvērtē pazemes autostāvietas izveides risinājums, jo ir vairākas liecības, ka šajā teritorijā ir bijusi kapsēta, kas pēc atsevišķiem atradumiem datējama un saistīta ar 1812. gadu, kur apglabāti Krievijas

karavīri. Līdz ar to paredzama pilna arheoloģiskā izpēte, ar ko pasūtītājam jāērķinās.

V.Brūzis: risinājums vēl nav izvērtēts būvvaldē. Neredzu pamatojumu jumta galerijas izbūvei.

D.Baltiņa: ielas pusē, ņemot vērā sabalansētību, ka varētu attīstīti lielāku pagalma ēku, ielas fasādē jā saglabā jumta forma. Pagalma fasādē balkonu izbūve nav nepieciešama, jo tā izbūve mainītu ēkas raksturu.

A.Lapiņš: ieteikums pārdomāt atkāpes no dzegas nepieciešamību, kas neuzlabo jumta ainavu. Aicinu saglabāt bēniņu apjomu un dzegu. Balkonu izbūve pagalma pusē ir atbalstāma. Ja mūra sienas ir degušas un sliktā tehniskā stāvoklī, tad jauns pagalma apjoms ir saprotams risinājums. Jaunās daļas jumta formas risinājumā aicinātu netaisīt plakanu jumtu līdz pieslēgumam ar blakus ēku.

A.Kušķis: Savienojums ar padomju laika ēku ir veiksmīgs. Jumta stāva būve jāiekļauj veiksmīgāk apbūvē. Ielas pusē jāpārdomā, cik var atļauties stiklojumu, lai būtu pietiekošs apgaismojums.

G.Princis: Pagalma puses loga pagarināšanas ideja ir veiksmīga, īpaši ēkās, kas būvētas ar citu attieksmi pret gaismu un ekonomiskiem apstākļiem. Pagarinātie logi sniedz labu pienesumu dzīvokļiem, radot tos gaišākus.

J.Dambis: uzskatu, ka savienojošās daļas jumta ainava ir neraksturīga Rīgas vēsturiskajam centram. Tam vajadzētu pievērt uzmanību risinājumā. Rada iespaidu, ka ir kaut kas uzlikts uz būves.

Padome balso par lēmumu: Padome atbalsta ēkas Vīlandes ielā 11 pārbūves koncepciju, ievērtējot diskusijās izteiktās norādes.

Par – 9 - A.Kronbergs, J.Dambis, J.Zilgalvis, J.Asaris, A.Lapiņš, A.Kušķis, I.Tapiņa, I.Purmale, D.Baltiņa;
Pret – 0;
Atturas – 1 – V.Brūzis.

Lēmums: Padome atbalsta ēkas Vīlandes ielā 11 pārbūves koncepciju, ievērtējot diskusijās izteiktās norādes.

5.

Daudzstāvu nama atsevišķu telpu pārbūve Tērbatas ielā 28, Iesniedzējs: NKMP.

J.Zilgalvis informē par iesniegumu – iecere uz jumta veidot terasi, kura nav uztverama no ielas frontes, tomēr tā ir neraksturīga Rīgas vēsturiskajā centrā, tādēļ jautājums izskatāms Padomē. Iepriekš risinājums izskatīts konsultatīvi.

Projektētāja informē par risinājumu.

V.Brūzis: plānotā terase nebūs privāta, bet gan publiska. Kopumā terase ir priekšrocība ēkai, šajā gadījumā tā iziet no kāpņu telpas un tiks arī aktīvi izmantota. Risinājums neveido nekādu atšķirīgu konstrukciju no ēkas, tādēļ būtu atbalstāma.

A.Lapiņš: pieeja terasei būtu no kāpņu telpas, līdz ar to būtu publiski pieejama. Atbalstu risinājumu.

G.Princis: konceptuāli viegli uzliekamas konstrukcijas ir apspriežams virziens terašu izbūvēs. Konkrētais piedāvājums ir labs. Ieteiktu vairāk atkāpties no gala brandmūra, kā arī nebūvēt neko lieku klāt.

J.Dambis: konkrētajā gadījumā terases izbūve varētu būt izņēmuma situācija un risinājums ir pieļaujams. Ieteikums sienas daļu pie brandmūra pārbaudīt ar vizuālās ietekmes analīzi no otras puses, ko papildus pievērst uzmanību izvērtējot institūcijās.

J.Asaris: atbalstu priekšlikumu, jo tas nav neatgriezenisks, iespējams demontēt un risinājums neatstās negatīvu iespaidu uz jumta ainavu.

D.Baltiņa: Pievienojos viedokļiem par atbalstu risinājumam. Svarīgi, ka tiek atjaunota virsgaisma un terases telpai būtu jābūt publiski pieejamai visiem ēkas iedzīvotājiem. Pozitīvi, ka terase tiek veidota vieglās konstrukcijās, kas ir atgriezeniskas.

J.Zilgalvis: Terases izbūve sniedz iespēju iedzīvotājiem vērot nepārveidotu jumta ainavu. Tomēr jāatceras, ka no otras puses, tiem, kas dzīvo nepārveidotajā jumta ainavā vairs nebūs iespēja tādu vērot.

A.Kušķis: rūpīgi jāpārdomā krāsu risinājumi virsbūves konstrukcijām, margām utt. Šobrīd ir iespaids par ļoti kontrastainu risinājumu dēļ krāsu izvēles. Uzskatu, ka stiklojums ir veiksmīgāks risinājums, tomēr tas vēl ir pārdomājams.

Padome balso par lēmumu: Padome atbalsta platformas izveidi uz jumta horizontālās daļas ēkai Tērbatas ielā 28, ievērtējot Padomē izteiktos ieteikumus.

Par – 9 - A.Kronbergs, J.Dambis, J.Zilgalvis, J.Asaris, A.Lapiņš, A.Kušķis, I.Tapiņa, I.Purmale, D.Baltiņa;
Pret – 0;
Atturas – 1 – V.Brūzis.

Lēmums: Padome atbalsta platformas izveidi uz jumta horizontālās daļas ēkai Tērbatas ielā 28, ievērtējot Padomē izteiktos ieteikumus.

6.

Ēku lit.001 un lit.002 pārbūve Kalēju ielā 63; Iesniedzējs: NKMP.

J.Zilgalvis informē par iesniegumu. NKMP izskatījusi risinājumu un sniegusi pozitīvu atzinumu, jo risinājums saglabā ēkā esošās vērtības.

R.Veisbergs informē par risinājumu.

Padome balso par lēmumu: Padome atbalsta ēku lit.001 un lit.002 pārbūves projektu Kalēju ielā 63 tālāku virzību, detalizēti risinājumu izvērtēt institūcijās.

Par – 10 - A.Kronbergs, J.Dambis, J.Zilgalvis, J.Asaris, A.Lapiņš, A.Kušķis, I.Tapiņa, I.Purmale, D.Baltiņa, V.Brūzis;
Pret – 0;
Atturas – 0.

Lēmums: Padome atbalsta ēku lit.001 un lit.002 pārbūves projektu Kalēju ielā 63 tālāku virzību, detalizēti risinājumu izvērtēt institūcijās.

7.

Vietējās nozīmes kultūras centra “Integrālās izglītības institūts I3” ēku komplekss Ogļu ielā b/n”; Iesniedzējs: NKMP.

J.Dambis informē par iesniegumu. Risinājums ir interesants, netradicionāls apkārtējai videi, kuru būtu svarīgi izvērtēt arī Padomē. Kopumā nav iebildumu pret risinājumu.

U.Pīlēns informē par risinājumu.

G.Princis: atbalstāms priekšlikums, risinājumi ir iepriekš apspriesti un analizēti.

J.Dambis: esmu iepazinies iepriekš ar projekta ideju. Uzskatu, ka vērtīga ideja, kas realizācijas gadījumā parādīs augstāko būvniecības varēšanu, piemēra, stikla kolonnas, stikla skurstenis, transformējams jumts un citi risinājumi un elementi, kas Latvijā nav pierasti. Neparasta forma un arhitektūras risinājums, kas vienlaikus labi iekļaujas vidē, neradot negatīvu iespaidu uz apkārtējo vidi.

J.Asaris: patīkami dzirdēt, ka projekta gaitā tiek respektēti esošie stādījumi un koki.

Projektētājs informē, ka koku saglabāšanas un aizsardzības nolūkā, tiks izmantoti būvniecības risinājumi, kas nekādi neietekmēs koku augšanu.

Padome balso par lēmumu: Padome atbalsta iesniegto priekšlikumu ēku kompleksa Ogļu ielā b/n risinājumam.

Par – 10 - A.Kronbergs, J.Dambis, J.Zilgalvis, J.Asaris, A.Lapiņš, A.Kušķis, I.Tapiņa, I.Purmale, D.Baltiņa, V.Brūzis;

Pret – 0;

Atturas – 0.

Lēmums: Padome atbalsta iesniegto priekšlikumu ēku kompleksa Ogļu ielā b/n risinājumam.

D.Baltiņa atstāj sēdi.

7.

Daudzstāvu daudzdzīvokļu dzīvojamās ēkas ar komercplatībām pirmajā stāvā jaunbūve, arhitektūras metu konkursa rezultāti Kungu ielā 30; lesniedzējs: SIA "PUTNU DZIESMA"

R.Veisbergs informē par projektu.

V.Brūzis: konkursā bija diskusija par kāpņu izvietošanu. Jāpārdomā par akmens materiāla izmantošanu.

A.Kušķis: lelas perspektīvē veidotajā vizualizācijā skats šķiet pārāk masīvs.

J.Asaris uzdod jautājumu, vai projektējamās ēkas kontūra sakrīt ar kara laikā bojā gājušās ēkas kontūru.

R.Veisbergs informē, ka projektējamā ēka ir līdzīga, pat nedaudz mazāka.

J.Dambis: Žūrijas protokolā ir bijusi kritiska attieksme pret risinājumu no katra žūrijas pārstāvja. Tā ir interesanta situācija. Vai ir kādas īpašas bažas par kādām projekta niansēm?

G.Princis: Konkursa kopsavilkums – konkurss bija labi organizēts, saņemti vairāki risinājumi, no kuriem iesniegtais risinājums tika novērtēts kā labākais, kas respektē vēsturisko struktūru, neveido imitāciju un ir atbalstāms īstenošanai. Žūrijas izteiktos komentārus var ņemt vērā turpmākajā projekta attīstības gaitā.

A.Lapiņš: atbalstu konkursā uzvarējušo risinājumu turpmākajai attīstībai.

Padome balso par lēmumu: Padome atbalsta konkursa rezultātu kā atbilstošu Rīgas vēsturiskā centra kultūrvēsturiskajai videi, izvērtējot žūrijas komisijas izteiktās piezīmes izskatīšanā institūcijās.

Par – 9 - A.Kronbergs, J.Dambis, J.Zilgalvis, J.Asaris, A.Lapiņš, A.Kušķis, I.Tapiņa, I.Purmale, V.Brūzis;

Pret – 0;

Atturas – 0.

Lēmums: Padome atbalsta konkursa rezultātu kā atbilstošu Rīgas vēsturiskā centra kultūrvēsturiskajai

videi, izvērtējot žūrijas komisijas izteiktās piezīmes izskatīšanā institūcijās.

Sēdi slēdz plkst. 16:30.

Sēdi vadīja:

A.Kronbergs

Sēdē piedalījās:

J.Asaris

A.Lapiņš

J.Zilgalvis

J.Dambis

A.Kušķis

V.Brūzis

I.Tapiņa

I.Purmale

D.Baltiņa

Sēdi protokolēja:

A.Rupenheite