

# RĪGAS VĒSTURISKĀ CENTRA SAGLABĀŠANAS UN ATTĪSTĪBAS PADOME

2018. gada 30. maijā

Valsts kultūras pieminekļu aizsardzības inspekcijā (VKPAI) Rīgā, Pils ielā 22 – 105

## 312. sēdes PROTOKOLS

Sēdē piedalās: Padomes locekļi: A.Kronbergs, J.Dambis, J.Zilgalvis, J.Asaris, A.Lapiņš, A.Kušķis, V.Brūzis, I.Tapiņa, I.Purmale

Sēdē piedalās:

U.Bratuškins

G.Princis

Projektu pārstāvji:

V.Čebotarenoka – 4.maija deklarācijas klubs;

U.Balodis, U.Mesters – projekts Krāsotāju ielā 8/10, Rīgā;

J.Leonovs, M.Ezergaile – projekts Kungu ielā 30, Rīgā;

R.Veisbergs – projekts Kungu ielā 30, Rīgā;

I.Šteimanis – projekts A.Čaka ielā 124, Rīgā.

Sēdi vada: A.Kronbergs

Sēdi protokolē: A.Rupenheite

Sēdi atklāj: 14.00

### 1.

#### **Padomes 312. sēdes darba kārtība (pielikums nr. 1)**

---

Padome apstiprina darba kārtību.

### 2.

#### **Padomes 313.sēde**

---

Padome vienojas nākamo sēdi sasaukt 13.jūnijā plkst. 14:00, aiznākamās sēdes noteikt 27.jūnijā plkst. 14:00 (J.Dambis informē, ka nevarēs piedalīties sēdē 27.jūnijā), 11.jūlijā plkst. 14:00, 25.jūlijā plkst. 14:00.

### 3.

#### **Neatkarības laukuma izveide; iesniegums: Rīgas pilsētas būvvalde**

---

V.Brūzis informē par iesniegumu ar priekšlikumu pārdēvēt Jēkaba laukumu par Neatkarības laukumu. Rīgas pilsētas būvvalde apšaubā šādu iniciatīvu mainīt vēsturiska laukuma nosaukumu. Šis ir būtisks vietārda pārveidojums, tādēļ jautājums izskatāms RVC SAP.

V.Čebotarenoka informē par iniciatīvu. Ierosinājuma būtība ir saistīta ar faktu, ka šobrīd Jēkaba laukums ir diezgan nemājīgs un no Rīgas pilsētas puses nemīlēta. Vēsturiski bijusi iniciatīva uzstādīt Uzvaras kolonnu laukuma centrā, kas bija nepieņemami un Nacionālā teātra aktieri laukumā protestēja pret šo iniciatīvu. Laukums atrodas pa vidu starp Nacionālo teātri un Saeimas ēku, un ja šajā vietā tiks uzstādīts Pētera 1 vai piemineklis vai Uzvaras kolonna, tad veidosies līdzīga teritorija kā šobrīd Uzvaras laukumā. Laukumā ik pa pieciem gadiem tiek veikti apstādījumi kopā ar Ziemeļvalstu kolēģiem un 4.maija deklarācijas kluba dalībniekiem, par ko nav neviena liecība. Turklāt Rīgā un Latvijā nekur nav pieminēti valsts dibinātāji (izņemot 18.novembra krastmala) – nav ne grāmatas, ne vietas, kur atdot godu šiem cilvēkiem. Tādēļ radās ideja blakus Nacionālajam teātrim, kur tika dibināta Latvijas Republika un Saeimas ēkai, kur notika balsojums 4.maijā, Jēkaba laukumā izveidot objektu vai zīmi, kas simbolizētu šos divus Latvijas valstij nozīmīgos aktus no 1918.gada un 1990.gada (skulptūra, apstādījums, dizaina objekts vai tml.). Ir pieredze, ka gidi ekskursantiem sniedz neprecīzu informāciju par Saeimas un Nacionālā teātra ēkām, nepieminot šos

vēsturiski nozīmīgos datumus. Tādēļ ir iecere pārdēvēt Jēkaba laukumu par Neatkarības laukumu. Par šo ieceri ir izdevies arī pārliecināt Rīgas domes pieminekļu padomes sēdē par ieceres īstenošanas nepieciešamību. Šādi laukumi ir izveidoti daudzās Eiropas pilsētās pēc nozīmīgiem notikumiem. Pirms pāris gadiem Rīgas domei jau tika izteikta šāda vēlme un tika norādīts uz divām citām teritorijām – Bolderājā un aiz Bergiem, kas nav pieņemami. Tieši šogad simtgades gadā būtu ļoti svarīgi izveidot šādu piemiņas vieta diviem vēsturiskiem aktiem. Konkrētas piemiņas zīmes veidols būtu profesionāļu kompetence, kam klubs varētu izteikt savus priekšlikumus un palīdzētu ar finansējuma piesaisti īstenošanai. Iniciatīva izklāstīta arī valsts augstākajām amatpersonām un saņemta piekrišana. Rīgas domes viedoklis ir atbalstošs, ja tam piekrikt arī profesionāļi.

J.Asaris sniedz vēsturisku pārskatu - prezentāciju par Jēkaba laukumu. Pēc vēsturiskā materiāla paralēli Jēkaba laukuma nosaukumam, izmantots arī Mazais parādes laukums, vēlāk Čerņiševska laukums.

J.Dambis: Rīgas vēsturiskajā centrā no vienas puses ir centieni pieturēties pie principa saglabāt vēsturiskos nosaukumus nemainīgus. Tomēr ir īpašas izņēmumu situācijas kādiem gadījumiem, kad jāņem vērā kopsakarības un vēsturiski notikumi. Šajā situācijā tiešām neatkarības atgūšana nav iezīmēta pilsētvidē un savā ziņā esam parādā sabiedrībai par šādas vietas radīšanu. Jēkaba laukums ir ļoti izdevīga vieta šādam laukumam – neliels skvērs starp Nacionālo teātri, kur Latvijas neatkarība dibināta pirmo reizi un Saeimas namu, kur neatkarība ir atgūta. Arī barikāžu laiks, kas noritēja pie Saiemas nama, rada ļoti spēcīgas atmiņas par tā laika atmosfēru tieši šajā vietā. Centieni uzstādīt Uzvaras kolonnu bija īpašs gadījums, kad cilvēki nosargāja, nepieļaujot tās uzstādīšanu, kas arī ir simbolisks notikums. Uzskatu, ka šo vietu varētu izveidot par baudāmāku un kvalitatīvāku, kas raisa atmiņas un pārdomas par nākotni. Vieta ir izdevīga arī, kā pirmais no laukumiem, ar kuru saskaras ierodoties Rīgas vēsturiskajā centrā kā Pasaules mantojuma vietā no lidostas puses. Izveidojot kaut ko netradicionālu, bet augstā mākslinieciskā un arhitektoniskā kvalitātē, ar pārdomātu ideju sacensību, kur pati sacensība būtu liels notikums, vieta varētu kļūt pat tikpat vērtīga kā Brīvības pieminekļi un tā simboliskā nozīme. Šis būtu pirmais solis vietas sakārtošanai, jo vieta šobrīd nav baudāma. Priekšlikums nav pretrunā ar kultūras mantojuma saglabāšanas principiem.

U.Bratuškins uzdod jautājumu, kādā mērā tiktu saglabāta laukuma plānojuma struktūra, kuru iedibinājuši dārza meistari – diagonālais plānojums. To ir svarīgi apzināties, vai plānojuma struktūra ir saglabājama vērtība, no kā atkarīga turpmākā attīstība.

J.Dambis: Vērtīgākais, kas laukumā ir, būtu jā saglabā. Esošā plānojuma vērtība ir laba. Ja nevar radīt kaut ko labāku un īpašu vietai, tad noārdīt esošo nevajadzētu.

A.Lapiņš: Laukums ir saistīts ar Jēkaba vārdu dēļ baznīcas un ielas. Laukums tiešām nav mājīgs un pievilcīgs. Ja laukuma pārsaukšana ļautu to attīstīt mūsdienīgā veidā, atbalstu ieceri.

I.Tapiņa: patīkami dzirdēt par vēlmi iedzīvināt laukumu. Tomēr uzskatu, ka nosaukuma maiņa pati par sevi nepiešķirs dzīvību laukumam. Viens no vietvārdu veidošanās principiem ir, ka tie veidojas vēsturiski, atkarībā no tā, kas notiek; vieta pati iegūst sev vārdu. Iespējams, laukums pats nonāks pie šī nosaukuma kā Neatkarības laukums, bet šobrīd uzskatu, ka nosaukums nav jāmaina un jāpieturas pie kultūrvēsturiskās vides aizsardzības principa.

V.Brūzis: Piekrītu I.Tapiņas viedoklim. Šobrīd var atbalstīt ideju par kāda objekta izveidi laukuma centrā (tēlniecības objekts vai kas cits), bet saglabājot Jēkaba laukuma nosaukumu. Tādējādi tiktu saglabātas abas idejas – gan vēsturiskais nosaukums, gan neatkarības objekts. Skatoties vēsturē, Jēkaba laukuma nosaukums ir vairākkārt atjaunojies.

U.Bratuškins: Šī ir īpaša situācija, kad vēršas tie pārstāvji, kas ir balsojuši par neatkarības atgūšanu. Jo tālāk iet laiks, jo pats 4.maija notikums iegūst arvien lielāku svaru. Ja agrāk šis notikums šķita pat likumsakarīgs un saprotams, tad šobrīd vērtējot vēsturiskās attīstības konsekvences, rodas arvien lielāka cieņa pret šo uzdrīkstēšanos. Tādēļ jāizturas ļoti atbildīgi pret šo iniciatīvu, bet no otras puses jāvērtē arī visas sekas, ko varētu radīt nosaukuma maiņa. Jāatzīst, ka laukums nav mājīgs un ir diezgan

problemātisks. Laukuma mājīguma veidošanas klasisks pamatprincips ir veidot apkārtējo apbūvi, kurā ir sabiedriskas funkcijas, kas pulcē cilvēkus, līdz ar to arī ārtelpa iegūst dzīvīgumu un apriti. Jēkaba laukums no šī viedokļa ir problemātisks – no vienas puses ir Arsenāla ēka, kas ir nedraudzīga no pilsētvides komunikācijas viedokļa un grūti iedomāties, ka tā kļūs draudzīgāka, pat ja atvētu vairāk durvis un iznestu aktivitātes vairāk uz āru vērstas. No otras puses ir bankas ēka, kas pēc sava rakstura ir rūpīgi pārraugāma un slēgta. Valdemāra iela ir liela satiksmes artērija un barjera. Paliek Jēkaba ielas fronte, kurā ir dažas kafējnīcas un viesnīca. Tādēļ uzdevu jautājumu par laukuma diagonālo struktūru, kuru vajadzētu kardināli pārveidot, la vairāk pavērstu laukumu uz vienīgo apmeklētājiem draudzīgāko fronti Jēkaba ielā, jo tikai tādā veidā laukums būtu veiksmīgi risināts sabiedrībai draudzīgs. Izvērtējot nosaukuma maiņu, svarīgs ir skaidrs attīstības scenārijs, kas apliecinātu, kādā veidā piepildīt šo laukumu.

A.Kušķis: Piekrītu viedoklim, ka esošais laukums nav mājīgs, ko vēl pastiprina sliktais apkārtējo ielu segums. Laukuma iedzīvināšanu ir iespējams īstenot diezgan vienkārši arī bez laukuma nosaukuma maiņas. Pašvaldībā uzskata, ka Neatkarības laukums Rīgā ir nepieciešams un tam jāatrod vislabākā iespējamā vieta. Iespējams, ir citas vietas, kur vēl spilgtāk šie notikumi atspoguļojas, piemēram, laukums pie Saeimas nama starp Jēkaba baznīcu un Jēkaba ielu. Ir arī iepļānotā laukuma teritorija Daugavas krastmalā, kur ir 11.novembra krastmala, bet viena šīs krastmalas posma zonējums nākotnē paredzēts kā laukums, samazinot transporta slodzi šajā vietā. Jautājumu nevajadzētu izlemt tikai speciālistu lokā, bet gan izdiskutēt un noteikti nesasteigt. Aicinu ierosināt publisku diskusiju. Šī vieta ir apstādījumu teritorija, skvērs, nevis laukums, tādēļ Neatkarības laukuma nosaukums būtu mājīgs, jo šeit nav iespējams pulcēties cilvēkiem.

V.Čebotarenoka: piedāvātā vieta pie Saeimas nama ir pagalmi, nevis laukums un tas nav pieņemams. Jēkaba laukums nekad nav iegājis sabiedrībā kā laukums, līdzīgi kā Doma laukums un Pils laukums.

J.Asaris: teritorijai tiešām ir skvēra iezīmes un tas var būt arī Neatkarības skvērs. Vienmēr cenšamies nemainīt un saglabāt vēsturiskos toponīmus, tomēr izsverot, vai varētu būt kaut kur citur šāds laukums, tas nav iespējams, jo nav cita tāda vieta, kurai būtu nozīme neatkarības iegūšanai un atgūšanai. Ļoti svarīgi arī novērtēt iniciatoru personības, kuri bija tie cilvēki, kas balsoja par neatkarību. Simtgades svinības būs vairākus gadus un būtu skaisti, ja kādas no aktivitātēm un finansējums varētu novirzīts šī laukuma tālāka labiekārtošanai.

J.Zilgalvis: laukuma ir jākļūst svinīgākam, par ko liecina atrašanās starp nozīmīgām ēkām un nozīmīgiem notikumiem. Ja ar šo ne tikai nosaukuma maiņu un jauno saturu, laukumu var padarīt svinīgāku un iesaistīt apkārtējā apbūvē, kas par to liecina, tad tas ir jādara.

J.Dambis: uzskatu, ka nedrīkst ilgi gaidīt ar šādu iniciatīvu, jo nepieciešamas ambīcijas, radīt kaut ko paliekošu pēc simtgades. Simtgades svinību programmā ir ļoti daudz dažādas aktivitātes, tomēr jāpārdomā, cik daudz būs kas paliekošs arī pēc simtgades, ko baudīt vēl daudzus gadus. Ideja, iedot vispirms nosaukumu, pēc kuras seko ideju sacensība un vietas izveidošana, būtu liela paliekoša vērtība. Tādēļ nedrīkst kavēties, jo tieši simtgadē sākt ar nosaukuma piešķiršanu, būtu svarīgi.

A.Kronbergs: uzskatu, ka notikumi ir grūti novērtējami un šāda vieta ir nepieciešama. Diagonālā kompozīcija ar centrālo objektu kā klasicisma veidojums nav draudzīga, bet ornamentāla. Latvijā cilvēki grib būt demokrātiskāki un šāda tipa laukums, kāds tas šobrīd ir, nav pievilcīgs. Atbalstu jauna simbola veidošanu vēsturiskajam notikumam un arī nosaukuma maiņu. Jāpieļauj iespēja, ka laukuma pārveidošana ir radikālāka, ja tas veido laukuma kvalitatīvāku un labāku.

V.Čebotarenoka: Svarīgi apzināties, ka vēsturiskajos notikumos, kad tika atgūta neatkarība, bija arī ļoti lielas bailes par sevi, savu ģimeni, kāda varētu būt reakcija no Maskavas, īpaši 1991. gada 21.augustā. Tomēr bija skaidrs, ka pāri bailēm bija liela mīlestība pret Latviju, pret cilvēkiem, kas vada valsti, pret bērniem un jauniešiem, kam valsts tiek veidota. Tādēļ balsojums bija pozitīvs. 4.maijs bija viens notikums un 21.augusts pavisam cits. Reti kurai tautai nācies divreiz balsot par vienu un to pašu, par ko grūti joprojām noticēt, ka tas ir noticis. Neatkarība nenāca viegli, tā nāca emocionāli grūti un smagi un mēs visi esam pelnījuši, ka tie, kas izcīnīja neatkarību, tiek celti godā.

**Padome balso par lēmumu:** Atbalstīt Jēkaba laukuma pārdēvēšanu par Neatkarības laukumu ar nosacījumu, ka laukums tiek izveidots atbilstoši jaunajam saturam.

Par – 6 – I.Purmale, J.Dambis, J.Zilgalvis, J.Asaris, A.Kronbergs, A.Lapiņš;  
Pret – 2 - A.Kušķis, I.Tapiņa;  
Atturas – 1 - V.Brūzis.

**Lēmums:** Atbalstīt Jēkaba laukuma pārdēvēšanu par Neatkarības laukumu ar nosacījumu, ka laukums tiek izveidots atbilstoši jaunajam saturam.

#### 4.

**Atklāta arhitektūras ideju konkursa risinājums daudzstāvu dzīvojamās ēkas ar komercietelpām  
pirmajā stāvā jaunbūvei Kungu ielā 30, Rīgā;  
Iesniedzējs: SIA URA Studio**

---

M.Ezergaile informē par iesniegumu, kas ir autoru iniciatīva.

Risinājums ir ieguvis otro vietu konkursā un ir vēlēšanās saņemt Padomes viedokli, vai iespējams īstenot šādu risinājumu atbilstoši Rīgas vēsturiskā centra plānojumam. Vienlaikus žūrija ir izvēlējusies citu risinājumu kā pirmās vietas ieguvēju.

Padome konstatē, ka ir radusies konflikta situācija starp diviem risinājumiem un Padome var vērtēt risinājumu, kuru izvēlējusies žūrija un pasūtītājs.

V.Brūzis: ierosinu netērēt Padomes laiku, jo iesniegtais risinājums nav pirmās vietas ieguvējs. Kad tas tiks iesniegts, būvvaldē tiks vērtēta atbilstība normatīvajiem aktiem.

J.Dambis: ja Padome sniegs savu vērtējumu par iesniegto risinājumu, tad konflikta situācija pastiprināsies. Kad būs iesniegts un izvērtēts pirmās vietas risinājums un skaidrs pasūtītāja viedoklis, tad varēs pieņemt lēmumu par izvēlēto risinājumu.

Ņemot vērā konstatēto, Padome atliek jautājuma izskatīšanu.

#### 5.

**Kopdzīvojamās ēkas jaunbūve Krāsotāju ielā 8/10, Rīgā;  
Iesniedzējs: Rīgas pilsētas būvvalde**

---

V.Brūzis informē par iesniegumu. Risinājums ir iepriekš izvērtēts un šobrīd ir veiktas izmaiņas, atbilstoši iepriekš diskutētajam. Pašlaik vienīgā neatbilstība normatīvajiem aktiem ir, ka dzīvokļiem jābūt kā sociālajiem dzīvokļiem, lai izpildītu prasību par autostāvvietām.

Projektētājs informē par risinājumu un veiktajām izmaiņām, kas pamatots ar vides analīzi blakus esošajās ielās, kā rezultātā radīts jauns fasāžu priekšlikums – polihromas, apdares materiāli pārskatīti, izmainītas dzegas un jumta raksturs, kas labāk iekļaujas apkārtējā vidē. Plānojuma struktūra saglabāta. Sniedz skaidrojumu par automašīnu novietošanas apjomu un dzīvokļu galveno mērķi un funkciju. Jautājums par atbilstību normatīvajiem aktiem saistībā ar automašīnu noveidošanu tiks risināts ar būvvaldi.

**Padome balso par lēmumu:** Atbalstīt iesniegto risinājumu kopdzīvojamās ēkas jaunbūvei Krāsotāju ielā 8/10, Rīgā, ar nosacījumu, ka risinājums atbilst normatīvajiem aktiem.

Par – 9 - I.Purmale, J.Dambis, J.Zilgalvis, J.Asaris, A.Kronbergs, A.Lapiņš, A.Kušķis, I.Tapiņa, V.Brūzis;  
Pret – 0;  
Atturas – 0.

**Lēmums:** Atbalstīt iesniegto risinājumu kopdzīvojamās ēkas jaunbūvei Krāsotāju ielā 8/10, Rīgā, ar nosacījumu, ka risinājums atbilst normatīvajiem aktiem.

## 6.

### **Azartspēļu zāļu ārējā noformējuma iederība Rīgas vēsturiskā centra kultūrvēsturiskajā vidē; Iesniedzējs: VKPAI.**

---

V.Vīksna informē par iesniegumu un normatīvo aktu regulējumu, kas attiecas uz kultūras pieminekļu aizsardzību Rīgas vēsturiskajā centrā saistībā ar azartspēļu zāļu ēku ārējo noformējumu. Jautājums ir starpdisciplīnu jautājums, kurš būtu izskatāms Padomē, jo VKPAI var atbildēt saistībā ar normatīvo aktu ievērošanu, tomēr jautājumus regulē arī citi normatīvie akti.

A.Kušķis: šobrīd ir vairāki tiesas procesi sakarā ar to, ka, pildot tiesas lēmumu citu jautājumu sakarā, ir pieņemti apmēram 40 Rīgas domes lēmumi slēgt spēļu zāles. Vairāki procesi jau ir nodoti otrās instances izskatīšanā, kas arī atbalstīja slēgšanu. Būtisks tiesu arguments pašvaldībai par labu ir kultūrvēsturisko vērtību uztveres apdraudējums. Tas ir iemesls, kādēļ ir vērsšanās Inspekcijā ar šiem jautājumiem. Teritorijas plānojumā azartspēļu zāles ir aizliegtas lielākajā daļā Rīgas vēsturiskā centra, izņemot viesnīcas ar četrus vai piecus zvaigžņu kategoriju.

J.Dambis: galvenais jautājums ir, vai Padome uzskata, ka azartspēļu vietas ar savu noformējumu un ārējo vizuālo tēlu sekmē vai traucē Rīgas vēsturiskā centra vērtību uztveri. Runa ir par reklāmas aktivitāti, skatlogu noformējumu un ieejas durvīm. Rīgas vēsturiskajā centrā vēlamies panākt, ka ēku logi ir atvērti un līdz ar to dzīvi. Tādēļ atbilde ir skaidra – azartspēles savā noformējumā nedod neko pozitīvu Rīgas vēsturiskajam centram kā pasaules mantojuma vietai. Runājot par autentiskumu, starptautiskajos dokumentos arvien vairāk parādās jēdziens noskaņa un raksturs, ko nevar izmērīt, bet kas ir vērtējums ekspertu līmenī un to var tikai izjust. Azartspēļu vietas negatīvi ietekmē pilsētas vēsturisko centru.

V.Brūzis: 127. noteikumu 8.4.5.punkts nosaka, ka aizliegts: izvietot uz ēkām tādas tehniskās ietaises (vēdināšanas ietaises, telekomunikācijas, satelīttelevīzijas antenas) un reklāmu, kas pārveido ēkas siluetu vai traucē kultūrvēsturisku vērtību uztveri. Šis noteikums attiecas uz teritoriju līdz bulvāru lokam. Galvenokārt domāti ēku jumti, tomēr tiek attiecināts arī uz ēku fasādēm. Teritorijai tālāk aiz bulvāru loka nav cita likumiska pamata aizliegt reklāmu izvietojumu.

J.Dambis: Padome var sniegt savu vērtējumu par situāciju. Katru detaļu un dzīves situāciju nav iespējams ietvert normatīvajos aktos. Tomēr, ja jautājums kļūst vēl aktuālāks, tad pie nākamajiem normatīvo aktu grozījumiem varēs ieviest normas, kas regulē šīs situācijas. Šobrīd Rīgas vēsturiskā centra saglabāšanas un aizsardzības likumā ierosinātas jaunas normas par kokiem, kā arī ierosinājums pārcelt vienu normu uz likumu, kas nozīmē, ka tiks grozīti arī noteikumi un tā būs iespēja iekļaut kaut ko papildus.

U.Bratuškins: Publiskās ārtelpas būtiska kvalitāte ir dialoga veicināšana starp iekštelpas funkcijām un ārtelpu. Risinājumi, kas to atbalsta ir vēlami, bet kas to neatbalsta nav vēlami.

**Padome balso par lēmumu:** Padome uzskata, ka azartspēļu un citu komercietelpu ārējais noformējums (piemēram, spilgtā reklāma un aklie logi) neveicina Rīgas vēsturiskā centra harmonisku kultūrvēsturisko vidi un kvalitatīvu tās uztveri.

Par – 8 - I.Purmale, J.Dambis, J.Asaris, A.Kronbergs, A.Lapiņš, A.Kušķis, I.Tapiņa, V.Brūzis;  
Pret – 0;  
Atturas – 1 - J.Zilgalvis.

**Lēmums:** Padome uzskata, ka azartspēļu un citu komercietelpu ārējais noformējums (piemēram, spilgtā reklāma un aklie logi) neveicina Rīgas vēsturiskā centra harmonisku kultūrvēsturisko vidi un kvalitatīvu tās uztveri.

**Korekcijas papildstāva izbūvei ēkai A.Čaka ielā 124, Rīgā;  
Iesniedzējs: I.Šteimanis.**

---

I.Šteimanis informē par iesniegumu un risinājumu papildus stāva izveidei.

J.Dambis: šobrīd risinājumā vēl nav skaidras detaļas, gala stadijā vēl var būt izmaiņas. Piebūvi nepieciešams veidot pēc iespējas mazāk aktīvu un mazāk kontrastējošu.

A.Kušķis: vērtējot vizualizācijas, rodas iespaids, ka izbūve ir smagāka, nekā apakšējā daļa. Ieteikums pārdomāt šo vizuālo projekciju.

**Padome balso par lēmumu:** Padome principā atbalsta iesniegto risinājumu izbūvei ēkai A.Čaka ielā 124, Rīgā, ar nosacījumu veidot vizuāli pēc iespējas mazāk aktīvu un mazāk kontrastējošu augšējo daļu.

Par – 9 - I.Purmale, J.Dambis, J.Zilgalvis, J.Asaris, A.Kronbergs, A.Lapiņš, A.Kušķis, I.Tapiņa, V.Brūzis;  
Pret – 0;  
Atturas – 0.

**Lēmums:** Padome principā atbalsta iesniegto risinājumu izbūvei ēkai A.Čaka ielā 124, Rīgā, ar nosacījumu veidot vizuāli pēc iespējas mazāk aktīvu un mazāk kontrastējošu augšējo daļu.

Sēdi slēdz plkst. 16:30.

Sēdi vadīja:

A.Kronbergs

Sēdē piedalījās:

J.Asaris

A.Lapiņš

J.Zilgalvis

J.Dambis

A.Kušķis

V.Brūzis

I.Tapiņa

I.Purmale

Sēdi protokolēja:  
A.Rupenheite