

RĪGAS VĒSTURISKĀ CENTRA SAGLABĀŠANAS UN ATTĪSTĪBAS PADOME

2017. gada 29. novembrī

Valsts kultūras pieminekļu aizsardzības inspekcijā (VKPAI) Rīgā, Pils ielā 22 – 105

302. sēdes PROTOKOLS

Sēdē piedalās: Padomes locekļi: A.Kronbergs, J.Asaris, I.Purmale, A.Lapiņš, I.Tapiņa, A.Kušķis, D.Baltiņa
Sēdē piedalās:
U.Bratuškins
Projektu pārstāvj:
R.Zariņš – projekts Dzirnau ielā 109;
R.Bekmane-Modnika, V.Laurs, S.Ļikiforovs – detālplānojums K.Barona ielā 75, 75A;
R.Veisbergs, A.Džeriņš – projekts Kalēju ielā 63;
D.Šmidre – Rīgas pilsētas būvvalde, projekts K.Barona ielā 30;
E.Ivanovskis – projekts K.Barona ielā 30.

Sēdi vada: A.Kronbergs

Sēdi protokolē: A.Rupenheite

Sēdi atklāj: 14.00

1.

Padomes 302. sēdes darba kārtība (pielikums nr. 1)

A.Kronbergs informē par iesniegumu no Administratīvās apgabaltiesas par "Barona kvartāls" apstrīdējumu, kuras tiesvedībā tiek lūgts Padomes viedoklis. Padomes vienojas iekļaut jautājumu nākamajā sēdē, lūdzot VKPAI un būvvaldi sniegt ziņojumus.

Padome apstiprina darba kārtību.

A.Kronbergs informē par saņemto vēstuli no Rīgas pilsētas būvvaldes par sadarbību jautājumu izvērtēšanā. Pēc diskusijām par iesniegto jautājumu izskatīšanas kārtību, Padome vienojas atbildēt, informējot, ka Padomes sēžu darba kārtība tiek sagatavota četras darba dienas pirms sēdes, lūdzot Būvvaldi informēt par iekļautajiem jautājumiem, kas nav izskatāmi.

2.

Padomes 303.sēde

Padomes 303.sēdi sasaukt 13. decembrī plkst. 14:00. Padomes 304.sēdi sasaukt 20. decembrī.

3.

Dzīvojamās ēkas Dzirnau ielā 109, Rīgā rekonstrukcija; Iesniedzējs: VKPAI

K.Kukaine informē par iesniegumu. Inspekcija izskatījusi un atbalsta risinājumu. Iesniegts izskatīšanai Padomē, ņemot vērā Padomes lūgumu, iesniegt atkārtoti.

Projekta pārstāvis informē par risinājumu. Risinājums iesniegts izskatīšanai arī būvvaldē un saņemts pozitīvs lēmums.

Padome konstatē, ka projektā ir izpildītas lūgtās izmaiņas, iegūstot simetriskāku risinājumu.

Padome balso par lēmumu: Atbalstīt iesniegto dzīvojamās ēkas Dzirnau ielā 109, Rīgā rekonstrukcijas risinājumu.

Par – 6 - A.Kronbergs, J.Asaris, I.Purmale, A.Lapiņš, I.Tapiņa, A.Kušķis;
Pret – 0;
Atturas – 1 – D.Baltiņa.

Lēmums: Atbalstīt iesniegto dzīvojamās ēkas Dzirnau ielā 109, Rīgā rekonstrukcijas risinājumu.

4.

Bēniņu pārbūve ēkā K.Barona ielā 24/26; Iesniedzējs: VKPAI

K.Kukaine informē par iesniegumu.

D.Zalāne informē par risinājumu. Jautājums par lifta izbūvi pagalmā, jumta logiem un jumta izbūvēm. Būvvalde ir lūgusi sniegt papildus skatupunktu vizualizācijas, kas ataino jumta logu uztveramību no publiskās ārtelpas (lai pārliecinātos, ka tie nav uztverami no publiskās ārtelpas).

A.Kronbergs: lifta izbūve ēkā ir pozitīva, kā arī pārveidojumi pret pagalma pusi ir pieļaujami. Jumta logi, spriežot pēc vizualizācijām, nav uztverami no publiskās ārtelpas veidā, kas negatīvi ietekmētu skatu. Tomēr objekta pārbūvē ir jāievēro normatīvo aktu prasībām attiecībā par jumta formas maiņu.

A.Lapiņš: Lifta izbūve ir pieļaujama, tomēr ēka ir vietējas nozīmes kultūras piemineklis, tādēļ jumta formas maiņa nav pieļaujama. Nav iespējams veidot izbūvi, neietekmējot jumta formu. Jumta izmantošana iespējama vai nu ar izbūvēm, vai savādāk, bet saglabājot jumta formu.

D.Baltiņa: trīs jumta izbūves nav nepieciešamas. Ir pietiekoši maz palikuši pieminekļi ar autentiskiem jumtiem bez izbūvēm. Sākotnēji izbūve šķiet maziņa, tomēr, realizējot projektu, tās parasti ir lielākas.

A.Kušķis: izbūvju apjoms pret pagalma pusi šķiet pārāk liels, lai gan vēl nav informācija par precīzu aprēķinu. Bēniņu telpu izmantošana ir saskaņota, svarīgi to izmantot kvalitatīvā veidā. Lifta izbūve ir atbalstāma.

I.Tapiņa: atkāpe no normatīvajiem aktiem nav pieļaujama.

U.Bratuškins: atbalstāms projekts normatīvo aktu pieļautajās robežās.

Padome balso par lēmumu: atbalstīt ēkas K.Barona ielā 24/26 jumta izmantošanu un lifta izbūvi pagalma pusē, principiāli piekrist jumta logu izbūvei K.Barona ielas pusē, veicot papildus analīzi par uztveri no ielas pretējās puses. Padome neatbalsta iesniegtās jumta izbūves pagalma pusē, pamatojoties uz neatbilstību apbūves noteikumu prasībām.

Par – 7 - A.Kronbergs, J.Asaris, I.Purmale, A.Lapiņš, I.Tapiņa, A.Kušķis, D.Baltiņa;
Pret – 0;
Atturas – 0.

Lēmums: atbalstīt ēkas K.Barona ielā 24/26 jumta izmantošanu un lifta izbūvi pagalma pusē, principiāli piekrist jumta logu izbūvei K.Barona ielas pusē, veicot papildus analīzi par uztveri no ielas pretējās puses. Padome neatbalsta iesniegtās jumta izbūves pagalma pusē, pamatojoties uz neatbilstību apbūves noteikumu prasībām.

5.
**Ēku Kalēju ielā 63 pārbūves projekts;
Iesniedzējs: Rīgas pilsētas būvvalde**

R.Veisbergs informē par risinājumu, kas uzsver jaunā apjoma atšķirību no vecā, saglabājot vēsturisko ēku, veidojot kolonnas cauri ēkai.

A.Lapiņš uzdod jautājumu par pretugunsmūri un blokēšanu pie blakus apjoma.
Vai ir izskatīts variants, ja ēku saglabā esošajā apjomā.

R.Veisbergs informē, ka ir modelēta situācija, saglabāt zemāku stūra apbūvi, bet risinājums nav veiksmīgs.

A.Kušķis: Iepriekš Padomei tika prezentēts kultūrvēsturiski vērtīgās ēkas, kas ir sliktā tehniskā stāvoklī, risinājums, kas paredzēja glābt ēku. Padome bija gatava atbalstīt kompromisa risinājumu, nolūkā saglabāt ēku, bet ievērojot likumā noteiktās normas. Tajā brīdī kultūrvēsturiski ļoti vērtīgas ēkas risinājumam netika pievērsta tik liela uzmanība, jo tā atrodas blakus citai ļoti vērtīgai ēkai. Tādēļ esam nonākuši situācijā, kad vēloties saglabāt vērtīgo ēku, otras ēkas risinājums nav līdz galam izsvērts. Uzskatu, ka stūra risinājums ar iekritienu jā saglabā kā reta parādība pilsētā, kompromisa risinājumi iespējami blakus esošajā trīsstāvu ēkā.

J.Asaris: ņemot vērā ēkas ilgstošu atrašanos sliktajā tehniskajā stāvoklī un situāciju, kad jau ilgu laiku nenotiek nekāda attīstība, rodas jautājums, vai no kultūras mantojuma saglabāšanas viedokļa spēsīm sagaidīt, ka ēka tiks saglabāta kaut vai savādākā risinājumā. Kā arī jautājums, vai ēka varēs saglabāties tādā formā, kā tā ir šobrīd kā iekritiens apbūvē.

Projekta pārstāvis informē, ka investors atsakās no projekta, ja netiek atļauts piedāvātais risinājums iesniegtajā variantā. No 1200 kvadrātmetriem tiek zaudēti 300 kvadrātmetri, kas ir apmēram 1/4 daļa. Sākotnēji investors velējās vēl lielāku telpisko ieguvumu, jo šis jau ir kompromiss. Ēkas īpašniekiem pašiem bez investoriem nav iespēja attīstīt ēku citiem līdzekļiem.

A.Kronbergs: iespējams, var pārbaudīt kultūrvēsturiskās vērtības apmēru – vai galvenā vērtība ir fakts par saglabājušos ēku esošajā apjomā. Ja tā nav galvenā vērtība, tad, iespējams, tā ir substance, forma vai kas cits, kas ir saglabājams.

U.Bratuškins: iesaku Padomei nebaidīties no investoru viedokļiem un nepaļauties tikai uz viena investora viedokli, tādēļ ēku pārvērtēšana ir nozīmīga jebkurā gadījumā.

A.Lapiņš: Ņemot vērā, ka ēku pārvērtēšana prasīs zināmu laiku, Padome jau ir piekritusi kultūrvēsturiski vērtīgās ēkas pārbūvei, bet aicina nepārveidot ļoti vērtīgo ēku, nogaidot līdz precīza risinājumu izstrādei.

D.Baltiņa: ieteikums investoriem un arhitektiem meklēt jaunus ceļus, kā atrisināt ēkas attīstību. Iespējams strādāt ar ēkām, kuru risinājumi atbilst normatīvajiem aktiem.

Padome balso par lēmumu: Ņemot vērā, ka ēku lit. 001 un lit. 002 Kalēju ielā 63 kultūrvēsturiskās vērtības noteikšana notikusi 2009. un 2012. gadā, Padome lūdz VKPAI veikt ēku vērtības precizēšanu, nosakot konkrētās saglabājamās vērtības un, norādot vērtības kritērijus un substanci, nolūkā saņemt informāciju, kas ir vērtīgās un saglabājamās detaļas.

Atbalstīt esošās kultūrvēsturiski vērtīgās ēkas lit. 001 rekonstrukciju, aicinot risināt realizāciju, atbilstoši normatīvo aktu prasībām.

Par - 7 – A.Kronbergs, J.Asaris, I.Purmale, A.Lapiņš, I.Tapiņa, A.Kušķis, D.Baltiņa;

Pret - 0;

Atturas - 0.

Lēmums: Ņemot vērā, ka ēku lit. 001 un lit. 002 Kalēju ielā 63 kultūrvēsturiskās vērtības noteikšana

notikusi 2009. un 2012. gadā, Padome lūdz VKPAI veikt ēku vērtības precizēšanu, nosakot konkrētās saglabājamās vērtības un, norādot vērtības kritērijus un substanci, nolūkā saņemt informāciju, kas ir vērtīgās un saglabājamās detaļas.

Atbalstīt esošās kultūrvēsturiski vērtīgās ēkas lit. 001 rekonstrukciju, aicinot risināt realizāciju, atbilstoši normatīvo aktu prasībām.

6.

Zemes vienības K.Barona ielā 30 sadalīšana; Iesniedzējs: Rīgas pilsētas būvvalde

Būvvaldes pārstāve informē par iesniegumu zemes gabalu sadalīšanai, pamatojoties uz zemes gabala attīstības ieceri – uzbūvēt vēl vienu dzīvojamo ēku zemes gabalā, kurai atbilstoši spēkā esošajiem normatīvajiem aktiem, jāatrodas uz atsevišķa zemes gabala.

U.Bratuškis: iespējams, jauno ēku var risināt kā piebūvi esošajai ēkai, tādējādi neveicos zemes gabala sadalīšanu.

Projekta attīstītāja pārstāvis sniedz skaidrojumu par plānoto attīstību. Plānots atjaunot esošo ēku un pārdot dzīvokļus, kā rezultātā veidosies kopīpašums. Jaunais īpašnieks var apstrīdēt būvatļauju plānotajai ēkai, tādēļ iesniegtais risinājums ir vienīgā iespēja to atrisināt.

A.Kušķis norāda, ka likuma traktējums sadalīšanas pamatojumam tiek interpretēts neprecīzi.

I.Tapiņa informē, ka normatīvie akti neliedz būvēt divas būves uz viena zemes gabala.

Būvvaldes pārstāve informē, ka zemes gabali nav vēsturiskie un būvvalde atbalsta sadalīšanas priekšlikumu. Turpmākajā attīstībā svarīgi redzēt, kā tiek izpildīti rādītāji, kas jau būs zemes ierīcības projekta priekšlikums.

Padome konstatē, ka jautājums iesniegts arī VKPAI, kas vēl nav paspējusi izvērtēt priekšlikumu. Padome lūdz VKPAI viedokli, izskatot atkārtoti Padomē pēc VKPAI viedokļa saņemšanai.

Padome balso par lēmumu: Padome lūdz VKPAI viedokli par jautājumu zemes vienības K.Barona ielā 30 sadalīšanai.

Par - 7 - A.Kronbergs, J.Asaris, I.Purmale, A.Lapiņš, I.Tapiņa, A.Kušķis, D.Baltiņa;

Pret - 0;

Atturas - 0.

Lēmums: Padome lūdz VKPAI viedokli par jautājumu zemes vienības K.Barona ielā 30 sadalīšanai.

7.

Detālpilnoījuma redakcija zemes vienībām Krišjāņa Barona ielā 75 un 75A; Iesniedzējs: SIA „Grupa 93”

Projektētāja informē par detālpilnoījumu. Informē par sabiedriskās apspriešanas rezultātiem, kur bijusi iebildumi par publiskās pieturas veidošanu pie ēkas. Kopumā risinājums nav mainījies kopš iepriekšējās izskatīšanas.

A.Kronbergs informē par VKPAI sniegto atzinumu, kas pievienots iesnieguma materiāliem. Viens no atzinuma punktiem nosaka, ka risinājums, kas paredz gājēju pasāžu, kas savieno K.Barona ielu un Tērbatas ielu, telpiski un vizuāli sadalīs vēsturiski vienoto kvartālu divās daļās, bet Inspekcijas ieskatā nedrīkst izjaukt kvartāla struktūras vienotību, turklāt tas ir pretrunā ar pilsētbūvniecisko struktūru tuvākajā apkārtnē.

Izstrādātāja informē, ka centušies radīt risinājumu, kas ir daudzveidīgs un interesants videi, nesaskatot nepieciešamību pielietot vienu principu visur. Turklāt nepieciešams veidot publisku telpu ar publisku funkciju.

Sagatavots arī apbūves noteikumu pielikums, kur izvērsti detalizētas prasības attīstībai.

Padome balso par lēmumu: Padome pieņem zināšanai sniegto informāciju par detālplānojuma redakciju zemes vienībām Krišjāņa Barona ielā 75 un 75A, atbalsta risinājuma virzību turpmākajai attīstībai, iesakot ņemt vērā institūciju izteiktos ieteikumus.

Par - 7 - A.Kronbergs, J.Asaris, I.Purmale, A.Lapiņš, I.Tapiņa, A.Kušķis, D.Baltiņa;

Pret - 0;

Atturas - 0.

Lēmums: Padome pieņem zināšanai sniegto informāciju par detālplānojuma redakciju zemes vienībām Krišjāņa Barona ielā 75 un 75A, atbalsta risinājuma virzību turpmākajai attīstībai, iesakot ņemt vērā institūciju izteiktos ieteikumus.

Padome izskata iesniegumu no Satiksmes ministrijas ar lūgumu deleģēt ekspertu darbam, lai risinātu ilgtspējīgas attīstības koordinācijas padomē Rail Baltica projekta sniegto papildus iespēju realizēšanai Rīgā identificētos jautājumus. Padome nolemj deleģēt U.Bratuškinu pārstāvēt kā ekspertu no RVC SAP.

Sēdi slēdz plkst. 16:56.

Sēdi vadīja:

A.Kronbergs

Sēdē piedalījās:

J.Asaris

I.Tapiņa

I.Purmale

A.Kušķis

A.Lapiņš

D.Baltiņa

Sēdi protokolēja:

A.Rupenheite