

RĪGAS VĒSTURISKĀ CENTRA SAGLABĀŠANAS UN ATTĪSTĪBAS PADOME

2017. gada 8. novembrī

Valsts kultūras pieminekļu aizsardzības inspekcijā (VKPAI) Rīgā, Pils ielā 22 – 105

301. sēdes PROTOKOLS

Sēdē piedalās: Padomes locekļi: J.Dambis, A.Kronbergs, J.Zilgalvis, J.Asaris, I.Purmale, A.Lapiņš, I.Tapiņa, A.Kušķis, D.Baltiņa

Sēdē piedalās:

G.Princis

Projektu pārstāvji:

A.Tomsons – detālplānojums Mūkusalas ielā;

L.Beila – Rīgas pilsētas būvvalde, projekts Bruņinieku iela 101/103;

R.Saulītis, R.Prēdelis, K. Saltups, R.Prosvirjakovs – projekts Grēcinieku ielā 23/27;

P.Bajārs – projekts Antonijas ielā 17 un 21.

Sēdi vada: A.Kronbergs

Sēdi protokolē: A.Rupenheite

Sēdi atklāj: 14.00

1.

Padomes 301. sēdes darba kārtība (pielikums nr. 1)

A.Rupenheite informē, ka 3.darba kārtības jautājums tiek pārcelts uz nākamo sēdi, pamatojoties uz iesniedzēja lūgumu.

K.Kukaine ierosina sniegt informāciju par projektu Kalēju ielā 63, kas, pēc Padomes lūguma ir atkārtoti izvērtēts VKPAI.

Padome apstiprina darba kārtību ar minētajām izmaiņām.

2.

Padomes 302.sēde

Padomes 302.sēdi sasaukt 29. novembrī plkst. 14.00, aiznākamo sēdi sasaukt 13. decembrī plkst. 14:00.

3.

Dzīvojamās ēkas Dzirnavu ielā 109, Rīgā rekonstrukcija; Iesniedzējs: VKPAI

Pamatojoties uz iesniedzēja lūgumu, jautājuma izskatīšana pārceļta uz nākamo sēdi.

4.

Detālplānojums zemes vienībām Mūkusalas ielā 15; 15A, 23, 25, 29, 31, 42, 43, bez adreses, Dēju ielā 4, 6, 8, Rīgā; Iesniedzējs SIA "A.R.T.projekts".

Iesniedzējs informē par iesniegumu. Ierosinājums sakārtot zemes īpašumus atbilstoši īpašumu reālajai situācijai. Informē, ka 60 % sakrīt vēsturiskās robežas, bet ēkas uzbūvētas neatbilstoši vēsturiskajām robežām. Nevar sakārtot būvniecības jautājumus, kamēr nav sakārtots zemes gabalu sadalījuma jautājums.

J.Dambis: ieteikums grafiski attēlot skaidri vēsturiskās zemes gabalu robežas, grafiski attēlot objektu izvietojumu, kas ir pamatojums robežu maiņai, izvērtēt objektu saglabāšanas iespējas nākotnē, kas varētu radīt nepieciešamību atkal mainīt robežas. Uzskatu, ka, apvienojot zemes gabalus, neveidojas loģiska

sakārtota teritorija. Sniegta informācija, ka izmaiņas nepieciešamas dēļ vairākiem īpašniekiem, lai gan šādas situācijas ir bieži. Risinājums jāsaista ar vietas izskatu nākotnē, lai būtu baudāma vides estētiska kvalitāte.

A.Kronbergs: nepieciešams izstrādāt vīziju par teritorijas attīstību nākotnē, ņemot vērā arī apkārtnē esošus aktīvus objektus un attīstību (Latvijas Nacionālā bibliotēka, universitātes ēka, Mūkusalas ielas attīstība).

Padome pieņem zināšanai ierosinājumu, norādot, ka nepieciešama vīzija par teritorijas attīstību nākotnē.

5.

Informācija par būvniecības risinājumu Kalēju ielā 63, atbilstoši Padomes lūgumam izvērtēt atkārtoti

K.Kukaine informē, ka VKPAI ir projektu izvērtējusi atkārtoti un konstatēts, ka ir bijuši divi secīgi lēmumi, balstoties uz Padomes lēmumu. Tā kā VKPAI bija lūgusi izskatīt Padomē, tad tas bija saistošs Padomes lēmums. Arī Padomes protokolos ir diskusija par jaunajiem apjomiem un ēku vērtību, par ko bija informēts gan projektētājs, gan Inspekcija. Lēmums ir pārskatāms Padomē, jo VKPAI to nevar vienpersoniski mainīt. Inspekcijas lēmums ir konceptuāls atbalsts, pamatojoties uz Padomē lemtu.

A.Lapiņš: Iepriekšējā Padomes sēdē bija divi jautājumi par ēku vērtības ietekmi uz pārbūves iespējām.

J.Dambis: Ministru kabineta noteikumu Nr. 127 6.punkts nosaka, ka, pārbūvējot ēku, aizliegts kultūrvēsturiski unikālām un vērtīgam ēkām mainīt jumta formu un segumu veidu. Ja ēka ir vērtīga, pieļāvums ir tikai gadījumā, ja risinājums uzlabo ainavu.

Padome konstatē, ka risinājumā vērtīgās ēkas tiek pārbūvētas, uzbūvējot jaunu apjomu, tajā skaitā tiek mainīta jumta forma.

A.Kronbergs norāda uz risku par atteikšanos no ēkas attīstības, ja risinājums netiks pieļauts.

A.Kušķis: šobrīd nav informācija par kopējiem projekta aprēķiniem, tādēļ grūti spriest par risinājuma ietekmi uz kopējo ēkas attīstību.

A.Kronbergs: svarīgi apzināties, kāds pēc būtības ir viedoklis par šāda risinājuma iespējamību pilsētas kontekstā, kad apbūves iekritiens uz stūra tiek aizbūvēts un vai šāds iekritiens spēs saglabāties nākotnē. Jautājums ir par telpisko vērtību šādam stūra iekritenam.

G.Princis: ja ir zināms, ka attīstītājs attīsta arī blakus īpašumu, iespējams, var risināt aprēķinus savādāk un iegūt ekonomisko pamatojumu kopējam projektam. Stūra risinājuma ieguvums varētu būt ap 150 kvadrātmetru, kurus, iespējams, var iegūt blakus īpašuma attīstībā.

Uzskatu, ka šāds stūra iekritiens ir vērtība pilsētvidē, kuru nepieciešams saglabāt.

A.Kušķis: paša stūra risinājumu iespējams, var atrisināt, saglabājot tā īpatnību.

Padome ierosina izskatīt jautājumu atkārtoti, nolūkā rast risinājumu, kas atbilst normatīvajiem aktiem.

6.

Zemes vienību Bruņinieku ielā 101/103 un Bruņinieku ielā 109 Rīgā apvienošana; Iesniedzējs: Rīgas pilsētas Būvvalde

Būvvaldes pārstāve informē par iesniegumu. Būvvaldei nav konkrēta viedokļa, jo nav skaidra attīstības iecere.

A.Kušķis: nepietiek izvērtēt tikai plānojumu, bet jāizvērtē arī ielas ainava, kāda tā varētu veidoties, jo iespējams, var rasties lielas fasādes, vai arī dalīts risinājums.

A.Kronbergs iepazīstina ar VKPAI lēmumu – nepiekrīst vēsturisko zemes gabalu apvienošanai.

J.Dambis: Apkārtējās vides raksturs ir tāds, ka tur nav izteikti lielas ēkas, apbūve ir mazāka. Ja tiks apvienoti zemes gabali, būs iespēja uzbūvēt lielu ēku, kas izjauks esošo vides īpatnību. Šis ir galvenais arguments, kādēļ priekšlikums nav atbalstāms.

A.Lapiņš: ja būtu zināma būvniecības iecere, tad varētu pieņemt lēmumu par iespēju apvienot.

J.Dambis: dažkārt zemes apvienošanas nolūkā tiek iesniegta būvniecības iecere kā pamatojums apvienošanai. Pēc tam nomainās īpašnieki, un tiek sagatavots cits piedāvājums, jo iepriekšējais risinājums vairs nav saistošs. Tikai ar stingriem noteikumiem un nopietnu pamatojumu var tikt atbalstīta apvienošana, pretējā gadījumā tiek radīts negatīvs precedents. Zemes gabalu robežas diktē apbūves raksturu.

A.Kronbergs: svarīgi būtu redzēt kontekstu, kas šobrīd ir neskaidrs. Jautājums varētu tikt izlemts kopā ar konkrētu ieceri, bet šobrīd nav pietiekoša informācija.

I.Tapiņa: apvienošanas priekšlikums ir izprotams, tomēr piedāvātā variantā nav atbalstāms. Kopumā zemes robežas maiņa varētu notikt, tikai tas ir nākotnes jautājums.

Padome balso par lēmumu: atbalstīt iesniegto priekšlikumu zemes vienību Bruņinieku ielā 101/103 un Bruņinieku ielā 109 Rīgā apvienošanai.

Par – 0;

Pret – 6 - J.Dambis, J.Zilgalvis, J.Asaris, I.Tapiņa, A.Kušķis, D.Baltiņa;

Atturas – 3 – A.Lapiņš, I. Purmale, A. Kronbergs.

Lēmums: neatbalstīt iesniegto priekšlikumu zemes vienību Bruņinieku ielā 101/103 un Bruņinieku ielā 109 Rīgā apvienošanai.

7.

Arhitektūras metu konkursa rezultāti biroju ēku ar komercplatībām pirmajā stāvā jaunbūvei Antonijas ielā 17 un 21, Rīgā; iesniedzējs: "OUTOFBOX Architecture", P.Bajārs

P.Bajārs informē par risinājumu, kas iegūts konkursa rezultātā un risinājuma attīstību.

A.Kušķis uzdod jautājumu par zemākās ēkas Antonijas ielā kultūrvēsturiskās vērtības līmeni un jaunās ēkas saderību ar to.

P.Bajārs informē, ka par zemākās ēkas attīstību nav skaidrība.

G.Princis uzdod jautājumu par risinājuma attīstību un horizontālā risinājuma izmaiņām.

J.Dambis: piedalījos vērtēšanā un atbalstu risinājumu kā labu arhitektūru, kuru nepieciešams detalizācijā noturēt. Ir manāmas rūpes par laba risinājuma īstenošanu no projektētāja puses.

A.Kronbergs: arī piedalījos žūrijā un šis bija labākais risinājums no visiem un vienbalsīgi tika atbalstīts. Atbalstu risinājumu tālākajai attīstībai.

D.Baltiņa: neesmu sajūsmā par risinājumu, uzskatu, ka īpaši jumta izbūves ir nepiemērotas Rīgas vēsturiskajam centram. Jumta izbūves ir pārāk agresīvas un nav nepieciešamas.

A.Kušķis: kreisās puses ēkas divstāvu jumta izbūves varētu tikt noraidītas Būvvaldē. Kopumā virzība atbalstāma.

Padome balso par lēmumu: atbalstīt arhitektūras metu konkursa rezultātus biroju ēku ar komercplatībām pirmajā stāvā jaunbūvei Antonijas ielā 17 un 21, Rīgā turpmākajai projekta virzībai.

Par – 8 - J.Dambis, J.Zilgalvis, J.Asaris, I.Tapiņa, A.Kušķis, A.Lapiņš, I. Purmale, A. Kronbergs;
Pret – 0;
Atturas – 1 - D.Baltiņa.

Lēmums: atbalstīt arhitektūras metu konkursa rezultātus biroju ēku ar komercplatībām pirmajā stāvā jaunbūvei Antonijas ielā 17 un 21, Rīgā turpmākajai projekta virzībai.

D.Baltiņa pārņem sēdes vadību.

A.Kronbergs atstāj sēdes zāli.

8.

Arhitektūras ideju konkursa risinājuma viesnīcas ēku jaunbūvei Grēcinieku ielā un Kungu ielā, Rīgā, atkārtota izskatīšana; iesniedzējs: UAB "Nevertel", R.Prosvirjakovs

R.Saulītis informē par risinājuma detalizāciju, pamatojoties uz Padomes lūgumu izvērtēt atkārtoti.

G.Princis uzdod jautājumu par septīto stāvu (bēniņiem) un tā izmantošanu.

R.Saulītis informē, ka tās ir telpas tehnisko iekārtu izvietojumam, kas veido ļoti mazas platības.

G.Princis uzdod jautājumu par izmaiņām, kas veiktas kopš sākotnējās idejas, jo risinājums vizuāli izskatās diezgan atšķirīgs.

R.Saulītis informē, ka galvenā izmaiņa ir slīpā pāreja uz zemāko apjomu. Atbilstoši lūgumam, ēkas ir radītas atšķirīgas no vidējā apjoma. Kopumā apjomi ir līdzīgi, akcentējot Vecrīgas mērogu un mazāko mērogu, ko mēģināts īstenot. Virsmas faktūra Kungu ielas ēkai bija plānota ar līnijām, bet šobrīd ir iekļautas plāksnes, kurās arī ir nelielas līnijas, bet kopumā ne tik izteiktas. Detalizācijas gaitā risinājums ir radīts izteiksmīgāks un saprotamāks. Plānojums ir saglabājies, kā arī augstums nav mainīts.

A.Kušķis uzdod jautājumu par jumtu slīpumu atbilstību Vecrīgas apbūves prasībām.

R.Saulītis apstiprina, ka apbūve veidota normatīvajos aktos noteiktajā augstumā.

A.Kušķis uzdod jautājumu par Svaru ielas fasādi.

R.Saulītis informē, ka tā veidota pēc ieteikuma veidot vēsturisku fasādi, pēc tam veidojot pāreju ar slīpu plakni uz blakus apjomu.

J.Dambis uzdod jautājumu par risinājuma iekļaušanu pilsētas 3d modelī.

Projektētāji informē, ka ir izmantots 3d modelis.

Padomes locekļi izsakās par risinājumu:

J.Dambis: uzskatu, ka projekta virzība ir pozitīva. Konkursa risinājumi turpmākajā izstrādē vienmēr tiek tālāk attīstīti un, ja ir centieni labāk iekļauties apkārtējā vidē, tad tas ir atbalstāms. Detalizācija tiks vēl veikta, kopumā pieņemams attīstības virziens.

G.Princis: atgādinu iepriekšējo diskusiju – risinājums apliecina, ka konkurss nav bijis veiksmīgs un

jautājums, kādēļ tiek organizēts konkurss nav atrisināts. Autori šobrīd cīnās ar šī procesa sekām. Attīstība ir apšaubāma, jo idejas, kuras tika prezentētas kā uzvarējušas, nav turpinātas šajā risinājumā. Atturīga attieksme pret risinājuma attīstību kā vislabāko iespējamo šai vietai.

J.Asaris: jebkurš projekts attīstās pēc konkursa rezultātiem. Grūti apšaubīt, ka tas ir konkursa ideju turpinājums. Galvenais, ka risinājums tieši attīstās virzienā, kur vēl vairāk jūtamas izteiktas idejas par objektu individualitāti un atšķirību un vairs nav uztverams kā viens liels, monolīts veidojums. Būtiski, ka ir ievērtēti vēsturisko ēku apjomi. Nevietā ir pārņemts, ka tiek radīts kaut kas lielāks, nekā apbūve, kas gājusi bojā kara darbības rezultātā.

J.Zilgalvis: priekšlikums atbalstāms, kā interesants, novatorisks un labi iekļaujas Vecrīgas vidē. Prezentācija ļoti izsmeļoša un skaidra, katrs risinājums ir pamatots. Atbalstu risinājumu.

A.Kušķis: kopumā atbalstu risinājumu, uzskatu, ka salīdzinot ar konkursa risinājumu panākts liels progress. Uzteicama biroja ārkārtīgi lielā radošā pietāte pret sarežģīto situāciju pilsētā. Risinājums ir kā paraugstunda ģeometrijā. Atzīstama pasūtītāja korekta attieksme pret Vecrīgu, nemēģinot izspiest maksimālo apjomu. Kvartāls veidojas kā harmonisks Vecrīgas kvartāls, kas būs labs fons Okupācijas muzeja jaunajai piebūvei. Iespējams, vēl var pārdomāt par tonalitāti un krāsojumu, lai nekonkurē ar Okupācijas muzeja esošo apjomu.

A.Lapiņš: atbalstu risinājumu. Fasāde ir dažāda un lauzta, kas veiksmīgi panākta detalizācijā. Veiksmīgi panākts labs risinājums Vecrīgas mērogam.

J.Dambis: atbilstoši izmaiņām likumdošanā, nepieciešams Padomes pozitīvs atzinums. Ja Padome ir lūgusi atkārtoti izskatīt risinājumu, tad Padomei jābalso par iesniegto projektu.

Padome balso par lēmumu: atbalstīt iesniegto arhitektūras ideju konkursa risinājumu viesnīcas ēku jaunbūvei Grēcinieku ielā un Kungu ielā, Rīgā turpmākajai attīstībai.

Par – 8 - J.Dambis, J.Zilgalvis, J.Asaris, I.Purmale, A.Lapiņš, I.Tapiņa, A.Kušķis, D.Baltiņa;
Pret – 0;
Atturas – 0.

Lēmums: atbalstīt iesniegto arhitektūras ideju konkursa risinājumu viesnīcas ēku jaunbūvei Grēcinieku ielā un Kungu ielā, Rīgā turpmākajai attīstībai.

A.Kronbergs balsojumā nepiedalās.

Sēdi slēdz plkst. 16:56.

Sēdi vadīja:

A.Kronbergs

D.Baltiņa

Sēdē piedalījās:

J.Asaris

I.Tapiņa

J.Dambis

J.Zilgalvis

I.Purmale

A.Kušķis

A.Lapiņš

Sēdi protokolēja:

A.Rupenheite