

RĪGAS VĒSTURISKĀ CENTRA SAGLABĀŠANAS UN ATTĪSTĪBAS PADOME

2014. gada 16.jūlijā

Valsts kultūras pieminekļu aizsardzības inspekcijā (VKPAI) Rīgā, Pils ielā 22 – 105

231. sēdes PROTOKOLS

Sēdē piedalās: Padomes locekļi: D.Baltiņa, A.Kronbergs, A.Lapiņš, J.Zilgalvis, V.Brūzis, J.Dambis, J.Asaris, I.Purmale
Konsultanti:
V.Cielava – Padomes jurists
Projektu pārstāvji:
J.Rinkevičs – projekts Talinas ielā 5;
R.Lizbovska, B.Jurjāne – VKPAI;
A.Kušķis – Rīgas dome;
J.Bubnele – projekts Matīsa ielā 61;
A.Lagzdiņa – projekts Blaumaņa ielā 19;
Z.Gaile, F.Pitens – projekts Balasta dambī 68a;
M.Brūze – projekts Dzirnau ielā 43;
G.Legzdiņš – projekts Republikas laukumā 4.

Sēdi vada: A.Kronbergs

Sēdi protokolē: A.Rupenheite

Sēdi atklāj: 15.00

1.

Padomes 231.sēdes darba kārtība (pielikums nr. 1)

Padome konstatē, ka V.Brūzis ar Ministru Kabineta 08.07.2014. sēdes protokolu ir apstiprināts Padomes sastāvā.

Padome apstiprina sēdes darba kārtību.

2.

Padomes 231.sēde

Padome vienojas 232.sēdi rīkot 23.jūlijā plkst. 14:00 (A.Lapiņš nebūs).

3.

Bēniņu telpas Rīgā, **Krāsotāju ielā 24** (34.grupa, 136.grunts) rekonstrukcijas priekšlikums.
Iesniedzējs: Rīgas pilsētas Būvvalde.

Ziņo: V.Brūzis informē par projektu. Ēkas būvapjoms ir pacelts pret pagalmu, pašlaik pret ielu ir izbūvēta terase.

Padome un eksperti izsakās par ieceri:

J.Dambis: Uzskatu, ka iesniegtie pārveidojumi nav atbalstāmi, jo tie negatīvi ietekmē Rīgas vēsturiskā centra publiski uztveramo ārtelpu un pārveido vērtīgu arhitektūras objektu ar netipisku risinājumu. Ja šāds risinājums tiktu atbalstīts, tas būtu slikts precedents, kas liecinātu par legalizācijas prakses iespēju.

D.Baltiņa: piekrītu J.Dambja viedoklim. Šāda bēniņu pacelšana nav pieļaujama Rīgas vēsturiskajā centrā, ne tikai pret ielas fasādi. Šī ir kultūrvēsturiska ēka, kas vēl vairāk saasina situāciju. Uzskatu, ka jānojauc izbūve un jāatgriež tās iepriekšējā stāvoklī.

J.Asaris informē par VKPAI viedokli: nepiekrīst iesniegtajam risinājumam, kas ir jārealizē atbilstoši saskaņotajam projektam.

Padome balso par lēmumu: atbalstīt ēkas Krāsotāju ielā 24 pacelšanu ielas pusē.

Par – 0;

Pret – 6 - D.Baltiņa, A.Kronbergs, J.Zilgalvis, V.Brūzis, J.Dambis, J.Asaris;

Atturas – 1 – A.Lapiņš.

Padomes lēmums: neatbalstīt ēkas Krāsotāju ielā 24 pacelšanu ielas pusē.

4.

Daudzdzīvokļu ēkas **Rīgā, Matīsa ielā 61** (34.grupa, 96.grunts) rekonstrukcijas priekšlikums.
Iesniedzējs: Rīgas pilsētas būvvalde.

Ziņo: V.Brūzis informē par risinājumu. 1939.gadā celta funkcionālisma stila ēka. Piedāvājums nojaukt esošu divslīpņu jumtu, paceļot par diviem stāviem un veidot mansarda tipa izbūvi. Būvvalde iebilst pret jumta formu. Ēka ir novērtēta kā kultūrvēsturiski vērtīga ēka un galvenais jautājums ir, vai, paceļot jumtu nemainās ēkas vērtība.

Projekta arhitekta informē, ka jumta forma var tikt risināta arī citādākā variantā.

Padome un eksperti izsakās par ieceri:

D.Baltiņa: priekšlikums nav atbalstāms, ne jumta pacelšana, ne formas maiņa. Aicinu īpaši pievērst uzmanību funkcionālisma stila ēkām, saglabājot to būtību un apjomu. Ēku vērtība ir ne tikai to formā, bet to būtībā, kas jā saglabā nākamajām paaudzēm.

J.Zilgalvis piekrīt D.Baltiņas viedoklim.

A.Lapiņš: nav atbalstāms, ka funkcionālisma tipa ēkai tiek uzlikts mansarda jumts. Uzskatu, ka ir iespējams cits risinājums, kas ļautu veikt paaugstināšanu. Konkrētais risinājums nav pieņemams, taču viena stāva apjomā paaugstināt ēku ir iespējams.

J.Dambis: neatbalstu konkrēto risinājumu kā nevēlamu ēkas arhitektūrai un konkrētai pilsētvidei. Veiksmīga risinājuma gadījumā apjoma palielināšana varētu būt pieļaujama.

V.Brūzis: Ja domātu par ēkas paaugstināšanu, nepieciešams pamatojums ar veiktu izpēti, jo funkcionālisma stila ēkas ir dažādas. Jāanalizē to raksturīgais stāvu skaits un kādi risinājumi ir pieļaujami.

Padome balso par lēmumu: Atbalstīt iesniegto priekšlikumu divu papildus stāvu izbūvei ēkai Matīsa ielā 61, saskaņā ar pievienoto skici.

Par – 0

Pret – 5 – V.Brūzis, D.Baltiņa, J.Dambis, J. Zilgalvis, J. Asaris

Atturas – 2 – A.Lapiņš, A.Kronbergs.

Padomes lēmums: neatbalstīt iesniegto priekšlikumu divu papildus stāvu izbūvei ēkai Matīsa ielā 61, saskaņā ar pievienoto skici.

5.

Nekustamā īpašuma **Rīgā, Tallinas ielā 65** (līt 001, 35.grupa, 38.grunts) rekonstrukcijas priekšlikums. Iesniedzējs: Rīgas pilsētas Būvvalde

Ziņo: V.Brūzis informē par risinājumu.

Padome un eksperti izsakās par ieceri:

J.Dambis: neatbalstu pagalma daļā jumta paaugstināšanu, jo izmaiņas būs uztveramas no publiskās ārtelpas, ņemot vērā, ka apkārt ir zemāka apbūve. Kāpņu telpa pagalma daļā ir arhitektoniski atrisināma, tādējādi uzlabojot ēkas izmantošanu un iedzīvotāju dzīves kvalitāti.

D.Baltiņa: neatbalstu asimetriska jumta veidošanu. Uzskatu, ka kopumā vairāk jāpievērš uzmanība, kā tiek risinātas šīs jumtu pacelšanas – tās vai nu tiek veidotas kā vienlaidu, vai citā risinājumā, bet ne ar asimetrisku lauzumu. Sētas pusē var tikt sakārtots pagalms.

J.Zilgalvis: Pagalma pusē var notikt tā sakārtošana, viens no risinājumiem ir atkāpe no uguns mūra, lai nebūtu vienā plaknē. Nepieciešama pretuguns mūra sakārtošana.

V.Brūzis: Svarīgs ir tieši pretuguns mūra risinājuma jautājums, pārējais nav tik būtisks.

- 1) **Padome balso par lēmumu:** principā atbalstīt jaunas kāpņu telpas un lifta izbūvi ēkā Rīgā, Tallinas ielā 65 pagalma fasādes daļā.

Par – 7 – D.Baltiņa, J.Dambis, J.Zilgalvis, J.Asaris, A.Kronbergs, A.Lapiņš, V.Brūzis;

Pret – 0;

Atturas – 0.

Padomes lēmums: principā atbalstīt jaunas kāpņu telpas un lifta izbūvi ēkā Rīgā, Tallinas ielā 65 pagalma fasādes daļā.

- 2) **Padome balso par lēmumu:** atbalstīt piedāvāto jumta pacelšanas risinājumu ēkas Rīgā, Tallinas ielā 65 pagalma pusē, saskaņā ar iesniegto risinājumu.

Par – 0;

Pret – 2 – D.Baltiņa, J.Dambis;

Atturas – 5 – J.Zilgalvis, J.Asaris, A.Kronbergs, A.Lapiņš, V.Brūzis.

Padomes lēmums: neatbalstīt piedāvāto jumta pacelšanas risinājumu ēkas Rīgā, Tallinas ielā 65 pagalma pusē, saskaņā ar iesniegto risinājumu.

D.Baltiņa vērš uzmanību, ka ēka ir bijusi strādnieku dzīvojamā ēka, ko nepieciešams dokumentēt un saglabāt šīs liecības kā sociālu vērtību, ne tikai ēkas arhitektonisko veidolu. Viens no vienkāršākajiem risinājumiem ir panelis, kas sniedz informāciju par ēkas vēsturi un iedzīvotājiem.

Padome atbalsta šādu iniciatīvu un iesaka būvvaldi izskatīt iespēju iekļaut šādu prasību vēlamības formā, izstrādājot plānošanas dokumentāciju.

Sēdei pievienojas I.Purmale

6.

Atklāta arhitektūras ideju konkursa rīkošana un noteikumu saskaņošana ēkai **Blaumaņa ielā 19**.
Iesniedzējs: SIA „BN 19”

Ziņo: projektētāja pārstāvis informē par risinājumu. Ņemot vērā, ka projektēšanas apjoms ir mazs, bet īpašnieks vēlas īstenot maksimālu projektu, ir aprēķināts viens iespējamais būvprojekta risinājums, tādēļ priekšlikums organizēt tikai ēkas fasādes konkursu. VKPAI ir saskaņojusi konkursa noteikumus un izvirzījusi pārstāvi, tomēr būvvalde pieprasa pilnu ēkas arhitektūras ideju konkursu.

Ēkas īpašnieks informē par ēkas stāvokli – ēka ir celta kā dzīvojamā ēka, pēdējos 50 gadus ēka izmantota kā kultūras nams, līdz ar to nekādas vērtības tajā nav saglabājušās.

J.Zilgalvis norāda, ka ēkas otrajā stāvā ir neliela zāle, kurā ir noteiktas vērtības, kas ir saglabājamās.

Padome un eksperti izsakās par ieceri:

V.Brūzis: Būvvaldes viedoklis ir pamatots ar spēkā esošo likuma normu.

J.Dambis: Rīgas vēsturiskā centra saglabāšanas un aizsardzības likuma 14.pants nosaka, ka jaunu ēku būvniecība publiskajā ārtelpā pieļaujama pēc atklātos arhitektūras konkursos iegūtiem rezultātiem. Likums runā par jaunu ēku būvniecību publiskajā ārtelpā. Kad likums tika pieņemts, daudz tika diskutēts arī par arhitektūras ideju konkursa rīkošanas nepieciešamību. Konkrētajā gadījumā īpašnieku izpratne vairāk atbilst likuma garam, jo ēka neatrodas publiskajā ārtelpā, bet tikai ir uztverama fasāde. Ēkas konfigurāciju nosaka normatīvie akti, kas zināmā mērā ierobežo attīstības iespējas, līdz ar to varētu būt pretimnākšana īpašniekiem.

D.Baltiņa: nesimpatizē matemātiskā pieeja par jaunu ēku būvniecību Rīgas vēsturiskajā centrā. Kā princips nav atbalstāms īpaši ēkai, kas redzama no publiskās ārtelpas. Tas ir neiejūtīgi pret teritoriju, kurā jaunā būvniecība plānota. Uzskatu, ka jāorganizē atklāts arhitektūras konkurss. Uzskatu, ka jārunā par īpašuma kopējo attīstību, neatraujot mazo koka ēku. Jāskatās komplekss kopumā.

J.Dambis: līdzīgi gadījumi ir aplūkoti arī Padomē un jāapzinās, ka divstāvu koka ēka ir zināms apgrūtinājums īpašniekam. Tādēļ vajadzētu censties apgrūtinājumu kompensēt ar iespējamu apbūvi pagalmā. Uzskatu, ka stingras prasības konkrētajā gadījumā jāizvirza ielas ēkai. Ja īpašnieki vēlas organizēt konkursu tikai fasādei, tad tā būtu pretimnākšana īpašniekam.

V.Brūzis: jālemj vai konkurss vispār jāorganizē šajā situācijā. Konkursa noteikumu mīkstināšana nav Padomes kompetences jautājums.

V.Cielava norāda uz likuma normu par publisko ārtelpu. Aplūkotā situācija nav publiskā ārtelpa.

Padomes locekļi diskutē par publiskās ārtelpas terminu.

D.Baltiņa norāda uz konkursu svarīgo nozīmi un nepieciešamību neatkāpties no šīm prasībām.

A.Lapiņš: vieta pilsētā ir ļoti labi uztverama. Šis priekšlikums paredz daudz nopietnāku iejaukšanos publiskajā ārtelpā, nekā jumta formas maiņa bēniņu pacelšanas gadījumā.

J.Dambis: Ja objekts ir vizuāli uztverams no publiskas ārtelpas, bet tieši nerobežojas ar publisko telpu, aicinām organizēt konkursu, taču netiek prasītas tik stingras prasības, kā objektam atrodoties tieši

publiskā ārtelpā. Uzskatu, ka ir vēlama ideju sacensība, jo tādējādi varam izvēlēties iespējami labāko rezultātu.

J.Zilgalvis informē VKPAI ir paudusi viedokli par konkursa nolikumu un izvirzījusi savu pārstāvi žūrijā.

I.Purmale: uzskatu, ka būs ietekme uz pilsētvidi, tādēļ esmu par sacensību ideju konkursā. Neredzu atšķirību starp fasāžu konkursu vai visas apbūves konkursu. Uzskatu, ka jāriko konkurss visam apjomam. Gadījumā, ja tas nav nepieciešams, tad nerīko nemaz.

J.Dambis: Padome var ierosināt iespēju organizēt fasāžu konkursu.

Īpašuma pārstāvji informē par iecerēm kvalitatīvi atjaunot ēku ģimenes vajadzībām, kā arī ieguldījumiem.

Padome balso par lēmumu: Padome konstatē, ka saskaņā ar likuma formālām pazīmēm, esošajā situācijā Blaumaņa ielā 19 pagalma daļā nav nepieciešams atklāts arhitektūras ideju konkurss. Tā kā teritorija ir uztverama no publiskās ārtelpas, Padome iesaka organizēt konkursu fasāžu risinājumam, lai iegūtu augstvērtīgu risinājumu.

Par – 6 – J.Dambis, J.Zilgalvis, J.Asaris, A.Kronbergs, I.Purmale, A.Lapiņš;

Pret – 0;

Atturas – 2 – V.Brūzis, D.Baltiņa.

Padomes lēmums: Padome konstatē, ka saskaņā ar likuma formālām pazīmēm, esošajā situācijā Blaumaņa ielā 19 pagalma daļā nav nepieciešams atklāts arhitektūras ideju konkurss. Tā kā teritorija ir uztverama no publiskās ārtelpas, Padome iesaka organizēt konkursu fasāžu risinājumam, lai iegūtu augstvērtīgu risinājumu.

7.

Zemes vienības Rīgā, Hanzas ielā 7A sadalīšana. Iesniedzējs: Rīgas pilsētas būvvalde.

Ziņo: V.Brūzis informē par risinājumu. Vēlme atdalīt zemes gabalu, uz kura atrodas transformators. Zemes gabals nav vēsturiskais. Būvvalde neatbalsta šādu zemes gabalu sadalīšanu.

Padome un eksperti izsakās par ieceri:

J.Dambis: Zemes apvienošanai un sadalīšanai ir ilgtermiņa sekas, līdz ar to tas ietekmē pilsētas struktūru.

I.Purmale norāda, ka šādu nelielu zemes gabalu atdalīšana bieži saistīta ar vēlmi tos pārdot, kā rezultātā rodas videi netradicionāla apbūve.

Padome balso par lēmumu: Atbalstīt priekšlikumu Rīgā, Hanzas ielā 7A atdalīt zemes gabalu A no zemes gabala B (atbilstoši iesniegtajai skicei), sakarā ar elektroiekārtu atrašanos uz tā.

Par – 0;

Pret – 8 - J.Dambis, J.Zilgalvis, J.Asaris, A.Kronbergs, I.Purmale, A.Lapiņš, V.Brūzis, D.Baltiņa;

Atturas – 0.

Padomes lēmums: neatbalstīt priekšlikumu Rīgā, Hanzas ielā 7A atdalīt zemes gabalu A no zemes gabala B (atbilstoši iesniegtajai skicei).

8.

Zemes vienību Rīgā, Trijādības ielā 5 un Kuģu ielā b/n apvienošana.

Iesniedzējs: Rīgas pilsētas būvvalde.

Ziņo: V.Brūzis informē par risinājumu.

A.Kušķis informē, ka minētajā derītorijā nepieciešams detālplānojums, ja apbūve plānota ar akcentiem augstākiem par sešiem stāviem. Šajā teritorijā ir vairākkārt uzsākta detālplānojuma izstrāde un nav pabeigta.

Padome un eksperti izsakās par ieceri:

J.Dambis: iepriekš diskutējot par šo vietu, bija uzskats, ka šajā vietā nav nepieciešama apbūve ar lielām ēkām. Ja zemes gabali tiks apvienoti, radīsies iespēja būvēt lielas ēkas, tādēļ neatbalstu zemes gabalu apvienošanu.

A.Kronbergs izsaka bažas par zemes gabala attīstību, jo šī ir teritorija, kura ir ļoti labi uztverama no dažādiem skatu punktiem gan uz zemes, gan no augšas.

Padome balso par lēmumu: atbalstīt zemes gabalu apvienošanu Rīgā, Trijādības ielā 5 un Kuģu ielā b/n.

Par – 0

Pret – 2 – D.Baltiņa, J.Dambis;

Atturas – 6 – J.Zilgalvis, J.Asaris, A.Kronbergs, I.Purmale, A.Lapiņš, V.Brūzis.

Padomes lēmums: neatbalstīt zemes gabalu apvienošanu Rīgā, Trijādības ielā 5 un Kuģu ielā b/n.

9.

Nekustamā īpašuma lit.001 **Rīgā, Andreja Pumpura ielā 4** (10.grupa, 29.grunts) rekonstrukcijas priekšlikums. Iesniedzējs: Rīgas pilsētas Būvvalde.

Ziņo: V.Brūzis informē par risinājumu. Kultūrvēsturiski vērtīga ēka, kurā paredzētas jumta logu izvūves pret ielu. Paredzēts mainīt būvapjomu.

Padome un eksperti izsakās par ieceri:

D.Baltiņa: neredzu nepieciešamību mainīt jumta ainavu esošajā ēkā. Lifta izbūve ir atbalstāma, kas ļautu veikt veiktām apdzīvot ēku.

A.Lapiņš: atbalstu jumta pacelšanu pagalma pusē, jo neredzu, ka tas būtiski ietekmētu jumta ainavu. Ielas pusē nepiekrītu jumta izbūvju veidošanu.

J.Zilgalvis, V.Brūzis, I.Purmale, J.Asaris piekrīt A.Lapiņa viedoklim.

J.Dambis: neatbalstu jumta izbūves ielas pusē.

1) Padome balso par lēmumu: atbalstīt iesniegto rekonstrukcijas priekšlikumu A.Pumpura ielā 4, izbūvējot jumta izbūves pret ielu.

Par – 0

Pret – 7 - J.Zilgalvis, J.Asaris, A.Kronbergs, I.Purmale, A.Lapiņš, D.Baltiņa, J.Dambis;
Atturas – 1 - V.Brūzis.

Padomes lēmums: neatbalstīt iesniegto rekonstrukcijas priekšlikumu A.Pumpura ielā 4, izbūvējot jumta izbūves pret ielu.

2) Padome balso par lēmumu: Atbalstīt ēkas A.Pumpura ielā 4 pacelšanas risinājumu pagalma pusē.

Par – 7 - J.Zilgalvis, J.Asaris, A.Kronbergs, I.Purmale, A.Lapiņš, J.Dambis, V.Brūzis;
Pret – 1 - D.Baltiņa;
Atturas – 0.

Padomes lēmums: Atbalstīt ēkas A.Pumpura ielā 4 pacelšanas risinājumu pagalma pusē.

10.

Dzīvojamās ēkas rekonstrukcijas priekšlikums **Rīgā, Balasta dambī 68a**;
Iesniedzējs: Z.Gaile.

Ziņo: Z.Gaile informē par risinājumu.

Padome un eksperti izsakās par ieceri:

J.Dambis: Pēc pieejamajiem materiāliem tehniskais stāvoklis ēkai ir slikts, un nepieciešama liela iekaušanās, lai ēku sakārtotu. Uzskatu, ka šis piedāvājums ir salīdzinoši labāks par iepriekš iesniegto. Pārlicinoši, ka nav imitācija un ir skaidra pieeja. Uzskatu, ka šādu risinājumu var atbalstīt. Ēkas būvniecībā ir nolasāmi divi periodi. Priekšlikums piedāvā saglabāt sākotnējo risinājumu un viedot jaunu risinājumu vēlākajā posmā veiktajām pārbūvēm.

J.Zilgalvis: pārlicinošs pamatojums, kādēļ ir konkrēts risinājums. Piekrītu J.Dambja viedoklim.

J.Asaris: simetriskais risinājums ēkai, kāda tā ir šobrīd, ar pagalma puses izbūves pievienošanu vienā galā, ir pieņemams risinājums.

V.Brūzis: Ēkas vērtība ir tās simetriskā kompozīcija. Mezonīns ir izbūvēts vēlākā laika posmā. Risinājums piedāvā citu risinājumu, nekā oriģinālais.

Z.Gaile informē, ka vēsturiski vērtīgais apjoms netiek izmainīts.

A.Lapiņš: Pārveidojumi ir pietiekoši ievērojami, kas veido citu ēku. Vecā ēka ir ar nošļauptiem jumta galiem. Pret esošo ēkas simetrisko kārtojumu, jaunpienesums ir par lielu. Kopumā vērtējot, pozitīva ir vēlme attīstīt īpašumu.

I.Purmale: Iesniegtais risinājums nav daudz atšķirīgs no iepriekšējā risinājuma. Piedāvātais stūra risinājums kā stūra akcents nav līdz galam nolasāms. Iespējams, nepieciešams cits risinājums.

A.Kronbergs: ja ēka ir atzīta par kultūrvēsturiski vērtīgu, tad ir grūti izvērtēt, vai tā saglabās savu vērtību pēc pārveidojumiem. Ja galvenais ir vēsturiskā guļbūve, tad iespējams, tā ir galvenā, kas jā saglabā un jāizceļ.

Padome balso par lēmumu: atbalstīt iesniegto risinājumu Rīgā, Balasta dambī 68a.

Par – 4 – J.Dambis, J.Asaris, A.Kronbergs, J.Zilgalvis;

Pret – 1 - D.Baltiņa;

Atturas – 3 – V.Brūzis, I.Purmale, A.Lapiņš,

Padomes lēmums: atbalstīt iesniegto risinājumu Rīgā, Balasta dambī 68a.

11.

Zemes ierīcības projekts Republikas laukumā 4.

iesniedzējs: Rīgas pilsētas būvvalde.

Ziņo: I.Purmale, A.Kušķis informē.

Padomes locekļi un eksperti izsakās par risinājumu:

J.Dambis informē par VKPAI lēmumu: inspekcija saskaņo risinājumu, ar nosacījumu, ka servitūtam paredzētā zemesgabala daļa tiek saglabāta kā neapbūvēta virszemes publiskā ārtelpa, kas garantē divu atsevišķu būvobjektu izveidi uz jaunizveidotā zemesgabala.

Padome balso par lēmumu: atbalstīt zemes ierīcības projektu Republikas laukumā 4, ar nosacījumu, ka servitūtam paredzētā zemesgabala daļa tiek saglabāta kā neapbūvēta virszemes publiskā ārtelpa, kas garantē divu atsevišķu būvobjektu izveidi uz jaunizveidotā zemesgabala.

Par: 6 – V.Brūzis, J.Dambis, J.Asaris, A.Kronbergs, I.Purmale, A.Lapiņš;

Pret: 0;

Atturas: 2 – J.Zilgalvis, D.Baltiņa.

Padomes lēmums: atbalstīt zemes ierīcības projektu Republikas laukumā 4, ar nosacījumu, ka servitūtam paredzētā zemesgabala daļa tiek saglabāta kā neapbūvēta virszemes publiskā ārtelpa, kas garantē divu atsevišķu būvobjektu izveidi uz jaunizveidotā zemesgabala.

12.

Dzegas paaugstināšanas priekšlikums ēkai Rīgā, Dzirnavu ielā 43;

iesniedzējs: Rīgas pilsētas būvvalde.

V.Brūzis informē, ka atturas no jautājuma izskatīšanas.

Projektētāja informē par projektu. Ēka novērtēta kā kultūrvēsturiski ļoti vērtīga ēka.

Padomes locekļi un eksperti izsakās par risinājumu:

J.Dambis: priekšlikums izskatīt ēkas dzegas paaugstināšanu pret pagalmu, kas ir vienīgais iemesls izskatīt jautājumu Padomē. Pārējie jautājumi ir institūcijās risināmi atbilstoši izvirzītajām prasībām. Informē par VKPAI viedokli.

A.Lapiņš precizē, cik tālu atkāpjoties no pretugunsmūra, pārveidojumi nav uztverami no publiskās ārtelpas.

Padome balso par: atbalstīt ēkas dzegas paaugstināšanu pagalma pusē Rīgā, Dzirnavu ielā 43, ja tā nav redzama no publiskās ārtelpas. Pārējos pārveidojumos izskatīt institūcijās.

Par: 5 – J.Dambis, J.Asaris, A.Kronbergs, I.Purmale, A.Lapiņš;

Pret: 0;

Atturas: - 3 - V.Brūzis, J.Zilgalvis, D.Baltiņa

Padomes lēmums: atbalstīt ēkas dzegas paaugstināšanu pagalma pusē Rīgā, Dzirnavu ielā 43, ja tā nav redzama no publiskās ārtelpas. Pārējos pārveidojumos izskatīt institūcijās.

Sēdi slēdz: 18:27

Sēdi vadīja:

A.Kronbergs

Sēdē piedalījās:

D.Baltiņa

V.Brūzis

A.Lapiņš

I.Purmale

I.Staša - Šaršūne

I.Tapiņa

J.Zilgalvis

Sēdei protokolēja:

A.Rupenheite