

RĪGAS VĒSTURISKĀ CENTRA SAGLABĀŠANAS UN ATTĪSTĪBAS PADOME

2014. gada 1.jūlijā

Valsts kultūras pieminekļu aizsardzības inspekcijā (VKPAI) Rīgā, Pils ielā 22 – 105

230. sēdes PROTOKOLS

Sēdē piedalās: Padomes locekļi: D.Baltiņa, A.Kronbergs, A.Lapiņš, I.Tapiņa, I.Staša – Šaršūne, I.Purmale, J.Zilgalvis.

Konsultanti:

V.Brūzis – Rīgas domes Būvvalde

U.Bratuškins – Rīgas Tehniskā universitāte

Projektu pārstāvji:

J.Zvejnieks – projekts Zirgu ielā 14;

R.Lācis, A.Vītols, R.Balode – projekts Cēsu ielā 27;

K.Petrovs – projekts Artilērijas ielā 13;

B.Jurjāne, R.Lizbovska, K.Kukaine – VKPAI;

N.Bulzga – projekts Skolas ielā 7;

V.Kobzeva, J.Lauris – projekts Stabu ielā 8;

I.Lazdiņš – projekts Ģertrūdes ielā 87/98;

J.Bērziņš – projekts K.Barona ielā 89/91.

Sēdi vada: A.Kronbergs

Sēdi protokolē: A.Rupenheite

Sēdi atklāj: 15.00

1.

Padomes 230.sēdes darba kārtība (pielikums nr. 1)

Padome apstiprina sēdes darba kārtību.

A.Kronbergs lūdz D.Baltiņu vadīt darba kārtības 5.jautājuma izskatīšanu.

D.Baltiņa ierosina iekļaut kādā no nākošajās Padomes sēdes darba kārtības jautājumu par Rīgas vēsturiskā centra menedžmentu un atbildīgās personas izvirzīšanu no pašvaldības par Rīgas vēsturisko centru kā pasaules mantojuma vietu.

2.

Padomes 231.sēde

Padome vienojas 231.sēdi rīkot 16.jūlijā plkst. 15:00.

Padome vienojas 232.sēdi rīkot 23.jūlijā plkst. 15:00 (A.Lapiņš nebūs).

3.

Nekustamā īpašuma Rīgā, **Cēsu ielā 27** (16.grupa, 38.grunts) rekonstrukcijas priekšlikums.
Iesniedzējs: Rīgas pilsētas Būvvalde, SIA „Barons kvartāls”.

Ziņo: V.Brūzis informē par risinājumu.

Projekta pārstāvji informē par jaunu risinājumu, kas pārstrādāts atbilstoši prasībām.

Padome un eksperti izsakās par ieceri:

D.Baltiņa: Apjoms ir pārāk liels Rīgas vēsturiskā centra aizsargzonai, lai arī tas ir risināts maksimāli pieļaujamās normās. Nepieciešams samazināt kopējo apjomu. Jādomā risinājums, kas nodrošina ēkas veiksmīgāku iekļaušanos pilsētvidē. No iesniegtajiem materiāliem nav skaidrs, kāda ir fasādes materialitāte.

A.Lapiņš: Jānodala fasāžu risinājums no apjomiem. Apjomā izmantoti visi iespējamie risinājumi (dažādi jumtu veidi), kas ir par daudz vienam objektam, radot sadrumstalotības iespaidu. Nav skaidrs pamatojums pirmā stāva risinājumam.

I.Staša-Šaršūne: jaunais apjoms ļoti dominē vidē. Ielas fronte ir jārespektē un apjomi jāveido atbilstoši pilsētvidei, tos samazinot. Blakus esošas ēkas jāņem vērā – ja starp vēsturiskām vērtīgām ēkām tiek būvēts jauns apjoms, tad tās ir jārespektē. Uzskatu, ka šis aspekts nav līdz galam izvērtēts. Ja blakus esošās ēkas netiks saglabātas, tad jaunie pretugunsmūri pārāk agresīvi ienāk ielas telpā.

I.Tapiņa: risinājums ar atkāpi varētu būt pieļaujams, tomēr kopējais apjoms ir pārāk augsts. Arguments par blakus apbūvi nākotnē nav pamatots, ja nav vēl zināmas konceptuālas idejas. Jārēķinās ar esošo situāciju.

I.Purmale: piekrītu viedoklim, ka būvapjoms ir pārāk masīvs. Iespējams, apjoma daļa ielas fasādes frontē jāsamazina un jāpadziļina, tādējādi smagnējo pretugunsmūri samazinot. Uzskatu, ka vēl jāstrādā pie risinājuma.

J. Zilgalvis: projekta virzība atbalstāma, ņemot vērā izteiktos viedokļus. Apjoms ir par augsts un pretugunsmūris ir pārāk masīvs.

U.Bratuškins: Autoriem ir sarežģīta situācija, kas liek respektēt esošo ēku. Izvēlētie paņēmieni tomēr nevirzās uz pārliecinošu rezultātu. Atkāpju princips no vēsturiskām apbūves līnijām ievieš neskaidrību pilsētvidē.

V.Brūzis: esošais Barona centra komplekss ir augstāks, kas apliecina, ka zemes gabala dziļumā ir iespējama augstāka apbūve, tikai jārespektē ielas frontes autentiskums un apjoms.

Padome balso par lēmumu: atbalstīt apbūves attīstības iespēju Rīgā, **Cēsu ielā 27** (16.grupa, 38.grunts), iesakot turpmākajā attīstībā samazināt ēkas kopējo būvmasu un atvirzīt to no ielas frontes, lai samazinātu ietekmi uz autentisko pilsētvidi; ielas apbūves risinājumu pēc iespējas iekļaut vēsturiskās apbūves mērogā.

Par – 7 – I.Purmale, D.Baltiņa, I.Staša-Šaršūne, J.Zilgalvis, A.Kronbergs, I.Tapiņa, A.Lapiņš;

Pret – 0;

Atturas – 0.

Padomes lēmums: atbalstīt apbūves attīstības iespēju Rīgā, **Cēsu ielā 27** (16.grupa, 38.grunts), iesakot turpmākajā attīstībā samazināt ēkas kopējo būvmasu un atvirzīt to no ielas frontes, lai samazinātu ietekmi uz autentisko pilsētvidi; ielas apbūves risinājumu pēc iespējas iekļaut vēsturiskās apbūves mērogā.

4.

Nekustamā īpašuma Rīgā, **Artilērijas ielā 13** (28.grupa, 31.grunts, lit.002) rekonstrukcijas priekšlikums. Iesniedzējs: Rīgas pilsētas Būvvalde

Ziņo: V.Brūzis informē par projektu. Ēka novērtēta kā kultūrvēsturiski vērtīga. Būvvaldes viedoklis ir, ka paredzētās izbūves, kas paaugstina ēku par vienu stāvu, neatbilst ēkas raksturam. Projekta pārstāvis informē par projektu.

Pēc jautājumu noskaidrošanas no projektētāja un Būvvaldes pārstāvja, Padome balso par lēmumu.

Padome balso par lēmumu: atbalstīt iesniegto rekonstrukcijas priekšlikumu **Artilērijas ielā 13** (28.grupa, 31.grunts, lit.002).

Par – 6 - I.Purmale, I.Staša-Šaršūne, J.Zilgalvis, A.Kronbergs, I.Tapiņa, A.Lapiņš;
Pret – 0;
Atturas – 1 - D.Baltiņa.

Padomes lēmums: atbalstīt iesniegto rekonstrukcijas priekšlikumu **Artilērijas ielā 13** (28.grupa, 31.grunts, lit.002).

Sēdes vadību pārņem D.Baltiņa.

5.

Nekustamā īpašuma Rīgā, **Zirgu ielā 14** (06.grupa, 83.grunts) rekonstrukcijas priekšlikums.
Iesniedzējs: Rīgas pilsētas Būvvalde.

Ziņo: V.Brūzis informē par projektu. Esošajai apbūvei ir ļoti vērtīgas apbūves statuss.
Projektētājs informē par risinājumu.

Padome un eksperti izsakās par ieceri:

A.Lapiņš: situācija ir netipiska, jo saglabājusies vēsturiskā ēka, kuru plānots iekļaut jaunā apjomā. Rezultātā esošā ēka tiek deformēta, kas nav labs risinājums. Mansarda jumta atjaunošana vēsturiskajai ēkai ir pieļaujama. Priekšlikums saglabāt vēsturisko ēkas veidolu un jauno veidot kā atsevišķu apjomu.

I.Staša-Šaršūne: abas ēkas daļas zem viena jumta nav pieņemams risinājums, bet atjaunot vēsturisko jumtu vēsturiskajai ēkai ir iespējams. Jaunais apjoms jāveido, pamatojoties uz konkursu. Jārisina kā divas dažādas ēkas, jo īpaši ja pirmais stāvs tiek risināts ar atšķirīgu funkciju.

I.Purmale: piekrītu, ka vēsturiskā ēka jā saglabā esošā apjomā. Jumta veids pieļaujams piedāvātajā risinājumā, jaunais apjoms vēlams kā neatkarīgs risinājums.

I.Tapiņa: Tas ir konkursa jautājums par jauna apjoma risinājumu. Atbalstu jumta atjaunošanu vēsturiskās formās.

J.Zilgalvis piekrīt izteiktajiem viedokļiem, lai gan iesniegtais risinājums arī ir pozitīvs.

U.Bratuškins: divējāda attieksme par risinājumu. Ja jaunajam apjomam nepieciešams konkurss, tad nolikumā visticamāk netiks iestrādāts, ka abi apjomi jārisina zem viena jumta. Iesniegtajā risinājumā ir daudz interesantu ideju un detaļu. Nav līdz galam skaidrs pamats virzīt šādu risinājumu tālākai attīstībai.

I.Staša-Šaršūne skaidro, ka teritorijas plānojumā zemes gabalam noteikta būvlaide, ka zemes gabala apbūve risināma konkursa kārtībā, kas pamato konkursa nepieciešamību jaunajam apjomam.

Padome balso par lēmumu: atbalstīt jumta pacelšanas iespēju ēkai Rīgā, **Zirgu ielā 14** (06.grupa, 83.grunts), pamatojoties uz vēsturiskā apjoma atjaunošanu.

Par – 6 - I.Purmale, I.Staša-Šaršūne, J.Zilgalvis, I.Tapiņa, A.Lapiņš, D.Baltiņa;
Pret – 0;
Atturas – 1- A.Kronbergs.

Padomes lēmums: atbalstīt jumta pacelšanas iespēju ēkai Rīgā, **Zirgu ielā 14** (06.grupa, 83.grunts), pamatojoties uz vēsturiskā apjoma atjaunošanu.

A.Kronbergs turpina vadīt sēdi.

8

Par būvniecības priekšlikumu Rīgā, **Ģertrūdes ielā 87 un Ģertrūdes ielā 89** (32.gups, 60. un 61.grunts). Iesniedzējs: Rīgas pilsētas Būvvalde, SIA „Arhitekts Ingurds Lazdiņš”

Ziņo: V.Brūzis informē par risinājumu.

Projektētāja pārstāvis informē par risinājumu.

Padome konstatē, ka ielas ēkas ir atzītas kā kultūrvēsturiski vērtīgas ēkas.

Padome un eksperti izsakās par ieceri:

A.Lapiņš: Apkārtējā kvartālā ir vairākas augstākas ēkas, kurās ir pamatota apjoma līnija, līdz ar to neredzu pamatojumu izjaukt esošo apjomu līniju šajās ēku grupās.

D.Baltiņa: pozitīva ir vēlme atjaunot mazāko koka ēku. Koka ēkas atjaunošana jāiekļauj kā projekta pirmā kārtā. Par pārējām ēkām – nav nepieciešams celt ielas puses ēku un veidot izlīdzināšanu. Nepiekrītu formu papildinājumu pagalma pusē. Nav pamatojuma ēku atvērīt atpakaļ. Ja nepieciešams pacelt līdz 24 m, to ir iespējams darīt pagalma pusē.

J. Zilgalvis: koka ēka nav uzmērīta, līdz ar to nevar atjaunot.

Ēkas nobīde ir raksturīga iezīme Rīgas pagalmiem, līdz ar to šāds risinājums ar noteiktu pamatojumu, ir pieļaujams. Ielas korpusu pieļaujams paaugstināt par vienu stāvu, ja tas ir nepieciešams izmantojamās platības palielināšanai.

I.Tapiņa: koka ēkas atjaunošanai jābūt kā nosacījumam projekta kopējā attīstībā. Kopumā atbalstu attīstības priekšlikumu.

I.Staša-Šaršūne: nav iebildumu pret pagalma daļas risinājumu, kā arī atvēršanas iespēju. Attīstība uz pagalma pusi var tikt īstenota. Paaugstināšana nav pamatota, un blakus esošās ēkas būs ieguvējas, ja paaugstinājums būs pakāpenisks.

I.Purmale: Koka ēkas atjaunošana nevar būt kā kritērijs attīstības pieļaujamībai. Ielas fasādes paaugstināšana ir vienīgais iebildums pret risinājumu.

U.Bratuškins: Piesardzīgi jāizturas pret ielas apjoma palielināšanu, jo tas šobrīd ir pārāk shematisks un deklaratīvs, iespējams to pašu rezultātu var panākt citā veidā. Nav iebildumu pret attīstības risinājumu pagalma pusē.

Projektētājs informē, ka ēkai ir veikta pilna Arhitektoniski mākslinieciskā izpēte.

1) Padome balso par lēmumu: atbalstīt iesniegto priekšlikumu Rīgā, **Ģertrūdes ielā 87 un Ģertrūdes ielā 89** (32.gups, 60. un 61.grunts), īpaši uzsverot koka ēkas atjaunošanas nepieciešamību.

Par – 7 - I.Purmale, I.Staša-Šaršūne, J.Zilgalvis, I.Tapiņa, A.Lapiņš, D.Baltiņa, A.Kronbergs.

Pret – 0;

Atturas – 0.

Padomes lēmums: atbalstīt iesniegto priekšlikumu Rīgā, **Ģertrūdes ielā 87 un Ģertrūdes ielā 89** (32.gups, 60. un 61.grunts), īpaši uzsverot koka ēkas atjaunošanas nepieciešamību.

2) Padome balso par lēmumu: Padome atbalsta ielas apjoma fasādes paaugstināšanu.

Par – 2 – J.Zilgalvis, A.Kronbergs;
Pret – 4 – I.Purmale, D.Baltiņa, I.Staša-Šaršūne, A.Lapiņš;
Atturas – 1 – I.Tapiņa.

Padomes lēmums: neatbalstīt ielas apjoma fasādes paaugstināšanu.

9.

Daudzstāvu daudzdzīvokļu ēkas ar komercplatībām **Rīgā, K. Barona ielā 89/91** jaunbūve (2006.gadā notikušā atklātā arhitektūras ideju konkursa rezultātu atkārtota apstiprināšana).
Iesniedzējs: SIA „Ektornet Commercial Latvia”

Ziņo: Projektētājs J.Bērziņš informē par projektu.

Padome un eksperti izsakās par ieceri:

V.Brūzis: konkrētajā teritorijā apbūves noteikumi nav mainījušies. Svarīgi izvērtēt, vai risinājums ir pieņemams un atbilstošs mūsdienu situācijai.

J.Zilgalvis: uzskatu, ka var turpināt strādāt pie iesniegtā un konkursā uzvarējušā risinājuma.

D.Baltiņa: nav nepieciešams jauns konkurss, bet aicinājums pievērst uzmanību pretugunsmūrim.

K.Kukaine: kad tika diskutēts un pieņemts lēmums par risinājumu iepriekš, ēkai netika noteikts kultūrvēsturiskās vērtības līmenis. Bija nosacījums, ka esošie ķieģeļi ir jāsauglabā un jāizmanto.

Padome balso par lēmumu: atbalstīt 2006. gadā notikušā atklātā arhitektūras ideju konkursa par daudzstāvu daudzdzīvokļu ēkas ar komercplatībām **Rīgā, K. Barona ielā 89/91** jaunbūvi rezultātus un neiebilst pret risinājuma attīstīšanu.

Par – 7 - I.Purmale, I.Staša-Šaršūne, J.Zilgalvis, I.Tapiņa, A.Lapiņš, D.Baltiņa, A.Kronbergs;
Pret – 0;
Atturas – 0.

Padomes lēmums: atbalstīt 2006. gadā notikušā atklātā arhitektūras ideju konkursa par daudzstāvu daudzdzīvokļu ēkas ar komercplatībām **Rīgā, K. Barona ielā 89/91** jaunbūvi rezultātus un neiebilst pret risinājuma attīstīšanu.

10.

Jaunbūvējama objekta **Rīgā, Skolas ielā 7** atklāts arhitektūras ideju konkurss (lūgums pārskatīt būvvaldes lēmumu). Iesniedzējs: SIA „Nomeda”

Ziņo: projekta pārstāve.

V.Brūzis informē, ka saskaņā ar likumu, nepieciešams organizēt arhitektūras ideju konkursu.

Padome un eksperti izsakās par ieceri:

I.Staša-Šaršūne: ja pieļaus iespēju neorganizēt konkursu īslaicīgas lietošanas būvēm, tad radīsies daudz gadījumu, kad pilsētā rodas virkne jaunas īslaicīgas būves. Iespējams, katrs gadījums jāskata atsevišķi un jāpieņem lēmums, atkarībā no situācijas.

I.Tapiņa: Padome var izmantot tiesības rosināt izmaiņas normatīvajos aktos, pārskatot normu, kas paredz jaunas būvniecības iespējas tikai konkursa rezultātā.

D.Baltiņa atgādina par precedentu Līvu laukumā, kur Padome nepieļāva īslaicīgas lietošanas būvi bez konkursa, lai neattīstītu praksi veicināt šādu būvju parādīšanos. Nepieciešama koncepcija, kādas vēlamies redzēt īslaicīgās lietošanas būves pilsētā, lai radītu to augstāku kvalitāti.

Padome konstatē, ka likums nosaka konkursa nepieciešamību jaunbūvju veidošanai, līdz ar to Padome nav kompetenta pieņemt lēmumu par konkursa atcelšanu.

Padome konstatē, ka atkārtoti saskaras ar problēmu, kas saistīta ar konkursu nepieciešamību īslaicīgu būvju veidošanā un secina, ka nepieciešams šo jautājumu izskatīt atkārtoti plašākā diskusijā, lai rastu risinājumu turpmākajam darbam.

11.

Daudzstāvu dzīvojamā un darījumu ēka **Rīgā, Skolas ielā 17.**
Iesniedzējs: SIA „Sarma&Norde Arhitekti”

Pamatojoties uz iesniedzēja lūgumu, jautājuma izskatīšana pārcelta uz nākamo sēdi.

12.

Ēkas **Rīgā, Stabu ielā 8, lit. 002** rekonstrukcijas mets. Iesniedzējs: Valentīna Kobzeva

Ziņo: Projekta pārstāvis informē par projektu. Ēkas augstums tiek paaugstināts par vienu stāvu uz pagalma pusi.

A.Kronbergs vērš uzmanību uz insolācijas jautājumu kaimiņu ēkai.

Padome un eksperti izsakās par ieceri:

A.Lapiņš: šis ir veiksmīgākais veids, kā īstenot ēkas paaugstināšanu (salīdzinot ar iepriekš iesniegto risinājumu).

Padome balso par lēmumu: atbalstīt iesniegto rekonstrukcijas meta priekšlikumu **Rīgā, Stabu ielā 8, lit. 002.**

Par – 5 – I.Purmale, J.Zilgalvis, I.Tapiņa, A.Lapiņš, A.Kronbergs;
Pret – 0;
Atturas – 2 – I.Staša-Šaršūne, D.Baltiņa.

Padomes lēmums: atbalstīt iesniegto rekonstrukcijas meta priekšlikumu **Rīgā, Stabu ielā 8, lit. 002.**

D.Baltiņa pamato atturēšanos balsojumā ar savu konsekventu nostāju nepieļaut jumta ainavas pārveidojumus Rīgas vēsturiskajā centrā.

Sēdi slēdz: 18:27

Sēdi vadīja:

A.Kronbergs

Sēdē piedalījās:

D.Baltiņa

A.Lapiņš

I.Purmale

I.Staša - Šaršūne

I.Tapiņa

J.Zilgalvis

Sēdei protokolēja:

A.Rupenheite