

RĪGAS VĒSTURISKĀ CENTRA SAGLABĀŠANAS UN ATTĪSTĪBAS PADOME

2014. gada 16.aprīlī

Valsts kultūras pieminekļu aizsardzības inspekcijā (VKPAI) Rīgā, Pils ielā 22 – 105

225. sēdes PROTOKOLS

Sēdē piedalās: Padomes locekļi: J.Asaris, A.Kronbergs, J.Dambis, D.Baltiņa, A.Lapiņš, I.Tapiņa, I.Staša – Šaršūne
Konsultanti:
V.Brūzis – Rīgas pilsētas Būvvalde
U.Bratuškins – Rīgas Tehniskā universitāte
V.Cielava - jurists
Projektu pārstāvji:
I.Antsone – Zemesgabala Kaļķu ielā 11A sadale;
R.Austriņa, R.Saulītis, A.Stankevics – Daudzdzīvokļu dzīvojamās ēkas ar komercplatībām jaunbūves Brīvības ielā 131 priekšlikums;
V.Kobzeva, J.Lauris – Ēku rekonstrukcija Stabu ielā 8;
V.Šalamajs, R.Tavjevs, M.Lejnieks, G.Grabovskis – Meta priekšlikums Mednieku ielā 9;
A.Lakševics – Daudzdzīvokļu māja Merķeļa ielā 9;
N.Remess, E.Cerbulis – Priekšlikums mūzikas un deju kluba rekonstrukcijas projektam Andrejostas ielā 4

Sēdi vada: A.Kronbergs

Sēdi protokolē: B.Mūrniece

Sēdi atklāj: 15.00

1.

Padomes 225.sēdes darba kārtība (pielikums nr. 1)

Padome apstiprina sēdes darba kārtību bez izmaiņām.

2.

Padomes 226.sēde

Padome nolemj 226.sēdi rīkot 30.aprīlī 15.00.

3.

Zemesgabala Kaļķu ielā 11A sadale; Iesniedzējs: Valsts nekustamie īpašumi.

Ziņo: I.Antsone no informē par zemesgabala sadales nepieciešamību.

Padome un eksperti izsakās par ieceri:

V.Brūzis: zemesgabals šobrīd vairs nav vēsturiskais.

J.Dambis: jautājums ir jāvērtē kopumā, domājot par visa Līvu laukuma attīstības koncepciju, par kuras nepieciešamību Padome jau vairakkārt ir paudusi savu viedokli. Tas, kas tur ir uzbūvēts nomājot zemi, uzbūvēts nelikumīgi, tiesiskās attiecības sakārtojot pēc tam. Līdz ar to, šobrīd sadalot šo zemes gabalu, vietu pilnvērtīgi sakārtot nevarēs nekad.

D.Baltiņa: šo zemes gabalu nav nepieciešams sadalīt, jo: 1) VKPAI to nav atbalstījis, kas ir Padomei uzticams avots un jāņem vērā; 2) apšaubāms ir veids, kā būve, kas celta kā īslaicīgas lietošanas būve, kļuvusi par pastāvīgu būvi. Aicina kolēģus neatbalstīt šī zemes gabala sadalīšanu.

A.Kronbergs: papildus norāda uz neskaidrībām ar piekļuvi zemes gabalam no ielas. Šobrīd nav skaidri redzams, ka ir iedibināts servitūts.

Padome balso par lēmumu: atbalstīt iesniegto zemes gabala sadales ieceri Kaļķu ielā 11A.

Par – 0;

Pret – 5: A.Kronbergs, J.Dambis, D.Baltiņa, I.Tapiņa, I.Staša – Šaršūne;

Atturas – 2. J.Asaris, A.Lapiņš

Padomes lēmums: neatbalstīt iesniegto zemes gabala sadales ieceri Kaļķu ielā 11A.

4.

Daudzdzīvokļu dzīvojamās ēkas ar komercplatībām jaunbūves Brīvības ielā 131 priekšlikums; Iesniedzējs: SIA „Nortes”.

Pēc A.Kronberga lūguma jautājuma izvērtēšanu vada D.Baltiņa.

Ziņo: R.Saulītis un R.Austriņa informē par projekta ieceri.

Padome un eksperti izsakās par ieceri.

J.Dambis: pilsēt būvnieciski interesants risinājums, labas arhitektūras pieteikums. Realizācijā ļoti svarīgi nodrošināt detaļu dizaina kvalitāti.

V.Brūzis: ierosina augšējo daļu strikti noteikt ar dzegu, lai ēka neizskatās „pairusi”. Visam apkārtējām ēkām apkārt ir dzegas, jumti, tādēļ arī šai ēkai būtu jāiezīmē stūris.

J.Dambis: šajā vietā nevajag „smagu” dzegu. Gluži otrādi - jo „vieglāks” nobeigums, jo labāk ēka iederēsies pilsētvidē, atšķiroties ar smalkumu.

I.Staša – Šaršūne: apjoma ziņā iederība pilsētvidē ir labi atrisināta. Bažas rada jautājums par stikla sānu sienu pret kaimiņu. Kas notiks gadījumā, ja kaimiņš izskatīs sienas paaugstināšanu? Stūris šķiet dīvains, bet varbūt tikai tāpēc, ka tas ir netipisks risinājums. Kopumā risinājums atbalstāms.

I.Tapiņa: no ielas telpas skatoties, arī piekristu, ka risinājums šādā virzienā varētu tikt veidots. Ņemot vērā izskanējušos atšķirīgos viedokļus, uzskata, ka ēkai prasās dot noslēgumu. Stūri nevajadzētu akcentēt ar atsevišķu masīvāku apjomu vietā, kur tas ir visai zīdīgais. Esošo projektu vēl vajadzētu pieslīpēt.

A.Lapiņš: šaubas par erkeri ēkas labajā pusē – nedaudz pazūd perspektīva. Citādi – pārliecinošs un atbalstāms risinājums

D.Baltiņa: projekts ir ļoti interesants un varētu kļūt par vērtīgu pienesumu pilsētvidē, patīkamu apdzīvojamu vietu nākotnes iemītniekiem. Tālāk būtu jādetalizē, vai labajam stūrim nepieciešams papildu akcents. Nav pārliecināta, vai tiešām nepieciešams tik ļoti stiklots, trīs logu augstumā. Varbūt stūrī jāatstāj izgriezums, lai tīrā stikla siena nebūtu tik augsta. Iegriezums varētu būt stūra akcents. Visādi citādi projekts ir tālāk atbalstāms. Tas, protams, ir gaumes jautājums. Esošo risinājumu vēl varētu pieslīpēt.

Padome balso par lēmumu: principā atbalstīt iesniegto daudzdzīvokļu dzīvojamās ēkas ar komercplatībām jaunbūves Brīvības ielā 131 priekšlikumu.

Par – 6: J.Asaris, J.Dambis, D.Baltiņa, A.Lapiņš, I.Tapiņa, I.Staša – Šaršūne

Pret – 0;

Atturas – 1: A.Kronbergs,

Padomes lēmums: principā atbalstīt iesniegto daudzdzīvokļu dzīvojamās ēkas ar komercplatībām jaunbūves Brīvības ielā 131 priekšlikumu.

5.

Meta priekšlikums Mednieku ielā 9;

iesniedzējs: SIA „NTP” pilnvarotā persona, V.Šalamajs

Ziņo: G.Grabovskis informē par nepieciešamību projektu izvērtēt Padomē.

V.Brūzis: šis būvniecības mets Būvvaldes padomes sēdē skatīts 13.martā. Būvvalde atbalsta Dzirnau ielas 12/14 apbūves risinājumu ieceri un informēja, ka ielas stūrī plānotā būvobjekta projektēšanai jāsaņem jauns PAU un jāriko jauns arhitektūras ideju konkurss par labāko ēkas risinājumu. Šajā brīdī var būt jautājums tikai par to, vai jāriko arhitektūras ideju konkurss? Ir mainījušies tiesiskie apstākļi, jauni apbūves noteikumi (4 stāvu apbūves vietā ir 3 stāvi, stūris iepriekš, konkursa brīdī, nebija apbūvējams). Jautājums, vai autors, kas izstrādājis ēkas Dzirnau ielā 12/14 risinājumu, var turpināt stūra apbūves risinājumu, nerīkojot apbūves konkursu, jo tas ir viens zemes gabals? Vai iepriekšējā konkursa rezultāti var tikt attiecināmi uz pašreizējiem apbūves noteikumiem?

Padome un eksperti izsakās par ieceri:

I.Tapiņa: konkurss, kurš ir noticis, atzīts par turpmāk lietojamu, bet, kā ir zināms, mainījušies faktiskie tiesiskie apstākļi – apbūves noteikumi. Piedāvātais risinājums pārsniedz konkursa izstrādāto variantu, turklāt skatāms, balstoties uz citiem apbūves noteikumiem. Mainījušies nosacījumi un piedāvājums, tāpēc jāriko jauns konkurss. Atbildot uz jautājumu, vai iespējams apsvērt procedūru stāvu skaita palielināšanai, šobrīd tas nav apspriežams. To arī neatbalstītu. Nav iemesla, lai pārkāptu apbūves noteikumus.

A.Lapiņš: Koki rada īpašu situāciju, ka uz viena zemes gabala ir atsevišķa apbūve. Atbalstītu domu par stūra ēkai rīkot atsevišķu konkursu.

J.Asaris: uzskata, ka konkurss ir nepieciešams.

I.Staša – Šaršūne: būtu jāriko jauns konkurss stūra apbūvei. Jo atbilstoši jaunajiem normatīvajiem aktiem, mainās gan apjoms, gan stāvu skaits, gan risinājums. Turklāt, jāvērtē, vai iznāk 60% apbūves blīvums.

D.Baltiņa: noteikti nepieciešams jauns konkurss. Tas nav vienkārši neliels ēkas pagarinājums, bet diezgan nozīmīgs ielu stūris. UNESCO savā slēdzienā nekādā gadījumā neatbalstīja šī stūra apbūvēšanu. Tāpēc jāmeklē ļoti, ļoti veiksmīgs risinājums. Šis gadījums var radīt citus precedentus, jo jaunie noteikumi atļauj apbūvēt arī citas vietas, kuras iepriekš nebija apbūvējamas. Tāpat jāpaliek pie 3 stāvu risinājuma. Jāparisina arī Dzirnau ielas fasāde, lai tā nav tik ļoti vienkārša.

V.Šalamajs: uzskata, ka Būvvalde ar šo lēmumu pārkāpj savu kompetenci. Izskata jautājumu par vērsanos tiesā. Ja apjoms gar Dzirnau ielu atzīts kā labs, tad atbilstoši A.Vahere informācijai, RVC SAP var pieņemt lēmumu un atļaut tiem pašiem autoriem risināt to pašu risinājumu tālāk.

V.Brūzis: Būvvalde šobrīd nav lūgusi vērsties Padomē, iesniedzējs šeit ir vērsies pēc savas iniciatīvas.

A.Kronbergs: Padome sniedz viedokli galvenokārt par arhitektūras kvalitāti. Lielākā daļa no Padomes uzskata, ka tik nozīmīgā vietā nepieciešams izcils arhitektūras risinājums, ko var panākt rīkojot konkursu. Rīgā noteikumi prasa jaunu ēku būvniecību veikt atbilstoši atklāta arhitektūras konkursa rezultātiem.

D.Baltiņa: attīstītājiem ir jāievēro likums. Ir ļoti nekorekti lūgt Padomei vēlreiz lūgt tikai apstiprināt, ka īpašniekam un autoram jāievēro likums.

G.Graboskis: Padomē ar šo jautājumu jau vienreiz ir vērsies, toreiz arī stūra risinājums bija ieskicēts.

A.Kronbergs: tas bija situācijā, kad šajā vietā nedrīkstēja būt neko. Šobrīd apstākļi ir mainījušies, šajā vietā šobrīd var būt trīs stāvus.

M.Lejnieks: pirms gada Padomē jau vērsās ar jautājumu, vai drīkst turpināt apbūvi. Ir protokols, kurā apgalvots, ka drīkst.

A.Kronbergs: jautājums par apbūvi Dzirnau ielā un Mednieku ielā 9 ir izvērtēts 2011.gada 19.oktobrī, pieņemot šādu lēmumu: *Ņemot vērā Padomes rīcībā esošo informāciju, Padomei nav iebildumu pret projektētāju apvienošanos kā pēctecīgu projektēšanas procesu, Padome principā atbalsta apbūves iespēju ielu stūrī, augstumu saskaņojot ar apkārtējās vides apbūves mērogu. Padome iesaka koku saglabāšanas jautājumus risināt sadarbībā ar speciālistiem un atbildīgajām institūcijām.* Šobrīd nesaprot, kāpēc jautājums tiek vērtēts vēlreiz. Padomes principiālais lēmums joprojām ir spēkā, tas šobrīd nekādas pretrunas nerada.

D.Baltiņa: ja pievērš uzmanību minētajam protokolam, tur minēts, ka pieļaujama stāvu skaits būtu 2.5 stāvi. Tāpēc konkurss ir jāriko, par stāvu skaita palielināšanu nevar būt runas. UNESCO LNK vispār uzskata, ka šo vietu nevajadzēja apbūvēt.

I.Staša – Šaršūne: vērš uzmanību, ka šajā protokolā nav apstiprināti konkursa rezultāti.

I.Tapiņa: ierosina – vai nu Padome lemj par jaunā konkursa nepieciešamību, vai arī Padome noraida jautājuma izskatīšanu, ņemot vērā, ka neviena no institūcijām to nav iesniegusi. Atlikt jautājuma izskatīšanu nepietiekamas informācijas dēļ.

V.Brūzis: tas jāvērtē arī juridiski, ja tiek minēta apstrīdēšanas iespēja.

Padome atlikt jautājuma izvērtēšanu nepietiekamas informācijas dēļ. VKPAI sagatavos visu arhīvā esošo informāciju. Iesniedzējs – savā rīcībā esošo dokumentāciju.

6.

Ēku rekonstrukcija Stabu ielā 8; Iesniedzējs: SIA „Stabu sēta”.

Ziņo: Jautājums izvērtēšanai iesniegts, pamatojoties uz Būvvaldes prasībām.

Padome un eksperti izsakās par ieceri.

D.Baltiņa: pieminekļiem nav pieļaujama jumta pacelšana. Nekādā gadījumā tas nebūtu pieļaujams ne ēkai pret ielu, ne ēkai pagalmā. Akūti ir jāpievērš uzmanība jumtu un bēniņu saglabāšanai esošā apmērā.

A.Lapiņš: pret jumta izbūvēm ielas ēkai iebildumu nebūtu. Arī pret pagalma ēkas izbūves ieceri iebildumu nav. Jāpārbauda ietekme uz apkārtējām ēkām no insolācijas viedokļa.

I.Staša – Šaršūne: principā atbalsta ieceri ielas ēkai, tomēr vērš uzmanību, ka ielas mājas jumta izbūves ir pārāk masīvas, tās nedaudz disonē ar apakšējām izbūvēm. Pagalma ēkas arhitektūra veidojas nedaudz savādāka, mehāniski paceļot jumta slīpumu. Veidojas netipiski risinājumi ēkas arhitektūrai un veidolam.

V.Brūzis: saskaņā ar normatīvajiem aktiem izbūvēm jāatbilst ēkas stilistikai, tāpat kā tās drīkst aizņemt 1/3 no jumta plaknes. Tāpēc Būvvalde šādas prasības izvirzīs PAU, līdz ar to risinājums nedaudz mainīsies.

I.Tapiņa: ielas mājai jumta formu varētu manīt, ņemot vērā kolēģu paustās piezīmes. Attiecībā uz pagalma ēku, piedāvātais risinājums nav atbalstāms. Pie šādas nobeigtas izteiksmīgas ēkas piedāvātā jumta pacelšana nav atbalstāma.

Padome balso par lēmumu: principā atbalstīt jumta korekciju Stabu ielā 8 ielas ēkai, ievērojot ēkas stilistiku, apbūves noteikumus un insolācijas prasības.

Par – 5: J.Asaris, A.Kronbergs, A.Lapiņš, I.Tapiņa, I.Staša – Šaršūne;
Pret – 1:D.Baltiņa;
Atturas – 1:J.Dambis

Padomes lēmums: principā atbalstīt jumta korekciju Stabu ielā 8 ielas ēkai, ievērojot ēkas stilistiku, apbūves noteikumus un insolācijas prasības.

Padome balso par lēmumu: principā atbalstīt jumta korekciju Stabu ielā 8 pagalma ēkai, ievērojot ēkas stilistiku, apbūves noteikumus un insolācijas prasības

Par – 2: A.Kronbergs, A.Lapiņš;
Pret – 3: D.Baltiņa, I.Tapiņa, I.Staša – Šaršūne;
Atturas –2: J.Asaris, J.Dambis

Padomes lēmums: neatbalstīt jumta korekciju Stabu ielā 8 pagalma ēkai, ievērojot ēkas stilistiku, apbūves noteikumus un insolācijas prasības.

J.Asaris: VKPAI šobrīd izskata iespēju Stabu ielā 8 pagalma ēku iekļaut valsts aizsargājamo kultūras pieminekļu sarakstā, tāpēc šobrīd atturas atbalstīt piedāvātās izmaiņas.

7.

Bēniņu telpu rekonstrukcijas projekts, būvmets Artilērijas iela 13, k.5;

lesniedzējs: Rihards Rozīte.

Ziņo: R.Rozīte informē par projekta izvērtēšanas nepieciešamību Padomē. Projekts vērtēts 2014.gada 5.marta sēdē, noraidīts. Iesniegts atkārtoti.

Padome un eksperti izsakās par ieceri:

V.Brūzis: aicina papildus lēmumā aicināt ekspertus, nosakot ēku kultūrvēsturiskās vērtības, formulēt precīzas saglabājamās vērtības.

A.Lapiņš: piedāvātā jumta rekonstrukcijas metode ir labāka, nekā iepriekšējā risinājumā, tāpēc principiālu iebildumu nav.

J.Asaris: ņemot vērā īpašnieka sniegto informāciju par ēkas jumta tehnisko stāvokli un ja tas saistīts ar ēkas turpmāku saglabāšanu, principiāli atbalsta ieceri.

I.Staša – Šaršūne: principiāli jumta pārveidojums ir atbalstāms. Atsevišķas detaļas skaņošanas procesā būtu jāpārdomā.

I.Tapiņa: principā konkrēto iesniegto risinājumu atbalsta. Detaļas risināt tālākajā projektēšanas gaitā.

D.Baltiņa: kores pacelšana nav pats sliktākais, ko šajā vietā var izdarīt. Tomēr tas jebkurā gadījumā nav atbalstāms. Nevar jumta saglabāšanu uzgrūst viena dzīvokļa īpašniekiem, tā vietā, lai to risinātu ēkas īpašnieks. Patīkami, ka autors piegājis mazliet savādāk, nevis ļoti vienkāršot

Padome balso par lēmumu: atbalstīt jumta pārveidojumus saskaņā ar iesniegtās skices pamatprincipiem.

Par – 5: J.Asaris, A.Kronbergs, A.Lapiņš, I.Tapiņa, I.Staša – Šaršūne;

Pret – 1: D.Baltiņa;

Atturas – 1: J.Dambis

Padomes lēmums: atbalstīt jumta pārveidojumus saskaņā ar iesniegtās skices pamatprincipiem.

8.

Zemes vienības Bieķensalas ielā 4 (kad. 0100 050 0083) sadalīšana; Iesniedzējs: Rīgas pilsētas būvvalde;

Ziņo: V.Brūzis informē par jautājuma izvērtēšanas nepieciešamību.

Padome un eksperti izsakās par ieceri.

I.Staša - Saršūne: veicot zemes gabala sadali, nepieciešams izvērtēt jautājumus, kas saistīti ar sarkano līniju atdalīšanu un piekļūšanas nodrošināšanu atdalāmajiem zemes gabaliem.

I.Tapiņa: tas jānorāda, ka jautājums jārisina kompleksi – vairāk kā viena īpašuma ietvaros.

Padome balso par lēmumu: principā atbalstīt iesniegto zemes vienības Bieķensalas ielā 4 sadalīšanas ieceri, ar nosacījumu - sakārtot zemes gabalus sarkano līniju robežās, kā arī zemes ierīcības projekta ietvaros sakārtot iespējamus zemes gabalu apmaiņas jautājumus.

Par – 6: J.Asaris, A.Kronbergs, D.Baltiņa, A.Lapiņš, I.Staša – Šaršūne, I.Tapiņa;

Pret – 0;

Atturas – 1: J.Dambis

Padomes lēmums: principā atbalstīt iesniegto zemes vienības Bieķensalas ielā 4 sadalīšanas ieceri, ar nosacījumu - sakārtot zemes gabalus sarkano līniju robežās, kā arī zemes ierīcības projekta ietvaros sakārtot iespējamus zemes gabalu apmaiņas jautājumus.

9.

Zemes vienību Mūkusalas ielā 41E, Mūkusalas ielā 41D, Mūkusalas ielā 42 un Mūkusalas ielā apvienošana; iesniedzējs: Rīgas pilsētas būvvalde.

Ziņo: V.Brūzis informē par jautājuma izvērtēšanas nepieciešamību

Padome un eksperti izsakās par ieceri:

I.Staša – Šaršūne: nevarētu atbalstīt šo zemes gabalu apvienošanu, jo teritorijas plānojumā ir noteiktas sarkanās līnijas bijušai Dēļu ielai, kuras būtu jārespektē zemes gabalu robežu sakārtošanā. Šeit drīzāk varētu būt runa vairāk par zemes gabalu sadalīšanu, bet tas nesaskanēs ar iesniedzēja vēlmēm.

Padome balso par lēmumu: principiāli neiebilst robežu sakārtošanas iecerei, aicinot ievērtēt perspektīvās Dēļu ielas sarkanās līnijas, kā arī sakārtot zemes gabalus atbilstoši pašreizējo īpašumu atrašanās vietām.

Par – 5: J.Asaris, A.Kronbergs, D.Baltiņa, A.Lapiņš, I.Staša – Šaršūne,;

Pret – 0;

Atturas – 2: J.Dambis, I.Tapiņa.

Padomes lēmums: principiāli neiebilst robežu sakārtošanas iecerei, ar nosacījumu: ievērtēt perspektīvās Dēļu ielas sarkanās līnijas, kā arī zemes ierīcības projektā koriģēt zemes gabalu robežas atbilstoši ēku un būvju novietnēm piegulošajos zemes gabalos.

10.

Daudzdzīvokļu dzīvokļu māja Merķeļa ielā 9;

iesniedzējs: Andris Lakševics

Ziņo: A.Lakševics informē par jautājuma izvērtēšanas nepieciešamību Padomē. Jautājums tiek vērtēts pēc Būvvaldes lūguma.

Padome un eksperti izsakās par ieceri:

J.Dambis: jaunais ieejas risinājums – panduss, nav veiksmīgs. Konkrētajā ielas telpā tas ne pārāk labi ierakstās. Rūpīgāk institūcijās jāvērtē iekšējie pārplānojumi un tas, kas pārveidojumu rezultātā var tikt zaudēts.

I.Staša – Šaršūne: pēc noteikumiem nav pieļaujama plakanu jumtu lietošana bulvāru zonā, nav pieļaujama arī jumta forma maiņa. Šie jautājumi arī tiek pārkāpti. Ieejas mezgls ir pārāk masīvs un asimetrisks attiecībā pret ielas telpu.

A.Lapiņš: apsveicami, ka tiek sakārtots ēkas pirmais stāvs. Ēkas simetrija būtu saglabājama, piedāvātais panduss to nekā nepalīdz. Arī terase un jumta formas maiņa nebūtu pieļaujama.

D.Baltiņa: pirmā stāva fasāde ir jāsakārto, logu izmēri atjaunojami vēsturiskie. Neatkārtosies par jumtu, jo arī domā, ka jumta pacelšana vai iztaisnošana nav pieļaujama. Nevajadzētu veidot autostāvvietu, tas tikai palielinās auto daudzumu pilsētā. Mašīnu stāvvietu noteikti nevajag.

J.Asaris: vairāk satrauc autostāvvietu izveidošanas tehniskais risinājums. Panduss nepieciešams jebkurā situācijā, bet vieglākā un savādākā risinājumā. Pirmā stāva fasāde ir jāsakārto pēc simetrijas un viendabīguma principa. Turpmāko vērtēs, kad būs iesniegta AMI.

Padome balso par lēmumu: Padome principā atbalsta daudzdzīvokļu ēkas Merķeļa ielā 9 rekonstrukcijas iespējas. Padome neatbalsta jumta terases veidošanu un piedāvāto pandusa risinājumu. Padome aicina pārdomāt automašīnu piesaisti objektam nolūkā izvēlēties minimālāko iespējamo automašīnu daudzumu, kā arī ņemt vērā VKPAI nosacījumus attiecībā uz iekštelpu risinājumiem.

Par – 6: J.Asaris, A.Kronbergs, D.Baltiņa, A.Lapiņš, I.Staša – Šaršūne J.Dambis;
Pret – 0;
Atturas – 1 I.Tapiņa.

Padomes lēmums: Padome principā atbalsta daudzdzīvokļu ēkas Merķeļa ielā 9 rekonstrukcijas iespējas. Padome neatbalsta jumta terases veidošanu un piedāvāto pandusa risinājumu. Padome aicina pārdomāt automašīnu piesaisti objektam nolūkā izvēlēties minimālāko iespējamo automašīnu daudzumu, kā arī ņemt vērā VKPAI nosacījumus attiecībā uz iekštelpu risinājumiem.

11.

Priekšlikums mūzikas un deju kluba rekonstrukcijas projektam Andrejostas ielā 4; Iesniedzējs: SIA „First Entertainment group”.

Ziņo: N.Remess, E.Cerbulis informē par jautājuma izvērtēšanas nepieciešamību Padomē. Jautājums tiek vērtēts pēc Būvvaldes lūguma.

Padome un eksperti izsakās par ieceri:

A.Lapiņš: atbalsta iesniegto priekšlikumu.

V.Brūzis: konkrētajai atraktīvajai videi šāda iecere pietāv.

I.Staša – Šaršūne: uzskata, ka jārespektē Andrejsalas detālplānojuma iecere veidot gājēju promenādi 15m platumā, nodrošinot brīvu gājēju, velosipēdistu un operatīvā transporta kustību ne mazāk kā 6m platumā gar krasta līniju. Šajā projektā tas vispār netiek risināts.

Padome balso par lēmumu: atbalstīt iesniegto priekšlikumu kā īslaicīgas lietošanas būvi ar nosacījumu – saglabāt brīvu publisku pārvietošanos gar ūdens malu (nogāzes augšējā daļā), kā arī nodrošināt operatīvā transporta piekļuvi krastmalai.

Par – 4: J.Asaris, A.Kronbergs, D.Baltiņa, A.Lapiņš,
Pret – 0;
Atturas – 3: J.Dambis I.Staša – Šaršūne, I.Tapiņa.

Padomes lēmums: atbalstīt iesniegto priekšlikumu kā īslaicīgas lietošanas būvi ar nosacījumu – saglabāt brīvu publisku pārvietošanos gar ūdens malu (nogāzes augšējā daļā), kā arī nodrošināt operatīvā transporta piekļuvi krastmalai.

Sēdi slēdz 19.20

Sēdi vadīja:

A.Kronbergs

D.Baltiņa

Sēdē piedalījās:

J.Asaris

J.Dambis

A.Lapiņš

I.Staša - Šaršūne

I.Tapiņa

Sēdei protokolēja:

B.Mūrniece