

RĪGAS VĒSTURISKĀ CENTRA SAGLABĀŠANAS UN ATTĪSTĪBAS PADOME

2014. gada 5.martā

Valsts kultūras pieminekļu aizsardzības inspekcijā (VKPAI) Rīgā, Pils ielā 22 – 105

222. sēdes PROTOKOLS

Sēdē piedalās: Padomes locekļi: J.Asaris, A.Kronbergs, J.Dambis, D.Baltiņa, J.Zilgalvis, A.Lapiņš, I.Tapiņa, I.Purmale.
Konsultanti:
V.Cielava – jurists
G.Princis – Rīgas pilsētas arhitekta birojs
V.Brūzis – Rīgas pilsētas Būvvalde
A.Kušķis
Projektu pārstāvji:
A.Serdāne, A.Paeglītis – projekts Veru ielā 4;
I.Karule, A.Timofejevs – RD PAD, USER projekts;
R.Svētiņa – projekts Pērses ielā 2a;
A.Siliņš, B.Strautmane – Valsts nekustamie īpašumi, jautājums par Strēlnieku laukumu;
A.Skuiņa
G.Lūsis-Grīnbergs
G.Legzdiņš
A.Kušķis – RD PAD;
R.Rozīte – projekts Artilērijas ielā 13;
J.Igaunis, M.Brikmane, A.Vasiļjeva – Rīgas starptautiskā autoosta.

Sēdi vada: A.Kronbergs

Sēdi protokolē: A.Rupenheite

Sēdi atklāj: 15.00

1.

Padomes 222.sēdes darba kārtība (pielikums nr. 1)

Padome apstiprina sēdes darba kārtību bez izmaiņām.

2.

Padomes 223.sēde

Padome nolemj 223.sēdi sasaukt 12.martā plkst. 15:00.

Padome nolemj 224.sēdi sasaukt 26.martā plkst. 15:00.

3.

Strēlnieku laukuma attīstība; Iesniedzējs: Arh. A.Skuiņa.

G.Princis informē par jautājuma iekļaušanu Padomes sēdē.

A.Skuiņa informē par jautājumu, atsaucoties uz autorību un laukuma attīstības koncepciju. Uzskata, ka esošajam Okupācijas muzeja ēkas projektam ir autors, kura autortiesības ir pārkāptas. Ēkas projekts ir

atzīts kā augstvērtīgs modernisma paraugs Latvijas arhitektūrā. Piedāvā risinājumu laukuma sakārtošanai, izvietojot kokus izstādītus kastēs. Šāds risinājums ir skaņots ar Valsts prezidenta kanceleju, Rīgas pilsētas būvvaldi, kā arī ar esošo projektu autoriem. Iecere joprojām nav īstenota.

A.Kušķis informē par detālplānojuma izstrādes gaitu.

A.Skuijiņa norāda uz diviem ozoliem laukumā, kuri jārespektē laukuma plānojumā.

I.Karule (Rīgas domes Pilsētas Attīstības departaments) informē par aktivitātēm saistībā ar Strēlnieku laukuma publiskās lietošanas atjaunošanu.

A.Siliņš (Valsts nekustamie īpašumi) informē par plānoto laukuma attīstību (sniedz video materiālu). Projekts sadalīts pa posmiem – pirmās kārtas īstenošana paredzēta 2015.gadā, iekļaujot muzeja rekonstrukciju, piebūves izveidi. Pēc pirmās kārtas projektēšanas pabeigšanas, jautājums tiks skatīts Ministru Kabinētā, un tiks precizēts finansējums. Šobrīd finansējums ir apstiprināts tikai pirmajai kārtai. Attīstības otrajai kārtai ir izstrādāts mets. Otrās kārtas īstenošana paredzēta līdz 2017.gadam, kas iekļauj pazemes izbūvi. Tiks veikta sarunu procedūra par tehniskā projekta izstrādi, kā arī precizēts finansējums otrajai kārtai.

G.Princis: Attiecībā uz laukuma labiekārtošanu ir skaidrs, ko nosaka plānojums, tomēr šobrīd nav definētas paredzētās pārmaiņas. Diskusijai piedāvātais jautājums (no A.Skuijiņas) ir pārrunāt virzību esošajā stadijā.

J.Radzēvičs informē, ka ir vēlme sakārtot laukumu, sākot ar ieseguma un braucamās daļas sakārtošanu. Tomēr nav kopēja koncepcija, kādu redzam laukumu, kas ir par iemeslu laukuma attīstības dīkstāvei.

G.Lūsis-Grīnbergs uzdod jautājumu par noteikumu izsniegšanu projektēšanai.

V.Brūzis informē, ka Rīgas pilsētas būvvalde ir izdevusi nosacījumus un pārrunājuši šo jautājumu. Galvenais jautājums, cik saskaņotie projekti ir aktuāli. Ir arī VKPAI saskaņots un apstiprināts Padomē skicēto projekta stadijā.

Valsts nekustamo īpašumu pārstāve B.Strautmane informē, ka tehniskā projekta izstrāde vēl nav pabeigta un nav iesniegts pasūtītājam. Tā kā ir pārkāpts līgumā noteiktais termiņš, tiek izvērtēta iespēja lauzt līgumu ar projekta izstrādātāju.

A.Skuijiņa izvirza jautājumu par autorību un lūdz to fiksēt protokolā. Padome fiksē faktu, ka memoriālā kompleksa autori ir Gunārs Lūsis-Grīnbergs, Dzintars Driba, V. Albergs.

Padome izsakās par jautājumu:

J.Dambis: Vieta ir sarežģīta un jautājums ir daudz diskutēts arī detālplānojuma sakarā, kā arī par atsevišķiem objektiem. Uzskatu, ka svarīgi šobrīd apzināties, ka jau pirms piecpadsmit gadiem tika ierosinātas pirmās kardinālās izmaiņas, kad no pilsētas pašvaldības bija priekšlikums nojaukt Okupācijas muzeja ēku. Toreiz Valsts kultūras pieminekļu aizsardzības inspekcija iestājas par ēkas saglabāšanu kā sava laika arhitektūras liecību, kā arī centās panākt, lai turpmākajos plānojumos objekts tiktu saglabāts. Uzskatu, ka svarīgi, lai laukumam būtu vienojošs detalizēts projekts, par kura izstrādāšanu būtu jā rūpējas pilsētai, papildus organizējot diskusijas par detaļām. Bez vienojoša projekta nevar panākt labu rezultātu. Padome nevar uzņemties projektēšanu, tādēļ priekšlikums aicināt pilsētu izstrādāt projektu laukuma sakārtošanai. Nepieciešamības gadījumā Padome var iesaistīties apspriest jautājumu atsevišķi organizētās sēdēs.

G.Lūsis – Grīnbergs izsaka neapmierinātību ar divu pieminekļu izvietojumu vienā laukumā.

I.Tapiņa: nepieciešams identificēt problēmas, kas kavē īstenošanu laukuma sakārtošanai.

D.Baltiņa: Piekrtu viedoklim, ka atsevišķie objekti jāskata kontekstā ar kopējo laukuma attīstību, kam nepieciešams vienots risinājums. Svarīgi apzināties valstisko nostāju par šī nozīmīgā laukuma koncepciju un definēt, kādu vēstījumu mēs vēlamies pasniegt, jo šobrīd laukums atspoguļo strēlniekus kopā ar okupāciju. Jautājums būtu adresēts vairāk vēsturniekiem, sociologiem un politologiem, pirms tiek risināta projektēšana. Ierosinu turpināt diskusiju par Okupācijas muzeja un represēto pieminekļu risinājumiem.

A.Kronbergs: Priekšlikums ar vienkāršākiem līdzekļiem sakārtot telpu kvalitatīvai lietošanai turpmākajiem gadiem, ņemot vērā gaidāmos starptautiskos pasākumus Rīgā, kamēr nav līdz galam izstrādāta laukuma attīstības koncepcija. Pilsētas uzdevums būtu atrast finansējumu un īstenot šo laukuma sakārtošanu.

J.Radzevičs: Šobrīd Melngalvu nams ir valsts prezidenta reprezentācijas ēka un kā reprezentācijas ēka tā būs arī turpmāk, tomēr tas nerada sarežģījumus laukuma izmantošanai. Rīgas dome ir gatava risināt šādu laukuma sakārtošanu un ieguldīt līdzekļus, ja šāds lēmums tiks pieņemts atbildīgajās institūcijās.

V.Brūzis: Seguma atjaunošana vien nav risinājums. Jautājums ir par tūrisma transporta novietošānu un ietekmi.

J.Dambis aicina pārtraukt jautājuma izskatīšanu, ja vēlamies atgriezties un koriģēt jau pieņemtos lēmumus, tad nepieciešama konsultācija ar citām atbildīgajām institūcijām.

J.Asaris: 20. gadsimta vēsture ir plaši diskutējama, bet ir izstrādāti daudz akadēmisko pētījumu, kā arī virkne publikācijas. Jautājums – kādēļ šobrīd tiek runāts atkārtoti par šo tēmu, kādēļ ne tad, kad tika jau diskutēts par to.

Padome balso par lēmumu: Padome aicina Rīgas domi sakārtot Strēlnieku laukumu kvalitatīvai izmantošanai (t.sk. iesegumu un labiekārtojumu). Padome aicina turpināt izskatīt jautājumu, pamatojoties un integrējot jau veidotās iestrādes, kā arī piedaloties iesaistītajām pusēm.

Par – 8 – I.Purmale, D.Baltiņa, J.Dambis, J.Zilgalvis, J.Asaris, A.Kronbergs, I.Tapiņa, A.Lapiņš;
Pret: - 0;
Atturas: - 0.

Padomes lēmums: Padome aicina Rīgas domi sakārtot Strēlnieku laukumu kvalitatīvai izmantošanai (t.sk. iesegumu un labiekārtojumu). Padome aicina turpināt izskatīt jautājumu, pamatojoties un integrējot jau veidotās iestrādes, kā arī piedaloties iesaistītajām pusēm.

D.Baltiņa atstāj sēdi.

4.

Apbūves priekšlikums Kungu ielā 5; Iesniedzējs: VKPAI.

Ziņo: J.Asaris informē par risinājumu – pirms vairākiem gadiem ir noticis arhitektūras ideju konkurss, iegūtie rezultāti nav skatīti Padomē. Šobrīd paredzētas izmaiņas objekta funkcijā. Jautājums: vai nepieciešams jauns konkurss.

Projekta autors informē par risinājumu.

Padome izsakās par ieceri:

J.Dambis: Ja funkcijas maiņa ietekmē risinājumu veidā, kas rada ievērojamu negatīvu iespaidu uz publisko ārtelpu, tad nepieciešams organizēt jaunu konkursu. Šajā gadījumā arhitektoniskā ideja un apjoms nemainās.

A.Lapiņš: ja nemainot apjomu, mainās tikai funkcija, nesaskatu problēmas īstenošanā esošo risinājumu.

I.Tapiņa: Piekrītu J.Lapiņas viedoklim. Ja nemainās normatīvie akti, kas bija spēkā konkursa laikā, tad konkursa nolikums 5 gadi nav iemesls jaunam konkursam.

A.Kronbergs piekrīt I.Tapiņas viedoklim.

A.Kušķis: konkursa rezultāti dažkārt tiek piedāvāti publiskai apspriešanai. Iespējams, objektam šajā vietā, kā arī ņemot vērā nolikumu, nepieciešams organizēt apspriešanu.

V.Brūzis: Likums nosaka publisku izvērtēšanu, kas ir cita procedūra.

Padome balso par lēmumu: atbalstīt iepriekšējā konkursa rezultātus apbūves priekšlikumam Kungu ielā 5 un projekta turpināšanu.

Par – 7 – I.Purmale, J.Dambis, J.Asaris, A.Kronbergs, I.Tapiņa, A.Lapiņš, J.Zilgalvis;

Pret: - 0;

Atturas: - 0.

Padomes lēmums: atbalstīt iepriekšējā konkursa rezultātus apbūves priekšlikumam Kungu ielā 5 un projekta turpināšanu.

5.

Jaunbūve daudzdzīvokļu dzīvojamai ēkai ar komercplatībām pirmajā stāvā Pērses ielā 2a;

iesniedzējs: Arh. R.Svētiņa.

Ziņo: Projekta pārstāve informē par risinājumu.

Padome konstatē, ka risinājums paredz 21 m dzegas augstumu, kas nesaskan ar PAU. Ņemot to vērā, jautājums vispirms jāizskata arhitektu kolēģijā un VKPAI.

J.Zilgalvis: konkursa gaitā divi pārējie risinājumi, kuri ievēroja PAU, neiederējās pilsētvidē, atšķirībā no šī piedāvātā risinājuma, kurš labāk iekļāvās pilsētvidē.

Iesniedzējs lūdz neturpināt jautājuma izskatīšanu Padomē, lai iesniegtu to izskatīšanai normatīvajos aktos noteiktajā kārtībā atbildīgajās institūcijās.

6.

Daudzdzīvokļu dzīvojamās mājas jaunbūves un ēkas lit.001 rekonstrukcijas

Veru ielā 4 konkursa rezultāti.

iesniedzējs: „SIA Bauskas 166”.

Ziņo: projektētāji informē par konkursa risinājumu.

Padome izsakās par risinājumu:

J.Dambis: piedāvātais risinājums nešķiet veiksmīgs esošajā vidē, jo ir pārprastas erķera tiesības. Risinājums neatbilst normatīvo aktu prasībām, kādas konkrētajā vidē ir izvirzītas gan no pašvaldības saistošajiem noteikumiem gan no Ministru kabineta noteikumiem. Fasādes izvirzījumu neuztveru kā erķeri. Turklāt, ja tā ir izvirzīta fasādes daļa, tad tā neatbilst noteikumiem. Erķers ir atšķirīgs apjoma ziņā. Ēka neierakstās konkrētajā pilsētvidē.

V.Brūzis: Piekrītu uzskatam, ka ir pārprasta erkera nozīme, kas nereti vērojams pilsētvidē šobrīd. Erkeris ir fasādes elements, nevis dominē pār fasādi, nolūkā iegūt papildus platību.

Norāda risinājumā vietu, kurā nav ievēroti apbūves noteikumi.

Tā kā ir paredzēta perimetrāla apbūve, gaismas servitūts nevar tikt veidots ar kaimiņiem, jo tiek prasīts pretugunsmūris, kas bloķē blakus ēku.

A.Lapiņš: vēsturiskajās fasādēs erkeri nobeidzas ar zelmiņiem. Kopumā atbalstu risinājumu un esošā fasāde šķiet atbilstoša pilsētvidei.

Padome balso par lēmumu: atbalstīt iesniegto konkursā uzvarējušo risinājumu daudzdzīvokļu dzīvojamās mājas jaunbūves un ēkas lit.001 rekonstrukcijai Veru ielā 4, ievērtējot diskusijās minētos ieteikumus.

Par – 5 – J.Zilgalvis, J.Asaris, A.Kronbergs, I.Tapiņa, A.Lapiņš.

Pret: - 0;

Atturas: - 2 - I.Purmale, J.Dambis.

Padomes lēmums: atbalstīt iesniegto konkursā uzvarējušo risinājumu daudzdzīvokļu dzīvojamās mājas jaunbūves un ēkas lit.001 rekonstrukcijai Veru ielā 4, ievērtējot diskusijās minētos ieteikumus.

7.

Administratīvās ēkas Zirgu ielā 4 rekonstrukcijas priekšlikums;

iesniedzējs: O.Popovs

Izskatot risinājumu un uz klausot V.Brūža paskaidrojumu, Padome secina, ka, saskaņā ar noteikto kārtību, jautājums vispirms jāiesniedz izskatīšanai VKPAI.

Padome balso par lēmumu: Aicināt iesniedzēju jautājumu par administratīvās ēkas Zirgu ielā 4 rekonstrukcijas priekšlikumu iesniegt izskatīšanai VKPAI.

Par – 7 – I.Purmale, J.Dambis, J.Asaris, A.Kronbergs, I.Tapiņa, A.Lapiņš, J.Zilgalvis;

Pret: - 0;

Atturas: - 0.

Padomes lēmums: Aicināt iesniedzēju jautājumu par administratīvās ēkas Zirgu ielā 4 rekonstrukcijas priekšlikumu iesniegt izskatīšanai VKPAI.

8.

Dzīvojamās ēkas Avotu ielā 8 lit.001 jumta stāva pārbūve par dzīvokļiem un lifta piebūve;

iesniedzējs: Arh.V.Volbruge.

J.Asaris informē par projektu. VKPAI ir saskaņojusi risinājumu.

A.Lapiņš: veidosies asimetrisks redzams ugunsmūris.

A.Kronbergs: nepieciešams izvirzīt prasību apmest izveidoto ugunsmūri.

Padome balso par lēmumu: atbalstīt iesniegto dzīvojamās ēkas Avotu ielā 8 lit.001 jumta stāva pārbūves par dzīvokļiem un lifta piebūves risinājumu, ar nosacījumu veidot pretugunsmūra gala apdari vienotā materialitātē.

Par: 6 – J.Zilgalvis, J.Asaris, A.Kronbergs, A.Lapiņš, I.Tapiņa, I.Purmale;

Pret: 1 – J.Dambis;

Atturas: 0.

Padome lēmums: atbalstīt iesniegto dzīvojamās ēkas Avotu ielā 8 lit.001 jumta stāva pārbūves par dzīvokļiem un lifta piebūves risinājumu, ar nosacījumu veidot pretugunsmūra gala apdari vienotā materialitātē.

9.

Skiču projekts ēkai Artilērijas ielā 13;

lesniedzējs: SIA „ISE”, A.Bišofs.

Ziņo: projekta pārstāvis informē par projektu, kas paredz bēniņu stāva pārbūvi par dzīvokļiem. Ēka ir kultūrvēsturiski vērtīga.

Padome secina, ka nav pārbaudīta insolācija attiecībā pret kaimiņu ēku.

J.Dambis: neatbalstu risinājumu, jo tā ir kārtējā jumta ainavas pārveidošana, kas ir uztverama no publiskās ārtelpas un nav pietiekošs pamatojums, kā tikai ekonomiskais izdevīgums.

A.Lapiņš: piekrtu J.Dambja viedoklim.

Padome balso par: atbalstīt iesniegto risinājumu ēkai Artilērijas ielā 13 (jumta pacelšana un padziļinātas lodžijas izveide).

Par - 1 – I.Purmale;

Pret – 3 – J.Dambis, J.Asaris, A.Lapiņš;

Atturas – 3 – J.Zilgalvis, A.Kronbergs, I.Tapiņa.

Padomes lēmums: neatbalstīt iesniegto risinājumu ēkai Artilērijas ielā 13 (jumta pacelšana un padziļinātas lodžijas izveide).

10.

Metu konkursa „Rīgas starptautiskā autoosta attīstības koncepcija” nolikums;

lesniedzējs: AS „Rīgas starptautiskā autoosta”

Autoostas pārstāvji informē par metu konkursa nolikumu.

A.Kronberga ieteikums iekļaut iepriekš izteikto Padomes viedokli nolikumā, nevis tikai atsaukties uz konkrēto protokolu.

J.Igaunis informē par autoostas attīstības koncepciju.

I.Purmale: nepieciešams ievērtēt tauvas joslas ievērošanu, veidojot galeriju gar kanālu.

J.Igaunis: galerijas būvprojoms paredzēts kā telpa, kas būs publiski pieejama.

I.Purmale: priekšlikums papildināt nolikuma 8.punktu ar tehniskajām prasībām: Nodrošināt publiskās ārtelpas veidošanu pasažieru un gājēju kustībai gar Pilsētas kanālu (tauvas joslā) kā iekškvartāla gājēju ceļu un publisko apstādījumu joslu, paredzot tā labiekārtojumu un parametrus atbilstoši plānotajai gājēju plūsmu intensitātei, lai tā netraucē publiskās ārtelpas papildu izmantošanu atpūtai un rekreācijai pie ūdens. Gadījumā, ja nepieciešamas papildu platības publiskās ārtelpas veidošanai uz Pilsētas kanāla pusi, ņemt vērā RVC SAP 22.01.2014 lēmumu (219.sēdes protokols).

Padome balso par: atbalstīt konkursa organizēšanas nolikumu ar pielikumiem Rīgas starptautiskās autoostas rekonstrukcijai, ar ieteikumu precizēt 8.punktu, saskaņā ar Rīgas domes Pilsētas attīstības departamenta redakciju par publiskas ārtelpas veidošanas principiem.

Par: 7 – I.Purmale, J.Dambis, J.Asaris, A.Kronbergs, I.Tapiņa, A.Lapiņš, J.Zilgalvis.

Pret: 0;

Atturas: 0.

Padomes lēmums: atbalstīt konkursa organizēšanas nolikumu ar pielikumiem Rīgas starptautiskās autoostas rekonstrukcijai, ar ieteikumu precizēt 8.punktu, saskaņā ar Rīgas domes Pilsētas attīstības departamenta redakciju par publiskas ārtelpas veidošanas principiem.

Sēdi slēdz: 18.05

Sēdi vadīja:

A.Kronbergs

Sēdē piedalījās:

D.Baltiņa

J.Asaris

J.Dambis

A.Lapiņš

I.Purmale

I.Tapiņa

J.Zilgalvis

Sēdei protokolēja:

A.Rupenheite