

# RĪGAS VĒSTURISKĀ CENTRA SAGLABĀŠANAS UN ATTĪSTĪBAS PADOME

2013. gada 9.janvārī

Valsts kultūras pieminekļu aizsardzības inspekcijā (VKPAI) Rīgā, Pils ielā 22 – 105

## 194. sēdes PROTOKOLS

Sēdē piedalās: Padomes locekļi: A.Kronbergs, J.Asaris, J.Dambis, I.Purmale, I.Staša - Šaršūne, I.Tapiņa, A.Cinis, J.Zilgalvis  
Konsultanti, eksperti:  
V.Brūzis – Rīgas būvvalde;  
R.Bula – Rīgas pilsētas arhitekta birojs.  
Projektu pārstāvji:  
D.Dobelis, G.Aleksejevs - Dzīvojamās ēkas ar restorānu Jāņa ielā 18 1. un 2. stāvā rekonstrukcijas priekšlikums

Sēdi vada: A.Kronbergs  
Sēdi protokolē: B.Mūrniece  
Sēdi atklāj: 15.00

### 1.

#### **Padomes 194. sēdes darba kārtība (Pielikums nr. 1.)**

---

Padome apstiprina darba kārtību bez izmaiņām.

### 2.

#### **Padomes 195. sēde un tās darba kārtība**

---

Padome vienojas 195. sēdi rīkot 23.janvārī plkst. 15.00, 196.sēdi rīkot 6.februārī plkst. 15.00

### 3.

#### **Dzīvojamās ēkas ar restorānu Jāņa ielā 18 1. un 2. stāvā rekonstrukcijas priekšlikums; Iesniedzējs un projektētājs: SIA „Arhitekts Druvis Dobelis”.**

---

**Ziņo:** D.Dobelis informē par projektu. Ņemot vērā Padomes 24.10.2012. sēdē paustos iebildumus, ir mazināts piebūves apjoms.

Padomes locekļi un eksperti izsakās par ieceri:

J.Zilgalvis: darbs, salīdzinot ar iepriekšējo projektu, ir uzlabots. Interesants, atbalstāms risinājums.

A.Cinis: no arhitektūras risinājuma viedokļa projekts ir atbalstāms. Jautājums, vai šajā vietā vispār nepieciešams ēkas paaugstinājums?

I.Staša – Šaršūne: no pilsēt būvnieciskā viedokļa pieņemams risinājums. Mulsinoša ir materiālu pārlietu lielā daudzveidība.

J.Dambis: institūcijām, vērtējot projektu, jāpievērš uzmanība, ka ēka ir kultūrvēsturiski vērtīga. Jautājums – kas ir vērtīgs – ēka vai ēkas fasādes? Ja vērtība ir fasādes, tad apjoma izmaiņas ir pieļaujamas. Ja vērtība ir ēkas

apjomā, var rasties problēmas. Kopumā arhitektūra konceptuāli ir veiksmīga un pieņemama. Rosina nedaudz pārdomāt terases risinājumu un lietotos materiālus. Vienlaikus pauž viedokli, ka no pilsētas ainavas viedokļa šī vieta būtu atstājama esošajā izskatā, tomēr, ja īpašnieks ir saņēmis atļauju projektēt ēkas paplašināšanu, jāseko konsekvencēm un tiesiskās paļāvības principam.

V.Brūzis: pauž bažas par dažādo materiālu lietojumu. Pats galvenais šajā vidē ir detaļas.

Padome balso par lēmumu: atbalstīt iesniegto dzīvojamās ēkas ar restorānu Jāņa ielā 18 1. un 2. stāvā rekonstrukcijas priekšlikumu turpmākai attīstībai.

Par – 8: A.Kronbergs, J.Asaris, J.Dambis, A.Cinis, I.Purmale, I.Staša – Šaršūne, I.Tapiņa

Pret – 0;

Atturas – 0;

**Padomes lēmums:** atbalstīt iesniegto dzīvojamās ēkas ar restorānu Jāņa ielā 18 1. un 2. stāvā rekonstrukcijas priekšlikumu turpmākai attīstībai.

*Sēdi slēdz 15.35*

Sēdi vadīja:

A.Kronbergs

Sēdē piedalījās:

J. Asaris

A.Cinis

J.Dambis

I.Purmale

I.Staša – Šaršūne

I.Tapiņa

J.Zilgalvis

Protokolēja: B.Mūrniece