

# RĪGAS VĒSTURISKĀ CENTRA SAGLABĀŠANAS UN ATTĪSTĪBAS PADOME

2011. gada 31. augustā

Valsts kultūras pieminekļu aizsardzības inspekcijā (VKPAI) Rīgā, Pils ielā 22 – 105

## 165. sēdes PROTOKOLS

Sēdē piedalās: Padomes locekļi: J.Asaris, D.Baltiņa, A.Cinis, J.Dambis, A. Kronbergs, G. Princis, I. Urtāne, J.Zilgalvis

Konsultanti:

L. Ābele - Valsts kultūras pieminekļu aizsardzības inspekcija

U. Bratuškins – Rīgas Tehniskā universitāte

B. Bula - Rīgas pilsētas arhitekta birojs

Projektu pārstāvji:

A. Polis - *Ēku rekonstrukcija par neatliekamās medicīniskās palīdzības dienesta vadības un dispečeru centru Rīgā, Hospitāļu ielā 55.*

I. Miezīte - *Jumta terases un divu jumta logu izbūve ēkai Rīgā,*

*K. Valdemāra ielā 49.*

Sēdi vada: A.Kronbergs

Sēdi protokolē: K. Geile

Sēdi atklāj: 15.00

### 1.

#### **Padomes 165. sēdes darba kārtība (Pielikums nr. 1.)**

---

Padome apstiprina sēdes darba kārtību, papildinot to ar Valsts kultūras pieminekļu aizsardzības inspekcijas ierosinātu jautājumu par ēku kultūrvēsturiskā vērtības līmeņa noteikšanu.

### 2.

#### **Padomes 166. sēde un tās darba kārtība**

---

166.sēdi sasaukt 14.septembrī plkst. 15.00; 167.sēdi sasaukt 28.septembrī plkst. 15.00.

### 3.

#### **Jumta terases un divu jumta logu izbūve ēkai Rīgā, K. Valdemāra ielā 49.**

Projektētājs un iesniedzējs: SIA „CORE projekts”.

---

**Ziņo:** I. Miezīte informē par ieceri. Rekonstruējamā ēka atrodas pie E. Melngaiļa ielas, pagalmā. Paredzēts izveidot terasi, vienlaikus arī mainot jumta segumu. Būvvaldei pret ieceri nav iebildumu, savukārt Valsts kultūras pieminekļu aizsardzības inspekcija nav atbalstījusi jumta āra terases izbūvi, jo ēka novērtēta kā kultūrvēsturiski ļoti vērtīga. Līdz ar to lūdz Padomi izvērtēt šo jautājumu. Ja Padome uzskata, ka terases ierīkošana nav pieļaujama, tad varbūt ir pieļaujama izbūve ar sezonas raksturu – tikai vasarai.

Precizējot atsevišķus jautājumus, Padome (V. Cielava, A. Cinis, G. Princis, J. Dambis, D. Baltiņa, I. Urtāne, A. Kronbergs, R. Bula) **izsakās** par ieceri.

V. Cielava informē par likumdošanas prasībām attiecībā uz kultūrvēsturiski ļoti vērtīgām ēkām.

A.Cinis: jumts nav autentisks un ir veikta ēkas atjaunošana un šobrīd ir jauns, nepiemērots jumta segums, līdz ar to tas ir obligāti jāmaina. Attiecībā uz jumta slīpuma maiņu par 2 grādiem, nevarētu būt iebildumu, jo šo slīpuma maiņu nevarēs redzēt un uztvert no publiskās ārtelpas. Savukārt terase ir īslaicīgu interešu rezultāts, 1

tas ir tipisks risinājums, ko ir iespējams demontēt un pēc demontāžas jumtu var atjaunot sākotnējā stāvoklī. Jumtu ainava nav sastingusi. Arī starpkaru periodā ir būvēti izmantojami jumti.

G. Princis: Kopumā atbalsta virzību. Ja terase ir tik relatīvi vienkārši izveidojama un neprasa fundamentālas pārvērtības, tādējādi uzlabojot ēkas izmantošanu, tad ieceri varētu atbalstīt.

J. Dambis: iepazīstoties ar Inspekcijas nosacījumiem, konstatējis, ka noteikts – saglabāt jumta formu, kores augstumu un siluetu. Līdz ar to nevar piekrist šeit paustajam viedoklim. Inspekcija ir atbalstījusi skārda seguma uzlikšanu, bijuši iebildumi pret pilsētvidei neraksturīgas terases izveidošanu. Nosacījumos nekas nav atrunāts par precīzu jumta slīpumu. Inspekcija ir sagatavojusi korektu dokumentu, skaidri informējusi, kāds risinājums ir vai nav atbilstams. Šo dokumentu ir iespējams apstrīdēt. Papildus jāpiebilst, ka objekts sakaņā ar Rīgas vēsturiskā centra un tā aizsardzības zonas plānojumu atrodas teritorijas fragmentā ar atšķirīgiem apbūves noteikumiem, pret kuru ir attiecināmi īpaši noteikumi.

D. Baltiņa: interesants jautājums. Lai arī uzskata, ka piedāvatais risinājums nav slikts, aicinātu paļauties uz speciālistu viedokli. Inspekcijas argumentācija ir korekta. Lai neradītu precedentu kā tiek apstrīdēti institūciju viedokļi, uzskata, ka ēka jāsavaglabā bez jumta izbūves – terases, kas nav Rīgai raksturīga.

I. Urtāne: Izsniedzot nosacījumus Inspekcija ir vadījusi no spēkā esošajiem noteikumiem. Padome var izvērtēt šādus netipiskus gadījumus; ja konstrukcija ir noņemama, tad tas ir gadījums, par kuru var diskutēt. Var meklēt risinājumus, kas ir abpusēji pieņemami un būtiski nemaina pieminekli.

U. Bratuškina: ieteiktu institūcijām, šajā gadījumā, Inspekcijai vairāk skaidrot savu viedokli. Priekšlikums ir atbilstams. Vienlaikus jāizvērtē arī terases ietekme uz pagalma telpu.

R. Bula: Mūsu uzdevums ir nepieļaut jumta ainavas maiņu. Šajā gadījumā jumta slīpums ir minimāls, jāvērtē iespējamās jumta izmaiņas. Runa ir par jumta izmantošanu vai neizmantošanu. Uzskata, ka no ainavas viedokļa un telpiski jumta forma nemainās.

A. Kronbergs: Piedāvājums jāvērtē ne tikai no arhitektūras viedokļa, bet jāņem vērā arī sociālās dzīves aspekti. Šobrīd konkrētā vieta ir izirusi, tā ir pilnīgi nesakārtota vide. Pilsēta nav tikai jāsavaglabā, bet arī jāattīsta, saskaņā ar cilvēku vēlmēm. Pieminekļu sargiem precīzi jādefinē saglabājamās vērtības, ko pilsētvidei drīkst, ko nedrīkst mainīt. Vienlaikus jāņem vērā, ka pilsētas tiek būvētas cilvēkiem, lietošanai, tā ir galvenā pilsētu vērtība.

Pēc diskusijām tiek nolemts balstot par lēmumu: 1. Padome konstatē, ka Padomes locekļiem ir dažādi viedokļi par priekšlikumu izveidot jumta terasi. 2. Turpmāko projekta attīstību risināt, projektēšanas gaitā saskaņojot ar atbildīgajām institūcijām.

Par – 8 – J. Asaris, D. Baltiņa, A. Cinis, J. Dambis, A. Kronbergs, G. Princis, I. Urtāne, J. Zilgalvis;  
Pret – 0;  
Atturas – 0.

**Lēmums:** 1. Padome konstatē, ka Padomes locekļiem ir dažādi viedokļi par priekšlikumu izveidot jumta terasi. 2. Turpmāko projekta attīstību risināt, projektēšanas gaitā saskaņojot ar atbildīgajām institūcijām.

#### 4.

**Ēku rekonstrukcija par neatliekamās medicīniskās palīdzības dienesta vadības un dispečeru centru Rīgā, Hospitāļu ielā 55.** Projektētājs un iesniedzējs: SIA "ARH STADIJA".

**Ziņo:** arhitekts A. Polis. Tiek sniegta informācija par rekonstrukcijas projektu. Risinājums respektē pasūtītāja vēlmes, kā arī tiek saglabātas kultūrvēsturiskās vērtības. Inspekcija rekonstrukcijas ieceri ir saskaņojusi, savukārt Rīgas pilsētas būvvaldei ir iebildumi.

Tiek precizēti atsevišķi jautājumi par ieceri, funkcijām un saglabājamām vērtībām.

Pēc diskusijām **Padome balso par lēmumu:**

Principiāli atbalstīt piedāvāto risinājumu. Turpmāko projekta attīstību risināt, projektēšanas gaitā saskaņojot ar atbildīgajām institūcijām.

Par – 8 - J. Asaris, D. Baltiņa, A. Cinis, J. Dambis, A. Kronbergs, G. Princis, I. Urtāne, J. Zilgalvis;

Pret – 0;

Atturas – 0

**Lēmums:** Principiāli atbalstīt piedāvāto risinājumu. Turpmāko projekta attīstību risināt, projektēšanas gaitā saskaņojot ar atbildīgajām institūcijām.

## 5.

**Daudzstāvu dzīvojamā ēka ar komercplatībām un biroju telpām Rīgā, Miera ielā 6. Konkursa rezultāti.**

Iesniedzējs: SIA „UNIR”

---

Padome iepazīstas ar iesniegumu un tam pielikumā pievienoto būves metu – konkursa uzvarētāju daudzstāvu dzīvojamai ēkai ar komercplatībām un biroju telpām. Konstatēts, ka risinājums iegūts rīkojot konkursu.

Pēc diskusijām **Padome balso par lēmumu:**

Principiāli atbalstīt piedāvāto risinājumu. Projekta attīstību risināt, projektēšanas gaitā saskaņojot ar atbildīgajām institūcijām.

Par – 7 – J. Asaris, D. Baltiņa, A. Cinis, J. Dambis, A. Kronbergs, G. Princis, I. Urtāne;

Pret – 0;

Atturas – 1 – J. Zilgalvis.

**Lēmums:** Principiāli atbalstīt piedāvāto risinājumu. Turpmāko projekta attīstību risināt, projektēšanas gaitā saskaņojot ar atbildīgajām institūcijām.

## 6.

**Zemes ierīcības projekts Rīgā, Hanzas ielā 7A.**

Projektētājs un iesniedzējs: SIA “MERKO”

---

Padome iepazīstas ar iesniegumu un tam pielikumā pievienoto zemes ierīcības projektu.

**Padome balso par lēmumu:** Zemes ierīcības projektu izvērtēt atbildīgajās institūcijās; projekta noraidīšanas gadījumā izvērtēt Padomē.

Par – 7 – J. Asaris, D. Baltiņa, A. Cinis, J. Dambis, A. Kronbergs, G. Princis, I. Urtāne;

Pret – 0;

Atturas – 1 – J. Zilgalvis.

**Lēmums:** Zemes ierīcības projektu izvērtēt atbildīgajās institūcijās; projekta noraidīšanas gadījumā izvērtēt Padomē.

## 7.

### **Informatīvs jautājums: SIA "Rīgas tilti" vēstule par autobusu apstāšanās iespējām Nacionālā teātra tuvumā. Atsaucoties uz RVC SAP 161.sēdes lēmumu par tramvaja ceļa rekonstrukciju Rīgā, K. Valdemāra ielas un Kronvalda bulvāra krustojumā.**

---

Padome iepazīstas ar SIA „Rīgas tilti” vēstuli par autobusu apstāšanās iespējām Nacionālā teātra tuvumā.

Diskusijas par tramvaja ceļa rekonstrukciju K. Valdemāra ielas un Kronvalda bulvāra krustojumā.

A.Cinis pēc A. Kronberga lūguma informē par krustojuma labiekārtojumu un satiksmes organizāciju. Detaļas, pret kurām bija vislielākie iebildumi, ir nomainītas. Vienlaikus sniedz informāciju, ka nākamajā gadā pilsēta rīkos konkursu par pilsētas dizaina objektiem, kas nākotnē situāciju varētu uzlabot.

U. Bratuškina komentē, ka satiksmes organizācija ir būtisks jautājums un šādi jautājumi nākotnē vēl būs jārisina. Salīdzinot ar iepriekšējo situāciju jaunā satiksmes organizācija vizuāli pasliktinās situāciju un Nacionālā teātra ēkas uzveri.

A.Cinis šobrīd problēma ir, ka pilsētā nav neviena, kas risinātu jautājumus globālākā griezumā. Jāaicina pašvaldības un valsts iestādes labāk sadarboties.

Diskusijas par satiksmes organizācijas, institūciju sadarbības un citiem jautājumiem. Svarīgi nodrošināt nacionāli nozīmīgu kultūras ēku pieejamību.

Pēc diskusijām **Padome balso par lēmumu:** 1. pieņemt SIA „Rīgas tilti” vēstuli zināšanai; 2. pieņemt zināšanai A. Ciņa sniegto informāciju par izveidojušos situāciju; 3. uzaicināt projektētājus informēt par tramvaja ceļa rekonstrukcijas Rīgā, K. Valdemāra ielas un Kronvalda bulvāra krustojumā gala risinājumu; 4. lūdz pievērst īpašu uzmanību nacionāli nozīmīgu kultūras objektu ērtai publiskai pieejamībai, labiekārtojuma lietošanas un estētiskai kvalitātei; 5. Padome aicina uzlabot sadarbību starp atbildīgajām institūcijām, kvalitatīvas pilsētvides veidošanā.

Par – 7 – J. Asaris, D. Baltiņa, J. Dambis, A. Kronbergs, G. Princis, I. Urtāne, J. Zilgalvis;

Pret – 0;

Atturas – 1 A.Cinis

**Lēmums:** 1. pieņemt SIA „Rīgas tilti” vēstuli zināšanai; 2. pieņemt zināšanai A. Ciņa sniegto informāciju par risinājuma izmaiņām; 3. uzaicināt projektētājus informēt par tramvaja ceļa rekonstrukciju Rīgā, K. Valdemāra ielas un Kronvalda bulvāra krustojumā gala risinājumu; 4. lūdz pievērst īpašu uzmanību nacionāli nozīmīgu kultūras objektu ērtai publiskai pieejamībai, labiekārtojuma lietošanas un estētiskai kvalitātei; 5. Padome aicina uzlabot sadarbību starp valsts un pašvaldību institūcijām (sagatavot vēstuli pilsētas vadībai un Kultūras ministrijai).

## 8.

### **Ziņojums par UNESCO Pasaules mantojuma komitejas 35.sesiju. Informē: D. Baltiņa.**

---

D. Baltiņa informē par UNESCO pasaules mantojuma komitejas 35.sesiju. Ikgadējās sesijas ir viens no UNESCO nozīmīgākajiem pasākumiem.

- Pasaules kultūras un dabas mantojuma saraksts tika papildināts ar jaunām pasaules mantojuma vietām. Tiek sniegta informācija par nozīmīgākajiem iekļautajiem objektiem un diskusijām, kas saistītas ar to iekļaušanu.
- Notikušas diskusijas par Konvencijas par pasaules kultūras un dabas mantojuma aizsardzību lomu mūsdienās. Vienlaikus jāatzīmē, ka nākamajā gadā būs konvencijas 40. gadadiena.
- Liela uzmanība pievērsta dažādu institūciju sadarbības jautājumiem pasaules kultūras un dabas mantojuma vietu aizsardzībā.
- Latvijai 2012.-2013. gadā jāsniedz ziņojums par UNESCO Pasaules mantojuma vietām.

9.

**Kultūrvēsturiskās vērtības noteikšana. Konsultatīvs jautājums. Iesniedzējs: Valsts kultūras pieminekļu aizsardzības inspekcija.**

---

J. Dambis: informē par jautājuma būtību. Ir gadījumi, kad kvartālā, kur tiek veikta ēku kultūrvēsturiskās vērtības noteikšana ir ēkas, kas ir jaunākas par 25 gadiem. Inspekcija vēlas konsultēties ar Padomi vai šādām ēkām būtu jānosaka kultūrvēsturiskās vērtības līmenis vai šobrīd to nenoteikt vispār. Vienlaikus norāda, ka šobrīd jaunākais mantojums ir visapdraudētākais, jo tas ir pakļauts pārveidošanai, tikai tāpēc, ka to neuzskata par vērtību.

Izraisās spraiga diskusija par šādu ēku novērtēšanas nepieciešamību; iespējamo novērtēšanas kritēriju definēšanu un tamlīdzīgi. Padomes locekļi izsaka bažas, ka šobrīd nav nepieciešamās laika distances, lai varētu novērtēt ēku kultūrvēsturisko, arhitektonisko vērtību.

Pēc diskusijām Padome nepieņem lēmumu, bet iesaka ēkām, kas jaunākas par 25 gadiem nenoteikt kultūrvēsturiskās vērtības līmeni.

*Sēdi slēdz: plkst. 18:10*

Sēdi vadīja:

A. Kronbergs

Sēdē piedalījās:

J. Asaris

D. Baltiņa

A. Cinis

J. Dambis

G. Princis

I. Urtāne

J. Zilgalvis

Protokolēja: K. Geile