

RĪGAS VĒSTURISKĀ CENTRA SAGLABĀŠANAS UN ATTĪSTĪBAS PADOME

2011. gada 28.septembrī

Valsts kultūras pieminekļu aizsardzības inspekcijā (VKPAI) Rīgā, Pils ielā 22 – 105

166. sēdes PROTOKOLS

Sēdē piedalās: Padomes locekļi: J.Asaris, A.Cinis, J.Dambis, A. Kronbergs, G. Princis, I. Urtāne, J.Zilgalvis.
Konsultanti:
V.Cielava – jurists;
V. Brūzis – Rīgas dome;
A. Kušķis - Rīgas domes;
Projektu pārstāvji:
Genādijs Novikovs, Kaspars Avotiņš, Aivars Borovkovs – projekts Balasta dambī 9;
Jānis Bidzāns, Jānis Sniedze - luksoforu objektu rekonstrukcija K.Valdemāra ielas, Kalpaka bulvāra un Raiņa bulvāra krustojumā;
Jānis Abzalons – projekts Elizabetes ielā 81.

Sēdi vada: A.Kronbergs

Sēdi protokolē: A.Rupenheite

Sēdi atklāj: 15.00

1.

Padomes 166. sēdes darba kārtība (Pielikums nr. 1.)

Sekretāre informē par iesniegumu no projekta Kliņānu ielā 2b pārstāvjiem atlikt jautājuma izskatīšanu.

A.Cinis informē par projektu Balasta dambī 9, kuru lūgums izskatīt informatīvā kārtā papildus darba kārtības jautājumiem.

J.Dambis: atgādina, ka atbilstoši Padomes nolikumam, jautājumus izskata atbilstoši darba kārtībai, kas sagatavota ne vēlāk kā četras darbdienu pirms sēdes, bet šis jautājums nav iesniegts vēl uz sēdes laiku.

Padome neiebilst uzklaut informāciju par projektu sēdes noslēgumā, ņemot vērā, ka ieradušies projekta pārstāvji.

Padome apstiprina sēdes darba kārtību.

2.

Padomes 167. sēde un tās darba kārtība

Padome nolemj nākošo, 167.sēdi, sasaukt 19. oktobrī plkst. 15:00.

3.

**Luksoforu objektu rekonstrukcija K.Valdemāra ielas, Kalpaka bulvāra un Raiņa bulvāra krustojumā;
Projektētājs: SIA „BRD projekts”; Iesniedzējs: Rīgas pilsētas būvvalde.**

Ziņo V.Brūzis: informē par projektu. Būtiskākais jauninājums ir saliņas iekļaušana risinājumā, kura nav raksturīga Rīgas vēsturiskā centra teritorijai. Otrs jautājums ir par luksofora izvietojuma risinājumu krustojumā – vai piedāvātais rāmis ir atbalstāms.

Projekta pārstāvis informē par projektu, uzsverot, ka risinājums ar salīņu jau tika saskaņots 2007.gadā un šobrīd tiek atjaunots šis saskaņotais projekts, nevis izstrādāts jauns risinājums. Sniedz pamatojumu nepieciešamībai rekonstruēt krustojumu, pamatojoties uz noteiktajiem standartiem.

Precizējot atsevišķus jautājumus, Padomes locekļi **izsakās** par ieceri.

A.Cinis: pilsētvidē satiksme tiek labāk organizēta, ja braucamajā daļā ir precīzi iezīmētas līnijas. Projektā paredzētais stabs ielas vidū un luksoforu turošais rāmis pāri ceļam izjauc esošo situāciju, tādēļ uzskatu, ka risinājums ar vienu stabu ir labāks, nekā rāmis pāri braucamajai daļai. Jautājumā par salīņu, nav iebildumu pret tās veidošanu.

U. Bratuškina: salīņas, kas tiek izbūvētas braucamās daļas sadalošajā līnijā ir bīstamas satiksmei, jo gājēji skrien pāri joslām, zinot, ka uz salīņas varēs pagaidīt, kamēr varēs pārskriet pāri otrai joslai. Risinājums bez salīņas ir vēlamāks satiksmes drošībai un arī nepiesārņo pilsētas ainavu. Jautājumā par luksoforu stabiem uzskatu, ka ikviens jauns stabs nāk par sliktu pilsētas ainavai. Jārod risinājums un tehniskas iespējas izvietot luksoforus uz viena staba, atbrīvojot no palīgkonstrukcijām.

A.Kušķis: Situācija jāvērtē ņemot vērā prioritātes, kam ielas plakne tiek dalīta. Salīņas ir labas un tādas pietrūkst, jo tās dod drošību gājējiem, saīsinot pārejas posmu. Standarts nosaka, ka, ja braucamajā daļā ir divas joslas, salīnai ir jābūt. Par konstrukciju materiāliem salīņas izbūvē vēl var diskutēt. Par luksoforiem – neviens risinājums nav labs, ja skatāmies uz pilsētas ainavu ar torni fonā. Iespējams, veidojot divas atsevišķas konsoles, būtu sasniegts labāks risinājums.

G.Princis norāda, ka pilsētvidē ir pietiekoši piesārņota ar stabiem un piedāvātā situācija to tikai pasliktinātu. Personīgā pieredze ar salīņām uz ielām, kur tās ir izvietotas, rada sarežģījumus transporta kustībai, īpaši ziemas sezonas laikā un saistībā ar sniega tīrīšanu. Iespējams salīņas novietni var marķēt ar atšķirīgu kvalitatīvu krāsojumu, kas būtu pieņemamāks risinājums konkrētajā pilsētvidē.

I.Urtāne: nesaskatu pievienoto vērtību salīņas izveidošanai. Šis krustojums nav satiksmes drošībai bīstams, līdz ar to mākslīga šķēršļa radīšana tikai sarežģītu situāciju.

J.Zilgalvis uzskata, ka luksoforu izvietošana uz viena staba brauktuves vidū būtu pieņemamāks risinājums, nekā rāmis pāri ielai. Nesaskatu problēmas, kā nelielas virsmas pacēlums var ietekmēt pilsētvidi, tādēļ neredzu šķēršļus tās veidošanai konkrētajā situācijā.

J.Dambis piekrīt viedoklim, ka risinājumu var īstenot bez salīņas veidošanas un rāmja izvietošanas. Izmantojot šo krustojumu regulāri, neredzu problēmas satiksmes un gājēju kustības regulēšanā. Ja tomēr nav iespējams izvairīties no salīņas veidošanas un piedāvātā rāmja konstrukcijas risinājuma luksoforu izvietošana, nepieciešami augstvērtīgāki dizaina risinājumi. Uzskatu, ka luksoforu izvietošana viens stabs brauktuves vidū tā sadalošajā joslā mazāk piesārņotu pilsētvidi, nekā rāmis, kas izvietots pāri visam ceļam un nopietni sadala ielas telpu.

J.Asaris norāda, ka neviens no piedāvātajiem variantiem nav pārliecinošs risinājums. Šajā krustojumā nav īpašu problēmu no satiksmes drošības viedokļa. Vadoties no piedāvātajiem risinājumiem – ja nepieciešama salīņas veidošana, tad priekšlikums veidot to neizceļot reljefā, bet ar marķējumu. Luksoforu izvietošana uzskatu, ka konstrukcijas ziņā labāks variants ar divām konsolēm katrā pusē, lai pilsētas ainavā skats uz pili ir atvērts.

V.Brūzis norāda, ka atbalstot šādas salīņas veidošanu tiks radīts precedents pilsētas vidē un turpmāk radīsies vēl citi līdzīgi risinājumi.

Padomes locekļiem ir vienots viedoklis par to, ka luksoforu izvietošana ir labāks risinājums, kas veidots pēc iespējas izmantojot esošos stabus un izvietojot divas konsoles no abām ielas pusēm.

Pēc diskusijām tiek nolemts balstot par lēmumu: Padome uzskata, ka luksoforu objektu izvietojuma risinājums K.Valdemāra ielas, Kalpaka bulvāra un Raiņa bulvāra krustojumā ar salīdzināmu veidošanu nav nepieciešams, bet ja no satiksmes drošības viedokļa, tas nav iespējams, Padome aicina panākt pēc iespējas augstvērtīgāku dizaina risinājumu. Veidojot konsolvidīgus turētājus luksoforu izvietojumam, pēc iespējas mazāk radīt jaunus stabus, kas vizuāli traucē pilsētvides uztveri un censties izvairīties no satiksmes plūsmu sadalošām vizuāli aktīvām salīdzināmām.

Par – 7 – A. Kronbergs, G. Princis, A. Cinis, I. Urtāne, J. Zilgalvis, J. Dambis, J. Asaris;

Pret – 0;

Atturas – 0.

Lēmums: Padome uzskata, ka luksoforu objektu izvietojuma risinājums K.Valdemāra ielas, Kalpaka bulvāra un Raiņa bulvāra krustojumā ar salīdzināmu veidošanu nav nepieciešams, bet ja no satiksmes drošības viedokļa, tas nav iespējams, Padome aicina panākt pēc iespējas augstvērtīgāku dizaina risinājumu. Veidojot konsolvidīgus turētājus luksoforu izvietojumam, pēc iespējas mazāk radīt jaunus stabus, kas vizuāli traucē pilsētvides uztveri un censties izvairīties no satiksmes plūsmu sadalošām vizuāli aktīvām salīdzināmām.

4.

Zemes gabalu apvienošana Kaļķu ielā 11a, iesniegums: VKPAI.

Ziņo: J.Asaris informē par projektu – pēc Valsts zemes dienesta datiem ir divi zemes gabali, bet pēc Zemesgrāmatas datiem, jau ir viens zemes gabals, līdz ar to ir juridiska nepilnība. Tādēļ ir lūgums apvienot, lai veicinātu zemes gabalu attīstību.

V.Brūzis informē, ka zemes gabali tika sadalīti, bet sadale netika noformēta ar ierakstu Zemesgrāmatā. Būvvalde ir nolēmusi atbalstīt, ja tiek saņemts VKPAI atbalsts, jo tādējādi zemes gabals tiktu tuvināts tā vēsturiskajai situācijai.

A.Cinis ierosina atbalstīt priekšlikumu.

J.Dambis norāda uz nepieciešamību pievienot informāciju par vēsturiskajiem zemes gabaliem pirms dokumentācijas iesniegšanas institūcijās, jo tas ir svarīgs arguments to apvienošanai.

Pēc diskusijām **Padome balso par lēmumu:** atbalstīt zemes gabalu Kaļķu ielā 11a apvienošanu, ņemot vērā, ka vēsturiski zemes gabals ir bijis lielāks.

Par – 7 – A. Kronbergs, G. Princis, A. Cinis, I. Urtāne, J. Zilgalvis, J. Dambis, J. Asaris;

Pret – 0;

Atturas – 0.

Lēmums: atbalstīt zemes gabalu Kaļķu ielā 11a apvienošanu, ņemot vērā, ka vēsturiski zemes gabals ir bijis lielāks.

5.

Ēkas Klijānu ielā 2b skiču projekts; Projektētājs: Ingrīda Lindenberga, iesniegums: VKPAI.

Jautājums netiek izskatīts, pamatojoties uz iesniegēja lūgumu izņemt no darba kārtības.

6.

Zemes gabala Elizabetes ielā 81 reālā sadale; iesniegums: Rīgas pilsētas būvvalde

V.Brūzis informē par projektu: divi zemes gabala īpašnieki vēlas sadalīt zemes gabalu atbilstoši saviem īpašumiem. Dalījums nav vēsturiskajās robežās, bet tuvu tam. Būvvalde atbalsta sadalīšanu, pamatojoties uz to, ka visa zemes gabala fronte varētu būt apbūvēta. No tiesiskā viedokļa šajā situācijā pretrunu nav.

A.Cinis piekrīt, ka nav juridiska pamata atteikt zemes gabala sadalīšanu.

Projekta pārstāvis J. Abzalons informē par iesnieguma sniegšanas nolūku - uzzināt Būvvaldes viedokli par zemes gabalu sadalīšanas iespējām, kā arī informēja par klienta nostāju nevēlēties sadalīt zemes gabalus.

U. Bratuškins iesaka ņemt vērā zemes gabalu tālākās rīcības iespējas, kas ir būtiski pilsētvides attīstībai.

J.Dambis: uzskatāmi redzams, ka pēc būtības esošais zemes gabals ir izmēra un konfigurācijas ziņā atbilstošs vēsturiskajam. Normatīvā akta būtība nav, lai jautājumus risinātu formāli, bet gan lai pēc iespējas saglabātos vēsturiskā plānojuma struktūra. Svarīgākais dalījums ir ielas frontē, ne tik daudz zemes gabala iekšienē. Tādēļ esmu pret šādu sadalīšanu.

I.Urtāne norāda, ka juridiski nav pamatojuma neatbalstīt zemes gabala sadalīšanu.

A.Cinis: esošie zemes gabali nav bijuši apbūvēti. Ir iespējami dažādi apbūves varianti gan sadalot, gan nesadalot zemes gabalus. Iespējams labāk būtu divu dažādu fasāžu veidošana, kas vairāk atbilstu ielas ritmam, līdz ar to sadalīšana varētu veicināt pilsētvides kvalitatīvu attīstību, taču arī nesadalot nebūs nodarīts kaitējums pilsētai. Svarīgi apzināties, ka, lai sadalītu zemes gabalu, nepieciešama abu zemes gabalu īpašnieku piekrišana. No formālas puses atteikums nav pamatots.

J.Asaris: pēc loģikas, esošais zemes gabals ir tuvu vēsturiskajam, bet, ja ir īpašnieku strīdi, tad nav iemesla iebilst sadalīšanai.

Pēc diskusijām **Padome balso par lēmumu:** no pilsētplānošanas viedokļa, balstoties uz esošo tuvāku vēsturisko sadalījumu, Padome uzskata par labāku nesadalīt zemes gabalu Elizabetes ielā 81.

Par – 6 – I. Urtāne, G. Princis, A. Cinis, J. Dambis, J. Asaris, J. Zilgalvis;
Pret – 0;
Atturas – 1 - A. Kronbergs.

Lēmums: Padome uzskata par labāku nesadalīt zemes gabalu Elizabetes ielā 81, balstoties uz esošo tuvāku vēsturisko sadalījumu no pilsētplānošanas viedokļa.

A.Kronbergs pamato atturēšanos balsojumā, jo uzskata, ka zemes gabala Elizabetes ielā 81 sadalījums pozitīvi ietekmētu pilsētvidi.

7.

Zemes gabala Lāčplēša ielā 96 reālā sadale; Iesniegums: Rīgas pilsētas būvvalde.

V.Brūzis informē par projektu, norādot, ka atdalāmajam zemes gabalam nav iespējams izveidot pagalmu, ko prasa normatīvie akti.

A.Cinis informē, ka no formālā viedokļa risinājums ir noraidāms, jo zemes gabals ir vēsturiskajās robežās un nav sadalāms.

G.Princis: ja skola atrodas esošajā ēkā un nepieciešams sakārtot īpašuma attiecības, tad jautājums ir skatāms kompleksi. Ja ir pietiekoši juridiski argumenti, tad šāds piedāvājums šobrīd nav atbalstāms.

J.Dambis norāda, ka pēc būtības pasaules mantojuma saglabāšanas filozofija ir orientēta ilgāka laika skatījumam. Ja esošā ēka tālākā nākotnē tiks nojaukta, tad būs iespējams rīkoties atbilstoši vēsturiskajam dalījumam un tam būs noteicoša nozīme.

Pēc diskusijām **Padome balso par lēmumu**: atbalstīt zemes gabala Lāčplēša ielā 96 sadalīšanu.

Par – 0;

Pret – 6 – A. Kronbergs, G. Princis, A. Cinis, J. Dambis, J. Asaris, J. Zilgalvis;

Atturas – 1- I. Urtāne.

Lēmums: neatbalstīt zemes gabala Lāčplēša ielā 96 sadalīšanu, jo esošais zemes gabals ir tā vēsturiskajās robežās.

8.

Informatīvs jautājums par projektu Balasta dambī 9

Projekta līdzautors Kaspars Avotiņš informē par projektu: pasūtītājs būvvaldē ir lūdzis papildināt jau saskaņoto projektu Balasta dambī 9 ar risinājumu, kas paredz otra torņa būvniecību. Sākotnējā projektā bija paredzēti divi torņi, taču teritorijas plānojums paredzēja tikai trīs stāvu apbūvi, kas netika apstrīdēts. Šobrīd pasūtītājs uzskata par labāku atgriezties pie sākotnējās projekta idejas ar divu torņu būvi un lūdz aktualizēt jautājumu par tā iekļaušanu pilsētas silueta kontekstā.

A.Kušķis informē, ka atvērtajos Rīgas vēsturiskā centra teritorijas plānojuma grozījumos viens no uzdevumiem ir izvērtēt Daugavas kreisā krasta silueta koncepciju un iestrādāt plānojumā. Nav teikts, ka stāsies spēkā jau apstiprinātais plāns. Iesniegtais risinājums ir kā priekšlikums grozījumiem.

Padome konstatē, ka esošajā Daugavas kreisā krasta silueta koncepcijā ir paredzēts veidot vienu torni.

A.Cinis ierosina Padomei pieņemt zināšanai sniegto informāciju par projektu un turpināt izskatīt jautājumu, atbilstoši iesniegtajiem dokumentiem un kontekstā ar silueta koncepciju.

J.Dambis norāda uz UNESCO iepriekš vairakkārt izteiktiem aizrādījumiem par augstbūvju iecerēm Daugavas kreisajā krastā, kas ietekmē Rīgas vēsturisko centra un silueta uztveri.

J. Zilgalvis, I. Urtāne, J. Dambis uzskata, ka nav bijis pietiekošs laiks, lai izvērtētu risinājumu, kā arī nav iesniegti nepieciešamie vizuālās analīzes materiāli.

U. Bratuškina piekrīt, ka nav iesniegti pietiekoši materiāli, lai novērtētu situāciju. Ja jautājums ir par apjomu, tad arhitektūras kvalitāte nav raksturīga Rīgai un kopumā priekšlikums nav atbalstāms.

Padome pieņem zināšanai Kaspara Avotiņa sniegto informāciju, ka arhitekti Gerkāns, Marks un partneri ir atzinuši savu priekšlikumu otra torņa izveidei Balasta dambī 9, kā rezultātā projekts iegūtu nobeigtības iespaidu. Padome aicina vispirms izvērtēt divu torņu risinājuma pieļaujamību Balasta dambī 9 atbildīgajās institūcijās un Rīgas vēsturiskā centra teritorijas plānojuma darba grupā kontekstā ar Daugavas kreisā krasta silueta attīstības koncepciju.

Sēdi slēdz: plkst. 17:00

Sēdi vadīja:

A. Kronbergs

Sēdē piedalījās:

J. Asaris

A.Cinis

J.Dambis

G. Princis

I.Urtāne

J.Zilgalvis

Protokolēja: A.Rupenheite