

RĪGAS VĒSTURISKĀ CENTRA SAGLABĀŠANAS UN ATTĪSTĪBAS PADOME

2011. gada 20. jūlijā

Valsts kultūras pieminekļu aizsardzības inspekcijā (VKPAI) Rīgā, Pils ielā 22 – 105

164. sēdes PROTOKOLS

Sēdē piedalās: Padomes locekļi: J.Asaris, D.Baltiņa, A.Cinis, J.Dambis, A. Kronbergs, J.Zilgalvis, V.Valgums
Konsultanti:
V. Brūzis - Rīgas pilsētas būvvalde
A.Kušķis – RDPAD pārstāvis
Projektu pārstāvji:
U.Lukševics, J.Dauburs, A.Grasmanis, I.Grinbergs, G.Graudiņš, K.Aleksejeva, E.Daniševskis - *Transporta plūsmu un satiksmes infrastruktūras nodrošinājuma izpētes, analīzes un priekšlikumu projekts Rīgas pilsētas teritorijas daļai, kas ietver Hanzas šķērsojuma trasi.*
M.Ezergaile, L.Dubkevičs - *Rīgas 1.slimnīcas Bruņinieku ielā 5 8.korpusa B ēkas kultūrvēsturiskās vērtības līmeņa pārvērtēšana.*
I.Priedīte – Grūbe, D.Puncule, V.Draganovs - *Okupācijas muzeja ēkas rekonstrukcija Rīgā, Latviešu strēlnieku laukumā.*
O.Erta - *Īslaicīgas lietošanas būves – kafējnīcas Capri Kaļķu ielā b/n (6.gupa, 64.grunts) ekspluatācijas termiņa pagarināšana*

Sēdi vada: A.Kronbergs

Sēdi protokolē: B.Mūrniece

Sēdi atklāj: 15.00

1.

Padomes 164. sēdes darba kārtība (Pielikums nr. 1.)

Padome apstiprina sēdes darba kārtību.

2.

Padomes 165. sēde un tās darba kārtība

165.sēdi sasaukt 17.augustā plkst. 15.00; 166.sēdi sasaukt 31.augustā plkst. 15.00. D.Baltiņa rosina un Padome piekrīt iekļaut 166.sēdes darba kārtībā jautājumu par UNESCO Pasaules mantojuma komitejas sesiju.

3.

Transporta plūsmu un satiksmes infrastruktūras nodrošinājuma izpētes, analīzes un priekšlikumu projekts Rīgas pilsētas teritorijas daļai, kas ietver Hanzas šķērsojuma trasi.

Projektētājs: SIA „E.Daniševska birojs”, iesniedzējs: Rīgas domes Pilsētas attīstības departaments.

Ziņo: A.Kušķis informē par jautājuma izvērtēšanas nepieciešamību. E.Daniševskis informē par projekta iecerī.

Izsakās: D.Baltiņa, J.Dambis, A.Cinis, A.Kronbergs, V.Valgums, J.Asaris

D. Baltiņa: aicina runāt, kā konkrētais priekšlikums izpaudīsies konkrētos Rīgas vēsturiskā centra plānojuma grozījumu priekšlikumos. Pauz šaubas, vai netiks samazināta dzīves kvalitāte Rīgas vēsturiskajā centrā.

J.Dambis: piedāvātais transporta plūsmas risinājums neatbilst Rīgas vēsturiskā centra saglabāšanas un aizsardzības filozofijai. Līdz šim tika solīts, ka realizējot Hanzas šķērsojuma projektu, no tranzīta un transporta kustības vispār tiks atbrīvota 11.novembra kratsmala. Piedāvātais risinājums transporta slodzi palielinās visā

vēsturiskajā centrā, vienlaikus turpinot noslogot arī krastmalu. Uzskata, ka jāmeklā risinājumi, kas nepalielina transporta slodzi Rīgas vēsturiskajā centrā.

A.Cinis: būtu nepieciešama arī koncepcija un analīze, vai un kā Rīgas vēsturiskais centrs tiks atbrīvots no pārlieku lielas transporta plūsmas. Dzīves kvalitātes nodrošināšanai Rīgas vēsturiskais centrs maksimāli no transporta jāatslogo.

J.Asaris: pozitīvi novērtē, ka trasē nav paredzēts nojaukt vēsturisko apbūvi. Jautājums, cik daudz tas ietekmēs Viesturdārzu?

Projektētāji informē, ka minētais projekts Viesturdārza saglabāšanu neietekmēs.

Padome balso par lēmumu: Padome pieņem zināšanai iesniegto *Transporta plūsmu un satiksmes infrastruktūras nodrošinājuma izpēti, analīzi un priekšlikumu projektu Rīgas pilsētas teritorijas daļai, kas ietver Hanzas šķērsojuma trasi*. Pozitīvi novērtējot precizētās rezervēto teritoriju robežas, Padome aicina meklēt risinājumus, kas samazina transporta slodzi Rīgas vēsturiskajā centrā. Padome lūdz Rīgas domes Pilsētas attīstības departamentu pirms Rīgas vēsturiskā centra un tā aizsardzības zonas teritorijas plānojuma grozījumu projekta galīgā varianta izstrādes sagatavot informāciju diskusijām un izvērtēšanai atsevišķā Padomes sēdē.

Par – 7: J.Asaris, D.Baltiņa, A.Cinis, J.Dambis, A. Kronbergs, J.Zilgalvis, V.Valgums

Pret – 0;

Atturas – 0

Lēmums: Padome pieņem zināšanai iesniegto *Transporta plūsmu un satiksmes infrastruktūras nodrošinājuma izpēti, analīzi un priekšlikumu projektu Rīgas pilsētas teritorijas daļai, kas ietver Hanzas šķērsojuma trasi*. Pozitīvi novērtējot precizētās rezervēto teritoriju robežas, Padome aicina meklēt risinājumus, kas samazina transporta slodzi Rīgas vēsturiskajā centrā. Padome lūdz Rīgas domes Pilsētas attīstības departamentu pirms Rīgas vēsturiskā centra un tā aizsardzības zonas teritorijas plānojuma grozījumu projekta galīgā varianta izstrādes sagatavot informāciju diskusijām un izvērtēšanai atsevišķā Padomes sēdē.

4.

Rīgas 1.slimnīcas Bruņinieku ielā 5 8.korpusa B ēkas kultūrvēsturiskās vērtības līmeņa pārvērtēšana.

iesniedzējs: Rīgas domes Īpašuma departaments.

Ziņo: L.Dubkevičs un M.Ezergaile informē par jautājuma izvērtēšanas nepieciešamību.

Izsakās: A.Cinis, J.Dambis, A.Kronbergs, V.Brūzis

A.Cinis: ņemot vērā, ka Padome savā laikā aktīvi aizstāvēja Rīgas 1.slimnīcas pastāvēšanas nepieciešamību, šobrīd būtu jāatbalsta tās attīstība un izmantošana medicīnas vajadzībām. Ēka, par kuru runājam, ir kritiskā stāvoklī. Tās zaudējums būtu maznozīmīgs sabiedrības ieguvuma priekšā.

J.Dambis: noteiktā kārtībā ir noticis ēkas kultūrvēsturiskās vērtības līmeņa novērtējums, abas institūcijas bijušas vienisprātis, lēmums nav apstrīdēts. Tāpēc uzskata, ka ar šo jautājumu jāvērsas VKPAI un Būvvaldē, jāliek klāt informācija, kas raksturo jaunatklātus apstākļus un jālūdz to vērtēt vēlreiz. Gatavu neapstrīdētu lēmumu Padome tiesiski nedrīkst atcelt.

A.Kronbergs: konstatē, ka konkursa laikā ēku kultūrvēsturiskās vērtības līmenis nav bijis noteikts.

A.Cinis: jāņem vērā tas, ka nevar visiem pieminekļiem paredzēt to izmantošanu daudzus gadus uz priekšu. Slimnīcas funkcijas saglabāšana šajā vietā ir sabiedrības interesēs – gan kultūras mantojuma, gan veselības aizsardzības kontekstā. Neapgalvo, ka nojaucot šo katlu māju varēs sasniegt vajadzīgo rezultātu, bet tajā pašā laikā šai ēkai arī nav estētiskas un tehniskas vērtības. Nesaredz tās funkciju arī pēc iespējamās sakārtošanas.

A.Kronbergs: novērtē atzinīgi, ka Rīgas 1.slimnīca saglabā savu funkciju. Jaunais piedāvājums, kas iekļaujas kopējā attīstības koncepcijā, ko gan Padome nav redzējusi, ir atbalstāms pēc būtības. Attīstība ir pamatota. Formalās lietas jāsakārto atbildīgajās institūcijās.

V.Brūzis: aicina institūcijas iepazīstināt ar visu Rīgas 1. slimnīcas attīstības koncepciju.

Padome balso par lēmumu:

Padome pieņem zināšanai situāciju un aicina jautājumu risināt VKPAI un Rīgas pilsētas Būvvaldē, informējot par jaunajiem apstākļiem un lūdzot jautājumu par ēkas kultūrvēsturiskās vērtības līmeni izvērtēt atkārtoti. Padome aicina sagatavot pilnīgu Rīgas 1.slimnīcas teritorijas attīstības koncepciju un ar to iepazīstināt atbildīgās institūcijas, tajā skaitā Padomi.

Par – 7: J.Asaris, D.Baltiņa, A.Cinis, J.Dambis, A. Kronbergs, J.Zilgalvis, V.Valgums

Pret – 0;

Atturas – 0

Lēmums: Padome pieņem zināšanai situāciju un aicina jautājumu risināt VKPAI un Rīgas pilsētas Būvvaldē, informējot par jaunajiem apstākļiem un lūdzot jautājumu par ēkas kultūrvēsturiskās vērtības līmeni izvērtēt atkārtoti. Padome aicina sagatavot pilnīgu Rīgas 1.slimnīcas teritorijas attīstības koncepciju un ar to iepazīstināt atbildīgās institūcijas, tajā skaitā Padomi.

5.

Īslaicīgas lietošanas būves – kafējnīcas *Capri Kaļķu ielā b/n (6.gupa, 64.grunts) ekspluatācijas termiņa pagarināšana.* Iesniedzējs: SIA „Anacapri”

Ziņo: O.Erta informē par jautājuma izvērtēšanas nepieciešamību. Aicina pagarināt ēkas legālo statusu uz 5 gadiem, vai arī līdz Līvu laukuma koncepcijas izstrādei, kurā norādīts, kā šai ēkai jāizskatās.

V.Brūzis: ir noticis atklāts arhitektūras ideju konkurss, pēc kura Padomei jāapstiprina rezultāts (konkursā ir divas 2.vietas, uzvarētāja nav), pēc tam Būvvalde pagarina ēkas legālo statusu.

Padome balso par lēmumu:

Padome pieņem zināšanai atklātā arhitektūras ideju konkursa rezultātus. Padome aicina Rīgas domi izstrādāt Līvu laukuma attīstības koncepciju, risinot arī kafējnīcas *Capri Kaļķu ielā b/n (6.gupa, 64.grunts)* teritorijas tālāko attīstību. Vietas sakārtošanā līdz kvalitatīva dizaina risinājuma idejas iegūšanai ieteikt saglabāt esošo īslaicīgas lietošanas būvi.

Par – 7: J.Asaris, D.Baltiņa, A.Cinis, A. Kronbergs, J.Zilgalvis, I.Urtāne, V.Valgums

Pret – 0;

Atturas – 0

Lēmums: Padome pieņem zināšanai atklātā arhitektūras ideju konkursa rezultātus. Padome aicina Rīgas domi izstrādāt Līvu laukuma attīstības koncepciju, risinot arī kafējnīcas *Capri Kaļķu ielā b/n (6.gupa, 64.grunts)* teritorijas tālāko attīstību. Vietas sakārtošanā līdz kvalitatīva dizaina risinājuma idejas iegūšanai ieteikt saglabāt esošo īslaicīgas lietošanas būvi.

6.

Okupācijas muzeja ēkas rekonstrukcija Rīgā, Latviešu strēlnieku laukumā.
Iesniedzējs: VAS „Valsts nekustamie īpašumi”

Ziņo: V.Draganovs informē par jautājuma izvērtēšanas nepieciešamību. Ir saņemts MK finansējums pilnai memoriāla realizēšanai.

Izsakās: A.Cinis, A.Kronbergs

A.Cinis: šāds jautājums ir jārisina Būvvaldē. Var atjaunot APU derīguma termiņu. Neredz iemeslu, kāpēc iesākto darbu konceptuāli būtu jāpārskata. Procesuālos jautājumus var atrisināt Būvvalde.

A.Kronbergs: pozitīvi novērtē iespēju apvienot visus projektus – piebūvi, memoriālu, siltināšanu, kas nodrošinās projekta kvalitatīvu realizēšanu.

Padome balso par lēmumu:

Padome aicina turpināt iepriekš izstrādāto un skiču stadijā saskaņoto projekta risinājumu realizēšanu, kā arī apvienot memoriāla, muzeja piebūves un siltināšanas projektus to vienlaicīgai un kvalitatīvai realizācijai. Muzeja siltināšanu risināt veidā, kas nodrošina autentiskās apdares saglabāšanu, un ēkas apdarē pievērst uzmanību detaļu dizainam.

Par – 7: J.Asaris, D.Baltiņa, A.Cinis, J.Dambis, A. Kronbergs, J.Zilgalvis, V.Valgums

Pret – 0;

Atturas – 0

Lēmums: Padome aicina turpināt iepriekš izstrādāto un skiču stadijā saskaņoto projekta risinājumu realizēšanu, kā arī apvienot memoriāla, muzeja piebūves un siltināšanas projektus to vienlaicīgai un kvalitatīvai realizācijai. Muzeja siltināšanu risināt veidā, kas nodrošina autentiskās apdares saglabāšanu, un ēkas apdarē pievērst uzmanību detaļu dizainam.

7.

SIA „Izdevniecība „Rīgas Viļņi” izkārtnes izvietošana ēkas Rīgā, Kaļķu ielā 15 fasādē.

iesniedzējs: Rīgas pilsētas Būvvalde.

Ziņo: V.Brūzis informē par jautājuma izvērtēšanas nepieciešamību. Šādas izkārtnes var radīt zaudējumu tik nozīmīgām RVC ēkām. Lūdz Padomes viedokli, vai šādas izkārtnes izvietošana ietekmē RVC kultūrvēsturisko vidi.

Izsakās: A.Cinis, J.Asaris, V.Brūzis, J.Dambis, D.Baltiņa, A.Kronbergs, A.Kušķis

A.Cinis: Konkrēto piedāvājumu saskaņojusi jau VKPAI. Atbalstot šo, radīsies precedents likt reklāmas virs otrā stāva logiem.

J.Asaris: VKPAI konkrēto piedāvājumu saskaņoja, jo iesniedzējs norādīja uz precedentu ar šajā vietā jau esošu izkārtni.

V.Brūzis: uzskata, ka šādā portālā varētu būt viena reklāma – tikai ēkas īpašniekiem.

J.Dambis: izkārtnu un reklāmu izvietošana uz vēsturiskām ēkām pieļaujama, respektējot ēkas arhitektūras koptēlu, katru konkrētu gadījumu izvērtējot atsevišķi. Šajā konkrētajā gadījumā piedāvātais risinājums nav atbalstāms, jo tas koptēlam traucē un situāciju neuzlabo.

D.Baltiņa: lēmumā skaidri jāformulē, ka padome neatbalsta reklāmu izvietošana ēkas otrā stāva līmenī, līdz ar to neatbalsta arī konkrēto risinājumu.

A.Kronbergs: uzskata, ka uz portāla augšējās daļas otrajā stāvā pieļaujams tikai ēkas vai tās īpašnieka nosaukums.

A.Kušķis: aicina padomi izskatīt iespēju rekomendēt šādus nosacījumus iestrādāt arī apbūves noteikumos.

Padome balso par lēmumu:

Izkārtnu un reklāmu izvietošana uz vēsturiskajām ēkām pieļaujama, respektējot ēkas arhitektūras koptēlu. Nolūkā saglabāt Rīgas vēsturiskā centra vides kvalitāti Padome neatbalsta reklāmu izvietošana ēku otrā stāva līmenī, izņēmumu pieļaujot tikai gadījumos, ja tas atbilst ēkas autora iecerei.

Par – 6: J.Asaris, D.Baltiņa, A.Cinis, J.Dambis, A. Kronbergs, V.Valgums

Pret – 0;

Atturas – 1 J.Zilgalvis

Lēmums: Izkārtņu un reklāmu izvietošana uz vēsturiskajam ēkām pieļaujama, respektējot ēkas arhitektūras koptēlu. Nolūkā saglabāt Rīgas vēsturiskā centra vides kvalitāti Padome neatbalsta reklāmu izvietošana ēku otrā stāva līmenī, izņēmumu pieļaujot tikai gadījumos, ja tas atbilst ēkas autora iecerei.

Sēdi slēdz: plkst. 17.45

Sēdi vadīja:

A. Kronbergs

Sēdē piedalījās:

J. Asaris

D.Baltiņa

A.Cinis

J.Dambis

V.Valgums

J.Zilgalvis

Protokolēja: B.Mūrniece