

RĪGAS VĒSTURISKĀ CENTRA SAGLABĀŠANAS UN ATTĪSTĪBAS PADOME

2011. gada 15.jūnijā

Valsts kultūras pieminekļu aizsardzības inspekcijā (VKPAI) Rīgā, Pils ielā 22 – 105

162. sēdes PROTOKOLS

Sēdē piedalās: Padomes locekļi: J.Asaris, J.Dambis, A. Kronbergs, G.Princis, I.Urtāne, J.Zilgalvis, D.Baltiņa, V.Valgums
Konsultanti:
V.Cielava – jurists
V. Brūzis - Rīgas pilsētas būvvalde
U.Bratuškins - RTU Arhitektūras un pilsētplānošanas fakultāte
Projektu pārstāvji:J.Āboliņš, D.Zalāne - *Būvniecības iecere Rīgā, A. Briāna ielā 4.*
J.Vačadze, R.Bruzgulis - *Ēkas Rīgā, Kalēju ielā 41 rekonstrukcijas priekšlikums.*
D.Pāne (Latvijas Nacionālais teātris) - *Tramvaja ceļa rekonstrukcija Rīgā, Kr.Valdemāra ielas un Kronvalda bulvāra krustojumā.*
S.Dremovs, J.Lasis, E.Beernaerts - *Daudzfunkcionāla biroju un daudzdzīvokļu ēku kompleksa jaunbūves Kr.Barona ielā 54/58 skiču projekts.*
D.Krēgere - *Tunelis zem dzelzceļa Ģertrūdes un Daugavpils ielas savienošanai.*

Sēdi vada: A.Kronbergs

Sēdi protokolē: B.Mūrniece

Sēdi atklāj: 15.00

1.

Padomes 162. sēdes darba kārtība (Pielikums nr. 1.)

J.Dambis lūdz darba kārtībā iekļaut konsultatīva rakstura jautājumu par Kultūras ministrijas ierosinātajiem grizījumiem MK noteikumos nr. 127 saistībā ar īslaicīgas lietošanas būvju izvietojuma saskaņošanu Rīgas vēsturiskajā centrā. A.Kronbergs informē, ka saņemta vēstule no Rīgas tiltiem un Rīgas domes Satiksmes departamenta par 161.sēdē skatīto jautājumu „Tramvaja ceļa rekonstrukcija Kr.Valdemāra ielas un Kronvalda bulvāra krustojumā” un aicina papildus dienas kārtībā paredzētajiem jautājumiem izvērtēt arī šo jautājumu. B.Mūrniece informē, ka projektēšanas birojs 8AM ir iesniedzis jaunus risinājumus un lūdzis rast iespēju izskatīt tos šajā Padomes sēdē. Padome apstiprina darba kārtību ar izmaiņām.

2.

Padomes 163. sēde un tās darba kārtība

163.sēdi sasaukt 28.jūnijā plkst.13.00, 164.sēdi sasaukt 20.jūlijā 15.00 (G.Princis informē, ka šajā sēdē piedalīties nevarēs).

Tramvaja ceļa rekonstrukcija Rīgā, Kr.Valdemāra ielas un Kronvalda bulvāra krustojumā.

Ziņo: Jautājums tiek vērtēts, ņemot vērā Padomes 161.sēdes lēmumu un dokumentus (SIA Rīgas tilti 14.06.2011.vēstule nr. 01-389 un Rīgas domes Satiksmes departamenta 14.06.2011.vēstule nr. DS-11-1344-nd), kas saņemti, atsaucoties uz to.

Izsakās: J.Asaris, J.Dambis, A. Kronbergs, G.Princis, I.Urtāne, J.Zilgalvis, D.Baltiņa, V.Valgums, A.Kušķis, R.Bula, U.Bratuškins, V.Brūzis

J.Asaris informē, ka apsekojot objektu, nav izdevies sastapt nevienu atbildīgo personu, ņemot vērā, ka darbi notiek tikai naktī. Savukārt vizuāli nav iespējams noteikt, vai darbi notiek atbilstoši saskaņotajam projektam.

V.Brūzis informē, ka vēstule ar Padomes lēmumu ir saņemta 10.jūnijā, atbilde tiks sniegta 30 darba dienu laikā. Šobrīd ir norīkots Būvvaldes inspektors, kas pārbaudīs situāciju objektā. Būvvaldes vadītājs A.Cinis ir izteicis neizpratni, kādēļ Nacionālā teātra vadība uzdod šo jautājumu tikai tagad, kaut projekts saskaņots no nac.teātri. Nav skaidrs, tieši, kuri ir tie jautājumi, ko Padome lūdz pārskatīt, ņemot vērā, ka iepriekšējās sēdes protokols vēl nav parakstīts. Uzskata, ka ir pārkāpta Padomes kārtība, jo par 1.jūnija sēdē izskatāmo jautājumu Rīgas domes institūcijas uzzināja tikai 30.maijā. Jautājums arī VKPAI – arī viņi ir saskaņojuši šo projektu. Tāpat A.Cinis paudis uzskatu, ka jautājumā par cilvēkiem ar īpašām vajadzībām pausta Padomes tendencioza attieksme. V.Brūzis uzskata, ka izvērtēšanā nav piedalījusies projekta labiekārtojuma daļas autore, tāpēc grūti par to diskutēt.

D.Pāne informē, ka Latvijas Nacionālais teātris tiešām ir devis savu piekrišanu tremvaja sliežu ceļa renovācijai, tomēr vairākkārt uzsvēris, ka nepiekrīt ainaviskā plāna gala risinājumam un lūdzis to pārplānot, paredzot tajā auto transporta stāvvietu. Vēlreiz vēlas uzsvērt autobusu un invalīdu autostāvvietas nepieciešamību pie teātra.

J.Dambis: Padome iepriekšējā sēdē jautājumu vērtēja pēc būtības, aicinot vēlreiz izvērtēt saskaņoto projektu, kā arī meklēt kompromisu un jaunus risinājumus, ja tas vēl ir iespējams. Saņemtās atbildes ir formālas un neieinteresētas situācijas uzlabošanā. Iepriekšējā sēdē stāstītais neliecina, ka labiekārtojuma risinājums ielānāts labā dizaina kvalitātē. Uzskata, ka Padomei ir jāizsaka nožēla par Rīgas domes par transportu atbildīgo institūciju formālu un neieinteresētu attieksmi pret pilsētvides kvalitatīvu attīstību.

U.Bratuškins: aicina tomēr sagaidīt Būvvaldes un VKPAI atzinumu, vai projekts, kas tiek realizēts, ir tas pats, kas saskaņots instiūcijās un Nacionālajā teātrī.

V.Brūzis: iesaka uz sēdi, kurā izvērtēs jautājumu atkārtoti, uzaicināt D.Veinbergu, kas ir šī projekta labiekārtojuma risinājumu autore.

D.Baltiņa: rosina aicināt apturēt izsludināto iepirkuma procedūru. Uzsver mācību, kas jāgūst no tā, ka neviens iepriekš nav devis nosacījumus izstrādāt pilsētvides dizaina risinājumus. Jaturpina rakstīt visām atbildīgajām instancēm un jāaicina piedalīties Padomes sēdēs.

A.Kronbergs: atgādina, ka Padome vairākkārt ir lūgusi izstrādāt vienota dizaina koncepciju.

J.Dambis: visas tās reizes, kad esam skatījuši transporta risinājumus, esam lūgusi izstrādāt vienotus dizaina risinājumus, kas skaidri atspoguļots visos Padomes protokolos un lēmumos. Jā kāds to nav iesaistījis savos nosacījumos, tā nav Padomes kļūda, jo Padome to ir aicinājusi un uzsvērusi vairākkārt. Par šo jautājumu runāja arī tikšanās reizē ar pilsētas atbildīgajām amatpersonām 2009.gada novembrī, kad piedalījās arī Bordo pilsētas pārstāvji.

A.Kušķis: ir sajūta, ka nav izveidojusies komunikācija starp Padomi un Satiksmes departamentu. Varbūt ir iespējams uzaicināt Satiksmes departamentu kopā ar pilsētas arhitekta biroju un izrunāt visus konceptuālos jautājumus?

J.Dambis: transporta attīstības konceptuālie jautājumi ir izrunāti vairākkārt, tikai jāizsaka nožēla, ka tas viss nerealizēts palicis plauktā.

G.Princis: joprojām nav līdz galam saprotams un atbildēts jautājums, kāpēc 2008.gada nosacījumos nav izvirzīta neviena tik specifiska prasība, par kurām runājam šobrīd. No šī gadījuma ir jāizdara secinājumi, lai tādi neatkārtotos nākotnē.

V.Valgums: šoreiz Padome tiek uztverta kā glābējs situācijā, kad atvildīgās institūcijas projektu jau saskaņojušas. Uzskata, ka projekta estētiskā puse un pieejamības jautājumi jāskata citām institūcijām. Padomes lēmumam jābūt vēršam pret institūcijām, kas esošo projektu sakaņojušas.

J.Dambis: rosina divām institūcijām – VKPAI (J.Asaris) un Rīgas būvvaldei (V.Brūzis) satikties un izvērtēt visus saskaņotos dokumentus, jo šobrīd apgalvojumi nesakrīt. Aicina nākošajā Padomes sēdē informēt par patieso tiesisko stāvokli.

Padome balso par lēmumu: Padome lūdz VKPAI un Rīgas pilsētas Būvvaldi noskaidrot pašreizējo tiesisko situāciju, kā arī izskatīt situācijas optimizēšanas risinājumus, nepieciešamības gadījumā sasaucot ārpuskārtas sēdi, kurā piedalās Padomes, VKPAI, Būvvaldes, Nacionālā teātra un projektētāja pārstāvji. Padome lūdz nākamajā sēdē sniegt informāciju par lēmuma izpildi.

Par – 7: J.Asaris, J.Dambis, A. Kronbergs, G.Princis, J.Zilgalvis, D.Baltiņa, V.Valgums
Pret – 0;
Atturas – 0.

Lēmums: Padome lūdz VKPAI un Rīgas pilsētas Būvvaldi noskaidrot pašreizējo tiesisko situāciju, kā arī izskatīt situācijas optimizēšanas risinājumus, nepieciešamības gadījumā sasaucot ārpuskārtas sēdi, kurā piedalās Padomes, VKPAI, Būvvaldes, Nacionālā teātra un projektētāja pārstāvji. Padome lūdz nākamajā sēdē sniegt informāciju par lēmuma izpildi.

4.

Ēkas Rīgā, Kalēju ielā 41 rekonstrukcijas priekšlikums.

Projektētājs: arhitektu birojs „Arplan”; iesniedzējs: VKPAI

Ziņo: J.Vačadze un R.Bruzgulis informē par projekta ieceri un tās nepieciešamību.

Izsakās: J.Dambis, J.Zilgalvis, G.Princis, D.Baltiņa, U.Bratuškins

J.Dambis: uzskata, ka piedāvātais risinājums, pēc iesniegtajiem materiāliem spriežot, ir vēstusiskās ēkas apjomam neraksturīgs un jumta ainavu neuzlabo, līdz ar to šādu pārveidojumu neatbalsta.

J.Zilgalvim: piekrīt J.Dambja viedoklim.

G.Princis: no iesniegtajiem materiāliem grūti vērtēt, vai piedāvātais risinājums uzlabos jumtu ainavu. Nav pietiekama pamata lemt, vai situācija uzlabosies.

D.Baltiņa: ēka ir vērtīga un labi saglabāta, tāpēc mums jāatbalsta bankas centienus kultūrvēsturisko vērtību saglabāšanā, aicinot veikt kvalitatīvas pārmaiņas pilsētvidē un jumtu saglabāt esošajā situācijā.

U.Bratuškins: uzskata, ka šis risinājums publisko ārtelpu ietekmēs negatīvi, īpaši no tālajiem skatu punktiem. Pārāk dominē individuālās intereses pār publiskajām, tāpēc nevar aicināt Padomi balsot par šādas ieceres atbalstu.

Padome balso par lēmumu: Atbalstīt iesniegto ēkas Rīgā, Kalēju ielā 41 rekonstrukcijas priekšlikumu.

Par – 0;
Pret – 4: J.Asaris, J.Dambis, D.Baltiņa, J.Zilgalvis;
Atturas – 3. V.Valgums; G.Princis, A.Kronbergs

Lēmums: Neatbalstīt iesniegto ēkas Rīgā, Kalēju ielā 41 rekonstrukcijas priekšlikumu.

5.

Vasaras kafejnīcas Rīgā, Meistaru ielā 18 priekšlikums.

Attīstītājs: SIA „G&K”; iesniedzējs: VKPAI

Ziņo: J.Asaris, V.Brūzis, A.Kušķis informē par projekta izvērtēšanas nepieciešamību.

Izsakās: J.Zilgalvis, D.Baltiņa, J.Asaris, U.Bratuškins

J.Zilgalvis: ja ir iespējams glabāt vēsturisko celiņu tīklu un pēc sezonas beigām pilnīgi viss tiek novākts, tad šādu ieceri var atbalstīt.

D.Baltiņa: norāda, ka nepieciešams paplašināt vietu gājējiem.

J.Asaris: risinājums gaumīgs, tomēr celiņš ir jāpaplašina, iespējams, samazinot galdiņu skaitu.

U.Bratuškins: izsaka šaubas par risinājumā piedāvātā paviljona arhitektonisko risinājumu.

Padome balso par lēmumu: Aicināt Rīgas domes atbildīgās institūcijas izstrādāt Līvu laukuma kvalitatīva iekārtojuma koncepciju. Pagaidu risinājumos līdz koncepcijas izstrādāšanai respektēt vēsturiskā plānojuma struktūru un celiņu tīklu. Principā atbalstīt piedāvāto risinājumu, nosakot kafejnīcas teritoriju šķērsojošā celiņa platumu ne mazāku kā 3 metrus.

Par – 7: J.Asaris, J.Dambis, A. Kronbergs, G.Princis, J.Zilgalvis, D.Baltiņa, V.Valgums

Pret – 0;

Atturas – 0.

Lēmums: Aicināt Rīgas domes atbildīgās institūcijas izstrādāt Līvu laukuma kvalitatīva iekārtojuma koncepciju. Pagaidu risinājumos līdz koncepcijas izstrādāšanai respektēt vēsturiskā plānojuma struktūru un celiņu tīklu. Principā atbalstīt piedāvāto risinājumu, nosakot kafejnīcas teritoriju šķērsojošā celiņa platumu ne mazāku kā 3 metrus.

6.

Būvniecības iecere Rīgā, A. Briāna ielā 4.

Projektētājs un iesniedzējs SIA „Diānas Zalānes projektu birojs”

Ziņo: D.Zalāne informē par iesniegto ieceri. Pašreizējā problēma – projektu iespējams realizēt tikai gadījumā, ja tiek apvienoti blakus esošie zemes gabali.

Padome diskutē par konkursa nepieciešamību šajā zemes gabalā.

Izsakās: A.Kušķis, D.Baltiņa, J.Dambis, V.Valgums

A.Kušķis: izsaka priekšlikumu izvērtēt objekta attīstības scenārijus atkarībā no zemes gabala apvienošanas situācijas.

D.Baltiņa: ierosina neradīt precedentu ar konkursa nerīkošanu, kas vēlāk varētu būt problēmātiski. Piedāvāto risinājumu gan var atzīt kā labu un jēgpilnu, kā arī tatzīstams ir tas, ka konkursa rezultātā ne vienmēr var iegūt vislabāko risinājumu.

J.Dambis: nepieciešama vizuālās ietekmes analīze no vairākiem skatu punktiem. Šobrīd runājam par 3 stāvu ekas paaugstināšanu uz 5 stāvu ēku. Šo jautājumu vajadzētu atstāt tikai kā konsultāciju. Izlemt un skatīt pēc papildus informācijas saņemšanas.

V.Valgums: vēsturiski bijis viens zemes gabals, apvienošana ir tikai apsveicama. Iesaka rekonstrukcijai meklēt vairākus risinājumus.

Padome balso par lēmumu:

Padome iesaka apvienot zemes gabalus, iegūstot vēsturisko zemes gabalu. Objektu nākotnē veidot kā vienu arhitektonisku kompleksu, konkrēta risinājuma vizuālo uztveri vērtējot no dažādiem skatu punktiem.

Par – 5: J.Asaris, A. Kronbergs, V.Valgums, J.Dambis; J.Zilgalvis;

Pret – 0;

Atturas –2: G.Princis;D.Baltiņa.

Lēmums: Padome iesaka apvienot zemes gabalus, iegūstot vēsturisko zemes gabalu. Objektu nākotnē veidot kā vienu arhitektonisku kompleksu, konkrēta risinājuma vizuālo uztveri vērtējot no dažādiem skatu punktiem.

7.

Tunelis zem dzelzceļa Ģertrūdes un Daugavpils ielas savienošanai.

Projektētājs un iesniedzējs SIA „ProVia”

Ziņo: D.Krēgere informē par iesniegto ieceri.

Izsakās: J.Dambis, V.Valgums, A.Kušķis, A.Kronbergs

Padomes locekļi diskutē par iespēju siltumtrases pārvada vietā veidot gājēju tiltiņu, labiekārtojuma risinājumiem, kā arī iespējām meklēt akustiskos risinājumus, lai mazinātu troksni, kas varētu rasties.

Padome balso par lēmumu: Atbalstīt iesniegto risinājumu tunelim zem dzelzceļa Ģertrūdes un Daugavpils ielas savienošanai, aicinot ņemt vērā šādus ieteikumus: 1) saglabāt Ģertrūdes ielas vēsturisko apbūves līniju; 2) izskatīt iespēju palielināt dekoratīvo stādījumu īpatsvaru; 3) pievērst uzmanību iespējamām akustikas problēmām.

Par – 5: J.Asaris, A. Kronbergs, V.Valgums, J.Dambis, J.Zilgalvis

Pret – 0;

Atturas –2: G.Princis; D.Baltiņa,

Lēmums: Atbalstīt iesniegto risinājumu tunelim zem dzelzceļa Ģertrūdes un Daugavpils ielas savienošanai, aicinot ņemt vērā šādus ieteikumus: 1) saglabāt Ģertrūdes ielas vēsturisko apbūves līniju; 2) izskatīt iespēju palielināt dekoratīvo stādījumu īpatsvaru; 3) pievērst uzmanību iespējamām akustikas problēmām.

8.

Grozījumi MK 2004.gada 8.marta noteikumos nr. 127 “Rīgas vēsturiskā centra saglabāšanas un aizsardzības noteikumi.

Iesniedzējs: VKPAI

Ziņo: L.Ābele informē par dokumenta būtību - Kultūras ministrijas ierosinātajiem grozījumiem MK 08.03.2004. noteikumos nr. 127 saistībā ar īslaicīgas lietošanas būvju izvietojuma saskaņošanu Rīgas vēsturiskajā centrā.

Padome pieņem zināšanai sniegto informāciju un aicina kolēģus labojumus, ja tādi ir, līdz 16.jūnija plkst. 16.00 nosūtīt Līgai Ābelei: liga.abele@mantojums.lv

9.

**Daudzfunkcionāla biroju un daudzdzīvokļu ēku kompleksa jaunbūves
Kr.Barona ielā 54/58 skiču projekts.** Projektētājs un iesniedzējs: SIA „8 A.M.”

Ziņo: Projekta autori informē par izvērtēšanas nepieciešamību. Projekts Padomē atbalstīts ar nosacījumiem, šobrīd aicina no izteiktajām piezīmēm atteikties.

Izsakās: V.Valgums, A.Kronbergs, V.Brūzis

V.Valgums: piedāvātajā risinājumā vērojama izteiksmes līdzekļu pārbaģātība, kas viens ar otru savā starpā konkurē.

A.Kronbergs: aicina samazināt izteiksmes līdzekļu daudzumu ēkas galvenajā fasādē.

Padome balso par lēmumu: Atbalstīt daudzfunkcionāla biroju un daudzdzīvokļu ēku kompleksa jaunbūves Kr.Barona ielā 54/58 skiču projektu, iesakot tehniskā projekta stadijā samazināt izteiksmes līdzekļu dažādību ēkas galvenajā fasādē. Tehniskā projektu stadiju saskaņot Padomē.

Par – 4: J.Asaris, A. Kronbergs, V.Valgums, J.Zilgalvis

Pret – 0;

Atturas –3: G.Princis; D.Baltiņa, J.Dambis.

Lēmums: Atbalstīt daudzfunkcionāla biroju un daudzdzīvokļu ēku kompleksa jaunbūves Kr.Barona ielā 54/58 skiču projektu, iesakot tehniskā projekta stadijā samazināt izteiksmes līdzekļu dažādību ēkas galvenajā fasādē. Tehniskā projektu stadiju saskaņot Padomē.

Sēdi slēdz: plkst. 18.50

Sēdi vadģija:

A. Kronbergs

Sēdē piedalģjās:

J. Asaris

D.Baltiņa

J.Dambis

G.Princis

V.Valgums

J.Zilgalvis

Protokolģja: B.Mģrniece