

RĪGAS VĒSTURISKĀ CENTRA SAGLABĀŠANAS UN ATTĪSTĪBAS PADOME

2011. gada 3.maijā

Valsts kultūras pieminekļu aizsardzības inspekcijā (VKPAI) Rīgā, Pils ielā 22 – 105

160. sēdes PROTOKOLS

Sēdē piedalās: Padomes locekļi: J.Asaris, J.Dambis, A. Kronbergs, G.Princis, I.Urtāne, J.Zilgalvis, V.Valgums
Konsultanti:
V.Cielava – jurists
V. Brūzis - Rīgas pilsētas būvvalde
U.Bratuškins - RTU Arhitektūras un pilsētplānošanas fakultāte
A.Kušķis – Rīgas domes Pilsētas attīstības departamenta pārstāvis
R.Bulā – Rīgas pilsētas arhitekta biroja direktora p.i.
Projektu pārstāvji: L.Neimane, I.Jaunpaule, I.Rukšāne, H.Gūtmane – *Pils laukuma rekonstrukcija*, M.Rikards, A.Ģelzis - *Ēkas Rīgā, A.Pumpura ielā 3 rekonstrukcijas tehniskais projekts*; G.Grubbe - *Ielu sarkano līniju korekcija saistībā ar Krišjāņa Barona ielas un Matīsa ielas krustojuma rekonstrukcijas būvprojektu*. D.Zalāne - *Bēniņu stāva izbūve Rīgā, Dzirnava ielā 113 un Marijas ielā 16.*

Sēdi vada: A.Kronbergs

Sēdi protokolē: B.Mūrniece

Sēdi atklāj: 14.00

1.

Padomes 160. sēdes darba kārtība (Pielikums nr. 1.)

Padome apstiprina darba kārtību.

2.

Padomes 161. sēde un tās darba kārtība

161.sēdi sasaukt 2011.gada 17.maijā plkst. 14.00.

3.

Bēniņu stāva izbūve Rīgā, Dzirnava ielā 113 un Marijas ielā 16.

Projektētājs un iesniedzējs: SIA „Diānas Zalānes projektu birojs”

Ziņo: D.Zalāne informē par projekta ieceri. Pēc autore izvēles Padome vērtē un izsakās par 2.variantu.

Izsakās: G.Princis, J.Zilgalvis, I.Urtāne, J.Dambis, J.Asaris, R.Bulā, V.Brūzis, U.Bratuškins, A.Kušķis

G.Princis: nav iebildumu pret piedāvāto risinājumu. Pozitīvi vērtējams, ka visai ēkai tiek meklēts viens risinājums.

J.Zilgalvis: projekta tālāku virzību var atbalstīt.

I.Urtāne: pagājušās sēdes iebildumi ir ņemti vērā, tāpēc projekta iecere ir atbalstāma.

J.Dambis: pārāk maz vizuālās ietekmes analīzes no visiem iespējamiem skatu punktiem. Ir jāņem vērā, ka Rīgas centra visu ēku īpašnieki var vēlēties uz jumta uzlikt vienu stāvu, tāpēc rūpīgi jāvērtē katra piedāvājuma kvalitāte, iekļaušanās pilsētvidē. Papildus būtu bijis jāpievieno griezumam, kas parāda veicamās izmaiņas. Formu valoda un paņēmieni ir pārliecinoši un spēcīgi, tomēr nav pārliecības par ietekmi uz apkārtējo vidi.

J.Asaris: ņemot vērā, ka mēs jau iepriekšējā reizē principiāli piekritām attīstības iespējām un šajā reizē prezentētajiem, vērā ņemtajiem ieteikumiem, projekta tālāku virzību atbalsta.

R.Bula: pret konkrēto priekšlikumu iebildumu nav. Pilnīgai informācijai trūkst griezumam. Vajadzētu izvērtēt proporcijas starp stikloto un nestikloto virsmu. Iespējams, stikla ir par daudz.

V.Brūzis: kontrasti, kas redzami piedāvātajā risinājumā, atbalstāmi.

U.Bratuškins: risinājums gājis veiksmīgā virzienā. Risks, ja šāda izbūve tiks īstenota, katrs namsaimnieks tādu var vēlēties. Gala risinājumā varbūt jāizvērtē paņēmieni, kas risinājumu tuvina mansarda izbūvei nevis veselam stāvam.

A.Kušķis: šaubās, vai piedāvājums spēj iekļauties ēku augstumu regulējošos normatīvos.

Padome balso par lēmumu: principā atbalstīt iesniegtās attīstības ieceres 2.variantu. Lūgt saskaņojošās institūcijas rūpīgi izvērtēt ieceres ietekmi uz apkārtējo vidi no visiem skatu punktiem.

Par – 6: J.Asaris, J.Dambis, A. Kronbergs, G.Princis, I.Urtāne, J.Zilgalvis

Pret – 0;

Atturas – 1: V.Valgums

Lēmums: principā atbalstīt iesniegtās attīstības ieceres 2.variantu. Lūgt saskaņojošās institūcijas rūpīgi izvērtēt ieceres ietekmi uz apkārtējo vidi no visiem skatu punktiem.

4.

Ēkas Rīgā, A.Pumpura ielā 3 rekonstrukcijas tehniskais projekts.

Projektētājs: SIA Brīnišķīgo projektu birojs. Iesniedzējs: VKPAI.

Ziņo: I.Zilgalvis informē par VKPAI iemesliem lūgt projektu izvērtēt Padomē. Ēka novērtēta kā kultūrvēsturiski vērtīga, tāpēc iecerētās izmaiņas jāaskaņo Padomei. A.Ģelzis informē par projekta ieceri.

A.Kronbergs aicina kolēģus izteikties, vai konkrētais priekšlikums iederas kultūrvēsturiskajā vidē.

Izsakās: G.Princis, V.Valgums, U.Bratuškins, I.Urtāne, V.Brūzis, R.Bula, J.Dambis, J.Asaris

G.Princis: moderns, interesants un atbalstāms priekšlikums.

V.Valgums: nav pilnīgas informācijas, lai izteiktu viedokli. Uzskata, ka projekts ir uzlabojams, tāpēc no vērtēšanas atturas.

U.Bratuškins: uzskata, ka šo priekšlikumu principā vajadzētu atbalstīt. Šim kvartālam raksturīgi atvērtie pagalmi un pamanāma iekškvartāla telpa, arī jaunie akcenti šeit jau ir parādījušies. Iesaka jautājumu virzīt tālākai detalizācijai.

I.Urtāne: skats no Alunāna ielas šķiet nedaudz mulsinošs.

V.Brūzis: ja traktējam, ka pārbūve ir iespējama, šajā brīdī jāizvērtē problēma, ka objekts ir vizuāli uztverams no visām pusēm.

R.Bula: nav tāda sajūta, ka atrasts vislabākais variants. Mūsdienīgu arhitektūras valoda ir atbalstāma, bet iespējams jāpaanalizē apjoma augstumi, kā arī aklā gala fasāde pret ielas telpu šobrīd nešķiet pieņemama.

J.Dambis: no jauna izveidotais apjoma papildinājums ir interesants, bet pārāk neraksturīgs apkārtējai kultūrvēsturiskai videi.

J.Asaris: skatu punktā no Alunāna ielas apjoms ir diskutabls.

Padome balso par lēmumu: Principā piekrist moderna, mūsdienīgā valodā risināta jauna ēkas būvprojoma iespējai ēkai Rīgā, Alunāna ielā 3. Padome iesaka meklēt jaunā apjoma izteiksmīgāku arhitektonisko risinājumu, īpašu uzmanību pievēršot apjomam pret Alunāna ielu, lai panāktu, ēkas labāku iekļaušanos pilsētvidē.

Par – 7: J.Asaris, J.Dambis, A. Kronbergs, G.Princis, V.Valgums, I.Urtāne, J.Zilgalvis

Pret – 0;

Atturas – 0.

Lēmums: Principā piekrist moderna, mūsdienīgā valodā risināta jauna ēkas būvprojoma iespējai ēkai Rīgā, Alunāna ielā 3. Padome iesaka meklēt jaunā apjoma izteismīgāku arhitektonisko risinājumu, īpašu uzmanību pievēršot apjomam pret Alunāna ielu, lai panāktu, ēkas labāku iekļaušanos pilsēt būvnieciskajā vidē.

5.

Pils laukuma rekonstrukcija.

Projektētājs: SIA „Future living”; Iesniedzējs: Rīgas domes Pilsētas attīstības departaments

Ziņo: G.Princis informē par projekta atkārtotas izvērtēšanas nepieciešamību: Projekts tika skatīts RVC padomes sēdēs: Nr.125 - 05.08.2009, Nr.132 - 25.11.2009, Nr.133 - 16.12.2009, Nr.134 - 08.01.2010, Nr.136 - 03.02.2010, Nr.137 - 17.02.2010., Nr.140 - 31.03.2010, Nr.145 - 11.08.2010 apstiprināts. Projekts saskaņots VKPAI 18.10.2010. Rīgas pilsētas Koku ciršanas komisija 04.10.2010. sēdē Nr.23 uzlika par pienākumu veikt projekta publisko apspriešanu. 01.11.2010. sēde Nr.25 komisija koku ciršanu atteica. 21.03.2011 Būvvalde izsniegusi vēstuli ar prasību atjaunot saskaņojumus ar Rīgas domes Satiksmes departamentu, VKPAI, RVC SAP. 12.04.2011 saņemts Satiksmes departamenta skiču projekta skaņojums. 04.04.2011 saņemts VKPAI skaņojums. Aicina Padomi izvērtēt projektu, kur pamatā ideja saglabāta, bet tajā atstāti koki.

J.Dambis: vai projekta autori jūtas komfortabli par darba rezultātu pēc visām šīm diskusijām?

H.Gūtmane: Aicina vairs nediskutēt, bet dot atbalstu vienai konkrētai idejai. Ierosina Padomei vairāk iesaistīt visas ieinteresētās puses projekta izstrādes procesā.

Izsakās: J.Dambis, A.Kušķis, A.Kronbergs

J.Dambis: ņemot vērā sabiedrības viedokli par nepieciešamību saglabāt kokus, uzskata, ka jāpiekrīt kompromisam. Padomei praktiski nav citas izejas. Šobrīd ir vai nu kompromisa iespēja, vai projekta realizācija vispār jāatliek un jāizstrādā jauns risinājums

A.Kušķis: uzskata, ka protokola prasībām laukuma labiekārtojumā būt jāiekļaujas organiskāk, tāpēc projektu vajadzētu sadalīt divās kārtās, vispirms realizējot nepieciešamāko.

A.Kronbergs: izsaka šaubas pa neizprotamajām zālāju veidošanas iecerēm piedāvātajā risinājumā.

Padome balso par lēmumu: ņemot vērā izveidojušos situāciju, kur sākotnējā laukuma koncepcija neatbilst sabiedrības nostājamai un izpratnei, kas pausta projekta publiskajā apspriešanā, īpaši runājot par koku saglabāšanu, kā kompromisu atbalstīt projekta tālāku virzību, aicinot veikt nepieciešamo detalizāciju un pilnveidošanu. Padome lūdz Pils laukuma rekonstrukcijas tehnisko projektu iesniegt izvērtēšanai Padomē.

Par – 5: J.Asaris, J.Dambis, V.Valgums, I.Urtāne, J.Zilgalvis

Pret – 0;

Atturas – 2: G.Princis, A. Kronbergs

Lēmums: ņemot vērā izveidojušos situāciju, kur sākotnējā laukuma koncepcija neatbilst sabiedrības nostājamai un izpratnei, kas pausta projekta publiskajā apspriešanā, īpaši runājot par koku saglabāšanu, kā kompromisu atbalstīt projekta tālāku virzību, aicinot veikt nepieciešamo detalizāciju un pilnveidošanu. Padome lūdz Pils laukuma rekonstrukcijas tehnisko projektu iesniegt izvērtēšanai Padomē.

6.

Ielu sarkano līniju korekcija saistībā ar Krišjāņa Barona ielas un Matīsa ielas krustojuma rekonstrukcijas būvprojektu. Iesniedzējs: Rīgas domes Pilsētas attīstības departaments.

Ziņo: A.Kušķis informē par projekta ieceri. Rekonstrukcija nepieciešama tramvaja sliežu un pieturas vietu izveidei, lai novērstu pašreiz esošās tehniskās un drošības problēmas. Tāpēc nepieciešams K.Barona ielas sarkano līniju paplašinājums ielas pāru numuru pusē abpus krustojumam nelielā posmā par aptuveni 2,7 metriem no šobrīd esošā.

Izsakās: J.Dambis, I.Urtāne, V.Brūzis, R.Bula

J.Dambis: konkrēto priekšlikumu neatbalsta, jo uzskata, ka veidojas liela nejaušība. Ēka nākotnē jābūvē tur, kur tai jābūt atbilstoši plānojuma struktūrai un viena vai divu stāvu līmenī fasāde jāievirza gruntsgabala dziļumā. Ēkas stūrī var pat balstu novietot un transports iziet pa ēkas iekšpusi. Cits variants – šo stūri veidot kā publisku ārtelpu, laukumu.

I.Urtāne: jautājums, kā to juridiski labāk atrisināt.

V.Brūzis: jautājumi ir ļoti juridiski. Tramvajam ir vajadzīga plašāka trases līnija, sarkanajās līnijās pārkari būvēt neļaus, tas būs juridisks precedents.

R.Bula: ja atbīdam apbūvi, tad krustojums tiek īpaši izcelts citu starpā, kam nav nekāda pilsētbūvnieciska pamatojuma, tāpēc vispareizāk būtu pirmos divus stāvus atvirzīt, pārējo apjoma daļu paredzot uz esošās sarkanās līnijas.

Padome balso par lēmumu: atbalstīt ielu sarkano līniju korekciju, vienlaicīgi teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumos juridiski atrisināt izņēmuma situāciju, pieprasot ielas sarkanajās līnijās iekļaut pārkares būvlaidi nepieciešamajā platumā un augstumā, kas nostiprina vēsturisko apbūves līniju ēku apjomam virs transporta risinājumam nepieciešamās satiksmes brīvtelpas.

Par – 7: J.Asaris, J.Dambis, A. Kronbergs, G.Princis, I.Urtāne, V.Valgums, J.Zilgalvis

Pret – 0;

Atturas – 0.

Lēmums: atbalstīt ielu sarkano līniju korekciju, vienlaicīgi teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumos juridiski atrisināt izņēmuma situāciju, pieprasot ielas sarkanajās līnijās iekļaut pārkares būvlaidi nepieciešamajā platumā un augstumā, kas nostiprina vēsturisko apbūves līniju ēku apjomam virs transporta risinājumam nepieciešamās satiksmes brīvtelpas.

Sēdi slēdz: plkst. 16.40

Sēdi vadīja:

A. Kronbergs

Sēdē piedalījās:

J. Asaris

J.Dambis

G.Princis

I.Urtāne

V.Valgums

J.Zilgalvis

