

RĪGAS VĒSTURISKĀ CENTRA SAGLABĀŠANAS UN ATTĪSTĪBAS PADOME

2014. gada 17.decembrī

Valsts kultūras pieminekļu aizsardzības inspekcijā (VKPAI) Rīgā, Pils ielā 22 – 105

242. sēdes PROTOKOLS

Sēdē piedalās: Padomes locekļi: V.Brūzis, J.Asaris, I.Purmale, J.Dambis, A.Lapiņš, I.Tapiņa, I.Staša – Šaršūne
Konsultanti:
G.Princis – Rīgas pilsētas arhitekta birojs
V.Cielava - jurists
Projektu pārstāvji:
K.Kukaine, V.Mačiņa, I.Jekale – VKPAI;
I.Miķelsone, K.Ģelzis,
J.Lejnieks – Latvijas Architektūra

Sēdi vada: J.Dambis, pēc balsojuma par sēdes vadītāja iecelšanu – A.Lapiņš

Sēdi protokolē: B.Mūrniece

Sēdi atklāj: 14.00

1.

Padomes 242.sēdes darba kārtība (pielikums nr. 1)

VKPAI vadītājs J.Dambis konstatē, ka Padomes priekšsēdētājs un Padomes priekšsēdētāja vietniekam sēdē piedalīties nav iespējams, tādēļ vaicā V.Cielavas viedokli, vai sēdi iespējams noturēt, no sava vidus ievēlot sēdes vadītāju. V.Cielava: jāskatās uz šo gadījumu racionāli, tāpēc neredz iemeslu, kāpēc nevarētu sēdi novadīt atbilstoši J.Dambja ierosinājumam. V.Brūzis iesaka par sēdes vadītāju ievēlēt J.Dambi. J.Dambis uzskata, ka Padomes vadībā vajadzētu būt kādai neitrālai personai, kas nepārstāv VKPAI vai Būvvaldi. Iespējamās divas kandidatūras: I.Tapiņa un A.Lapiņš.

Padome balso par lēmumu: par 242.sēdes vadītāju iecelt A.Lapiņu

Visi par.

V.Brūzis ierosina sēdes beigās sniegt informāciju par Operas piebūvi. Padome vienojas to izskatīt, ja iespējams to pagūt līdz 17.00.

G.Princis informē, ka sanākumi atstās pēc 16.00

2.

Padomes 243.sēde

Padome nolemj 243.sēdi rīkot 2015.gada 7.janvārī 14.00. V.Brūzis un I.Staša – Šaršūne. Padome nolemj 244.sēdi rīkot 21.janvārī 14.00

3.

Par Administratīvās rajona tiesas vēstuli par pierādījumu sniegšanu zemes gabalu Kalēju ielā un Rīdzenes ielā sadalīšanas priekšlikumu.

Ziņo: V.Mačiņa informē par iesniegto vēstuli, kā arī tai pievienotajiem materiāliem un lūgumu sniegt Padomei lēmuma argumentāciju. VKPAI ir devusi savu slēdzienu, kādēļ dalījums nebūtu pieļaujams.

Padome izsakās par jautājumu:

J.Dambis: Padome pauž savu viedokli un dod virzību, normatīvo pamatojumu uzticot institūcijām. Ierosina nosūtīt Padomes locekļiem VKPAI viedokli, par lēmumu nobalsojot 7.janvāra sēdē.

Padome balso par lēmumu: iepazīties ar VKPAI atzinumu, galīgo lēmumu pieņemot 2015.gada 7.janvāra sēdē.

Par – 7: V.Brūzis, J.Asaris, I.Purmale, J.Dambis, A.Lapiņš, I.Tapiņa, I.Staša - Šaršūne

Pret – 0;

Atturas – 0.

Padomes lēmums: iepazīties ar VKPAI atzinumu, galīgo lēmumu pieņemot 2015.gada 7.janvāra sēdē.

4.

Daudzfunkcionāls apbūves komplekss „Magdelēna” Antonijas ielā 21 un E.Melngaiļa ielā 2A. Būvprojekta 3.kārtas realizācija. Iesniedzējs: SIA Vastint Latvia

Iesniedzējs informē, ka minētais jautājums izvērtējams kontekstā ar darba kārtības 10.jautājumu, tādēļ vispirms Padome izvērtē 10.jautājumu.

10.

Par zemes vienību Antonijas ielā 17 un Antonijas ielā 21 apvienošanu. Iesniedzējs: Rīgas pilsētas Būvvalde

Ziņo: V.Brūzis informē par jautājuma izvērtēšanas nepieciešamību.

Padome izsakās par jautājumu:

J.Dambis ierosina uz klausīt VKPAI pārstāvju viedokli.

I.Jekale: izpētot 1939.gada plānu, kur Antonijas 17 zemes gabals ir daļa no vēsturiskā zemes gabalu, skatoties kontekstā ar Antonijas ielas apbūves frontes garumu, VKPAI negribētu piekrist, jo veidosies neraksturīgi liels apbūves kvartāls. VKPAI uzskata, ka apvienošana nebūtu pieļaujama.

J.Dambis: neatbalsta piedāvāto risinājumu.

V.Brūzis: zemes gabalu apvienošana neatrisinās problēmu, jo tad jāplāno apbūve. Piedāvā atgriezties pie iepriekšējā risinājuma, kad bija kopīgi vienā kompleksā, pirmās kārtas apbūve nebija sadalīta, nodrošinot līdzsvaru.

J.Asaris: piedāvāto risinājumu neatbalsta, tālāku virzību saskata tikai nepieciešamībā atgriezties pie vēsturiskās struktūras, sadalot teritoriju mazākos zemes gabalos.

I.Staša – Šaršūne: mēs atgriežamies pie situācijas par lokālplānojumu izstrādi, bet tas nav vēlams.

I.Tapiņa: plašāks plānošanas skatījums ir tas virziens, kurā būtu ejams.

Padome balso par lēmumu: atbalstīt zemes vienību Antonijas ielā 17 un Antonijas ielā 21 apvienošanu

Par – 0;

Pret – 6: J.Asaris, I.Purmale, J.Dambis, A.Lapiņš, I.Tapiņa, I.Staša – Šaršūne;

Atturas – 1: V.Brūzis.

Padomes lēmums: neatbalstīt zemes vienību Antonijas ielā 17 un Antonijas ielā 21 apvienošanu.

Balstoties uz iepriekš pieņemto lēmumu, 4. darba kārtības jautājuma iesniedzējs jautājumu no dienas kārtības noņem.

5.

Biroju ēkas Cēsu ielā 27 skiču projekta priekšlikums. Iesniedzējs: Andris Vītols

Ziņo: autori informē par projekta ieceri.

Padome izsakās par jautājumu:

J.Dambis konstatē, ka jautājums institūcijās (Būvvaldes padomē un VKPAI) oficiāli nav vērtēts.

V.Brūzis: neatkarīgi no apkārt esošajām ēkām, to vērtību nosaka īpaša komisija. Atturētos apgalvot, ka tās visas pazudīs. Ēkas stūris uz Juglas pusi varētu vairāk saskanēt ar blakus esošo apbūvi. Piedāvātais risinājums ir kompromiss no sākotnējā piedāvājuma.

J.Dambis: jautājums par apkārtējo apbūvi ir normatīvo aktu un teritorijas plānojuma ziņā. Ja apkārtējā apbūve ir kultūrvēsturiski vērtīga, tā jā saglabā un ar to jā rēķinās. Līdz ar to izlīdzināt visu apbūvi līdz maksimālajam augstumam neizdosies. Ir jā rēķinās ar ielas ainavu un to, kā objekts tur iekļausies. Konkrētais piedāvājums nav sasniedzis tādu risinājuma pakāpi, ka varētu teikt – objekts ielas ainavā iekļaujas. Neatbalsta risinājumu.

G.Princis: pozitīvi vērtējams, ka autors ir meklējis risinājumus, detalizāciju un jaunu harmoniju atbilstoši iepriekšējiem ieteikumiem.

I.Tapiņa: neiesaka jau tagad pieņemt, ka tiks mainīta apkārtējā apbūve.

I.Staša – Šaršūne: saskaņā ar plānojumu Cēsu ielas apbūves fronte ir kultūrvēsturiski vērtīga, un jaunais apjoms to nerespektē, dominējot vēsturiskajā vidē. Ne tikai mērogs, arī forma ir ļoti netradicionāla.

A.Lapiņš: APU bija prasība atvirzīties no ielas frontes, kā arī prasība respektēt apkārtējās apbūves jumta un apjoma formas. Neuzskata, ka tas ir ievērots.

I.Tapiņa: aicina lēmuma formulējumā iekļaut prasību Padomē skatīt tikai pēc jautājuma izvērtēšanas atbildīgajās institūcijās.

Padome balso par lēmumu: atbalstīt iesniegto biroju ēkas Cēsu ielā 27 skiču projekta priekšlikumu.

Par – 0;

Pret – 3: J.Dambis, I.Tapiņa, I.Staša - Šaršūne

Atturas – 4: V.Brūzis, J.Asaris, I.Purmale A.Lapiņš

Padomes lēmums: neatbalstīt iesniegto biroju ēkas Cēsu ielā 27 skiču projekta priekšlikumu.

6.

Par nosacījumiem detālplānojuma izstrādei zemes vienībām Hanzas ielā 14A, Hanzas ielā 10/12, Hanzas ielā b/n, Sporta ielā 2, Skanstes ielā 5B. Iesniedzējs: SIA „Grupa 93”

Ziņo: ... informē par detālplānojuma izstrādes uzsākšanu.

Padome izsakās par jautājumu:

Padome pieņem zināšanai informāciju par.....

7.

Par 04.11.2014. izsniegtās būvatļaujas apstrīdēšanu, kas izsniegta SIA „Wisher Enterprise LV” ēkas Jēkaba ielā 24 rekonstrukcijai un restaurācijai par viesnīcas kompleksu. Iesniedzējs: DzīKS „Basteja 6” valde.

Ziņo: iesniedzēja pārstāvis informē par vēstules iesniegšanas argumentiem.

Padome izsakās par jautājumu:

V.Brūzis: Būvvaldē ir iesniegts būvatļaujas apstrīdējums, kas nosūtīts Pilsētas attīstības departamentam izvērtēšanai. Šobrīd grūti atbildēt, jo departaments vēl nav sniedzis savu atbildi. Objekta attīstība atbilst teritorijas plānojumam.

I.Tapiņa: padome ir priecīga par iedzīvotāju interesi un aktivitāti. Padome kā institūcija būvatļaujas apstrīdēšanas gadījumā viedokli sniegt nevar.

J.Dambis: jautājumu vērtē arī VKPAI, tomēr tas ir ilgstošs darbs, jo būvniecības process ir sācies jau pirms aptuveni 12 gadiem.

J.Asaris: izvērtējam situāciju kopumā. VKPAI bija izvirzījusi nosacījumus par arheoloģisko uzraudzību. Ir atklājušies jaunas vērtības, tāpēc mainīs prasības nodrošināt pilnu arheoloģisku izpēti atsevišķām teritorijas daļām.

G.Princis: vai iesniedzējs redz kādu abpusēji izdevīgu risinājumu? Vai ir bijušas sarunas ar būvnieku?

Ziņotājs: bija vienošanās ar iepriekšējo projektētāju, bet šobrīd šādu sarunu un vienošanos nav.

???: ir rakstisja vienošanās par zināmiem zaudējumu atlīdzinājumiem ar iepriekšējo īpašnieku ar nosacījumu, ka tas pāriet nākamajam īpašniekam. Taču tas neparādās zemesgrāmatā un pašreizējam īpašniekam nav saistoši. Basteja 6 nav nekādas vienošanās. Taču uztraucas, ka pēdējā celtnē saskarsies ar Meirovica 6 māju, liedzot iespēju veikt mājas mūra vai pamatu nostiprināšanu.

G.Princis: ierosina iedzīvotājiem un attīstītājiem satikties sarunās, meklējot kādu abpusēji tolerantu risinājumu.

U.Bratuškins: aicina Padomi atturēties no šāda aicinājuma, jo tas varētu būt nevietā, ja ir skarts un bojāts kultūras mantojums.

Padome pieņem zināšanai sniegto informāciju un nolemj jautājumu vērtēt atkārtoti, kad atbildīgās institūcijas būs sniegušas savu viedokli.

8.

Rīgas pils Kastelas daļas restaurācija un pārbūve. Iesniedzējs: VKPAI

Jautājuma izvērtēšanu pārceļ uz nākamo sēdi.

9.

Par zemes vienību Mēness ielā 22 un Mēness ielā 24 apvienošanu. Iesniedzējs: Rīgas pilsētas Būvvalde

Ziņo: V.Brūzis informē par jautājuma izvērtēšanas nepieciešamību. Zemes gabals nav vēsturiskais, bet tuvs vēsturiskajam. Būvvaldes ieskatā apvienošana ir pieļaujama, tomēr Padomes viedoklis būtu nepieciešams.

Padome izsakās par jautājumu:

U.Bratuškins: sagaidāms, ka šeit būs ēka ar attiecīgu fasāžu garumu, kas pārējā Mēness ielas ainavā varētu dominēt, līdz ar to ja nav konkrētu attīstības priekšlikumu, Padomei nevajadzētu ar atbalstu steigties.

I.Tapiņa: aicina nesteigties notikumiem pa priekšu. Apvienošanas iecerei nav nekāda pamatojuma šobrīd.

I.Staša – Šaršūne: neatbalsta apvienošanu. Tajā vietā var rasties pavisam cita, neiederīga mēroga apbūve.

J.Dambis: nav sniegta argumentācija un analīze, kas pierāda teritorijas apvienošanas pamatojamību.

Padome balso par lēmumu: atbalstīt iesniegto zemes vienību Mēness ielā 22 un Mēness ielā 24 apvienošanas priekšlikumu

Par – 1: J.Asaris;

Pret – 2: I.Tapiņa, I.Staša – Šaršūne;

Atturas – 4: V.Brūzis I.Purmale, J.Dambis, A.Lapiņš

Padomes lēmums:

11.

Padomju okupācijas upuru piemiņas memoriāla Strēlnieku laukumā 1 attīstības vīzija. Iesniedzējs: VAS „VNĪ”

Ziņo: I.Miķelsone un K.Ģelzis informē par projekta ieceri. MK 18.08.2014. rīkojuma nr. 427 ir aktualizēts projekta process, kas pabeidzams līdz 2017.gada 1.jūlijam. Laiks kopš projekta iepriekšējās apstiprināšanas ir radījis nepieciešamību veikt izmaiņas.

Padome izsakās par jautājumu:

V.Brūzis: aicina noskaidrot īpašuma tiesību jautājumu, kas atvieglos skaņošanas procedūru. G.Birkerta piedāvātais proporciju jautājums – jāizlemj pašiem.

J.Dambis: mums nevajadzētu iejaukties autorības jautājumos.

U.Bratuškins: no autortiesību un ētikas viedokļa Okupācijas muzeja rekonstrukcija ir sarežģīts jautājums. Vienlaikus pievērš uzmanību materialitātes jautājumam. Kaut kas jādara, lai izslēgtu nevajadzīgu materiālu daudzveidību. Ļoti aktuāls ir arī laukuma ieseguma jautājums.

J.Asaris: no kultūrslāņa un arheoloģiskā mantojuma aizsardzības viedokļa – jo mazāka iejaukšanās, jo labāk. Ir veikta priekšizpēte un prognoze, īpašām vērtībām neatklājoties. Pazemes telpas samazināšana nav problēma.

Padome balso par lēmumu: atbalstīt iesniegto Padomju okupācijas upuru piemiņas memoriāla Strēlnieku laukumā 1 attīstības vīziju, iesakot izskatīt iespēju memoriāla gabarītus pārbaudīt ar maketēšanas metodi.

Par – 4: V.Brūzis, J.Asaris, J.Dambis, A.Lapiņš,

Pret – 0;

Atturas – 3: I.Purmale; I.Tapiņa; I.Staša - Šaršūne

Padomes lēmums: atbalstīt iesniegto Padomju okupācijas upuru piemiņas memoriāla Strēlnieku laukumā 1 attīstības vīziju, iesakot izskatīt iespēju memoriāla gabarītus pārbaudīt ar maketēšanas metodi.

V.Brūzis informē par Operas piebūves risinājuma piedāvājumiem. Būvvalde atbalstītu ... risinājumu ar tumšu

Sēdi vadīja:

A.Kronbergs

Sēdē piedalījās:

J.Dambis

J.Asaris

D.Baltiņa

V.Brūzis

J.Zilgalvis

A.Lapiņš

I.Tapiņa

I.Purmale

Sēdi protokolēja:

A.Rupenheite