

RĪGAS VĒSTURISKĀ CENTRA SAGLABĀŠANAS UN ATTĪSTĪBAS PADOME

2015. gada 8.aprīlī

Valsts kultūras pieminekļu aizsardzības inspekcijā (VKPAI) Rīgā, Pils ielā 22 – 105

248. sēdes PROTOKOLS

Sēdē piedalās: Padomes locekļi: A.Kronbergs, J.Asaris, I.Purmale, J.Dambis, A.Lapiņš, I.Tapiņa, I.Staša - Šaršūne
Konsultanti:
G.Princis – Rīgas pilsētas arhitekta birojs
U.Bratuškins – Rīgas Tehniskā universitāte
Projektu pārstāvji:
V.Birzaka: Par programmas „Māksla publiskajā telpā” iecerēm 2015.gadā.
S.Ļikiforovs, M.Dakteris: Par tehnisko projektu „Īslaicīgas lietošanas būve – pacēlājs ar nojumi pie Latvijas Nacionālās operas Aspazijas bulvārī 3, Rīgā
M.Batrags: Par dzīvojamās mājas rekonstrukciju Rīgā, Kr.Barona ielā 16
K.Kukaine, I.Podžuka, I.Jekale – VKPAI

Sēdi vada: A.Kronbergs

Sēdi protokolē: B.Mūmiece

Sēdi atklāj: 14.00

1.

Padomes 248.sēdes darba kārtība (pielikums nr. 1)

Padome apstiprina darba kārtību.

2.

Padomes 249.sēde

Padome nolemj 249.sēdi rīkot 2015.gada 22.aprīlī 14.00, 250.sēdi rīkot 2015.gada 13.maijā 14.00.

3.

Par programmas „Māksla publiskajā telpā” iecerēm 2015.gadā.

Iesniedzējs: Borisa un Ināras Teterevu fonds.

Ziņo: V.Birzaka informē par 2014.gadā paveikto un iecerēm 2015.gadā, proti, konkursa „Uz soliņu” objekti pie Latvijas Mākslas akadēmijas un Elizabetes ielā pie Ministru kabineta, konkursa „Rīga smaida atkal” laureātes I.Rubezes darbs. Kā pabeigtu mākslas darbu nepieciešams turpināt realizēt O.Pētersona vāzes ceturtdaļu Hanzas ielā – teritorijā, kur nākotnē varētu būt Laikmetīgās mākslas muzejs, vai arī Dzirciema ielā pie Rīgas Stradiņa universitātes.

Padome izsakās par jautājumu:

J.Dambis: atbalstāma aktivitāte. Ļoti labi, ka ir finansiāls un mākslas ieguldījums no mecenātu puses pilsētvides sakārtošanā. Caur šīm aktivitātēm vienlaikus parādās, cik sarežģīti ir šādus mākslas objektus uzstādīt, birokrātiskā procedūra ir ļoti smags process.

I.Tapiņa: šie mākslas objekti atdzīvina un dara patīkamāku pilsētvidi.

Padome balso par lēmumu: Padome atbalsta Borisa un Ināras Teterevu fonda aktivitātes un piedāvāto ideju ieviešanu Rīgā.

Par – 7: I.Purmale, J.Asaris, J.Dambis, A.Lapiņš, I.Staša – Šaršūne, A.Kronbergs, I.Tapiņa;
Pret – 0;

Atturas – 0

Padomes lēmums: Padome atbalsta Borisa un Ināras Teterevu fonda aktivitātes un piedāvāto ideju ieviešanu Rīgā.

4.

Par zemesgabala sadalīšanas pieļaujamību Rīgā, Lejas ielā 13.

Iesniedzējs: VKPAI.

Ziņo: I.Jekale informē par jautājuma izvērtēšanas nepieciešamību. Zemesgabals ir vēsturiskais.

Padome izsakās par jautājumu

J.Dambis: mēs vienmēr cenšamies pēc iespējas saglabāt vēsturisko plānojuma struktūru. Atsevišķos gadījumos ar zināmu loģisku pamatojumu esam piekrituši zemesgabalu izmaiņām. Šajā gadījumā nezinām iemeslus pārveidošanas nepieciešamībai, līdz ar to atbalstošam lēmumam nav pietiekams pamatojums.

A.Kronbergs: nezinot motivāciju, par pieļaujamību spriest ir pārāgri.

U.Bratuškins: būtu nepieciešams iezīmēt turpmāko iespēju vai neiespēju – kā Padome uzskata, kā būtu jārikojas. Arī 1939.gada plānā šis zemesgabals šķiet diezgan nejaušs. Būtu jāpārstrādā priekšlikums, lai būtu skaidra motivācija, kā arī nepieciešams paredzēt pieeju visiem zemesgabaliem.

I.Tapiņa: sadalīšana būtu iespējama, bet nepieciešams skatīt konkrēto piedāvāto risinājumu. Konkrēto projektu neatbalsta, pēc cita – precīzāka risinājuma saņemšanas varētu skatīt atkārtoti.

Padome balso par lēmumu: Atbalstīt iesniegto zemesgabala sadalīšanas priekšlikumu Rīgā, Lejas ielā 13.

Par – 0;

Pret – 6: I.Purmale, J.Asaris, J.Dambis, I.Staša – Šaršūne, A.Kronbergs, I.Tapiņa;

Atturas – 1: A.Lapiņš

Padomes lēmums: Neatbalstīt iesniegto zemesgabala sadalīšanas priekšlikumu Rīgā, Lejas ielā 13.

5.

Par tehnisko projektu „Īslaicīgas lietošanas būve – pacēlājs ar nojumi pie Latvijas Nacionālās operas Aspazijas bulvārī 3, Rīgā”.

Iesniedzējs: VKPAI.

Ziņo: K.Kukaine informē par izvērtēšanas nepieciešamību. Padomes iepriekšējā lēmumā prasīta vietas vērtībai atbilstoša dizaina kvalitāte. TP atšķiras no saskaņotās meta stadijas, tāpēc nepieciešams Padomes viedoklis. S.Ņikiforovs un M.Dakteris informē par projekta ieceri.

Uz J.Asara jautājumu par projektā paredzēto plašo pāļu lauku informē, ka šie pāļi palikuši no iepriekšējiem projektiem.

J.Asaris norāda, ka no arheoloģijas viedokļa nebūtu vēlams pārāk plaša iejaukšanās vēsturiskā Pankūku bastiona vietā.

Padome izsakās par jautājumu:

J.Dambis: atbalstu devām jau principiālai pieejai. Piedāvātajam risinājumam jābūt lakoniskam, vieglam, elegantam, ne dārgam. Šī brīža tēls ir smagnējs un ar apmēram 20 gadu novēlotu vizuālo tēlu arhitektūrā. Būtu vēlams veiksmīgāks fasāžu risinājums, kaut arī tā ir īslaicīgas lietošanas būve.

A.Lapiņš: piedāvātais risinājums kopējo situāciju kompozicionāli neuzlabo.

U.Bratuškins: vērš uzmanību uz pilsētas publiskās telpas jautājumiem. Operas ēka pret publisko telpu ir kļuvusi arvien nedraudzīgāka. Arī šis priekšlikums no Aspazijas bulvāra puses rada vizuālu haosu. Saproto, ka Operai ir jāattīstās, un īslaicīgās lietošanas būves nepieciešamība ir rūpīgi izsvērtā, tomēr joprojām šķiet, ka apjomi varētu tikt samazināti. Iesaka Padomei atbalstīt ar noteikumu, ka tiek nojaukts saimniecības žogs, zināmu daļu atdodot pilsētas publiskajai telpai, kā arī kritiski izvērtējot, vai katrs piebūves apjoma kvadrātmeters ir tik nepieciešams, lai to risinātu uz pilsētas publiskās telpas rēķina.

G.Princis: gan apjoms, gan estētika nav viennozīmīgi. Uz ekonomiskā un īslaicīgās būves apstākļu faktora kaut kādi kompromisi būs jāpanāk. Tie nebūs tik izcili kā vairums no klātesošajiem varētu vēlēties. Tāpēc iesaka Padomei paturēt iespēju pie jebkura risinājuma pēc 5 gadu termiņa to pārskatīt un vēlreiz diskutēt par šo tēlu, un meklēt jaunus risinājumus.

I.Purmale: visticamāk jāreķinās ar vismaz 10 gadiem, jo pēc 5 gadiem vēlēties pagarināt vēl uz tikpat ilgu laiku. Problēma ir apjoma izmērā. Uz esošās ēkas fona tā spēlē pārāk lielu lomu. Jāpanāk, lai apjoms tik ļoti nedominētu. Jāpārdomā arī pagalma izmantošana.

I.Tapiņa: pievienojas viedoklim par apjoma samazināšanas pārskatīšanu.

A.Kronbergs: norāda, ka ir jau saskaņots mets. Pauž izbrīnu, kāpēc autori atteikušies no sākotnējās idejas. Iepriekšējais variants ir labāks, jo tas ir vienkāršāks, skaidrāks un kontekstā iederas labāk. Ja jumts iegūtu publiskas telpas lietojamības statusu (kas, iespējams, ir sarežģīti jumta slodžu u.c. apsvērumu dēļ), virziens būtu saprotamāks un vairāk atbilstu pagaidu būves raksturam.

S.Ņikoforovs: ideja ir mainījies, objekta ieceri saskaņojot dažādās institūcijās.

J.Dambis: norāda, ka Inspekcija ir saskaņojusi tieši sākotnējo, daudz kvalitatīvāko metu. Padomei, visticamāk, nebūtu iebildumi, ja tiktu turpināta saskaņotā meta ideja.

Padome balso par lēmumu: atbalstīt iesniegto tehnisko projektu „Īslaicīgas lietošanas būve – pacēlājs ar nojumi pie Latvijas Nacionālās operas Aspazijas bulvārī 3, Rīgā.

Par – 0;

Pret – 1: J.Dambis;

Atturas – 6: A.Kronbergs, I.Tapiņa, A.Lapiņš, I.Purmale, I.Staša – Šaršūne, J.Asaris

Padomes lēmums: neatbalstīt iesniegto tehnisko projektu „Īslaicīgas lietošanas būve – pacēlājs ar nojumi pie Latvijas Nacionālās operas Aspazijas bulvārī 3, Rīgā.

Padome balso par lēmumu: Operas nams atrodas kanālmalas apstādījumos un, kopā ar apkārtnes labiekārtojumu veido vienu no nozīmīgākajām Latvijas un Rīgas vēsturiskā centra vizītkartēm, tāpēc Padome aicina pašvaldību (SIA Rīgas Nami un SIA Rīgas Meži) sadarbībā ar Latvijas nacionālo operu vienlaicīgi ar īslaicīgās lietošanas būves projektu īstenot ēkas tuvākās apkārtnes izmantošanas un apsaimniekošanas pilnveidošanu, tajā skaitā kontrolēt auto novietošanas paradumus publiskajā ārtelpā ar mērķi uzlabot vides ainavu, kanālmalas pieejamību un lietojamību plašākai sabiedrībai.

Par – 7: J.Dambis; A.Kronbergs, I.Tapiņa, A.Lapiņš, I.Purmale, I.Staša – Šaršūne, J.Asaris

Pret – 0;

Atturas – 0.

Padomes lēmums: Operas nams atrodas kanālmalas apstādījumos un, kopā ar apkārtnes labiekārtojumu veido vienu no nozīmīgākajām Latvijas un Rīgas vēsturiskā centra vizītkartēm, tāpēc Padome aicina pašvaldību (SIA Rīgas Nami un SIA Rīgas Meži) sadarbībā ar Latvijas nacionālo operu vienlaicīgi ar īslaicīgās lietošanas būves projektu īstenot ēkas tuvākās apkārtnes izmantošanas un apsaimniekošanas pilnveidošanu, tajā skaitā kontrolēt auto novietošanas paradumus publiskajā ārtelpā ar mērķi uzlabot vides ainavu, kanālmalas pieejamību un lietojamību plašākai sabiedrībai.

6.

Par dzīvojamās mājas rekonstrukciju Rīgā, Kr.Barona ielā 16

iesniedzējs: VKPAI

Ziņo: K.Kukaine informē par jautājuma izvērtēšanas nepieciešamību. Vēlme ir veidot jumta izbūves pagalma daļā, kas vismaz pašreizējā apbūves situācijā būs redzams no publiskās ārtelpas. Jautājums, vai Padome atbalsta šādu ieceri. M.Batrags informē par projekta ieceri.

Padome izsakās par jautājumu:

J.Dambis: ņemot vērā, ka risinājums ir stilīgs un elegants šai vietai un ja to izdotos realizēt ar pietiekami smalku detaļu un dizaina kvalitāti, kā arī ja tas atbilstu principam, ka tā ir vienīgā ēka panākt ēkas kopējo sakārtošanu, tad iecere būtu pieļaujama.

A.Lapiņš: risinājums ir pieņemams, bet norāda, ka jāpievērš uzmanība atbilstībai būvnoteikumiem.

A.Kronbergs: piedāvātais risinājums ēkas arhitektonisko kvalitāti uzlabo.

Padome balso par lēmumu: atbalstīt iesniegto dzīvojamās mājas rekonstrukcijas ieceri Rīgā, K.Barona ielā 16.

Par – 7: J.Dambis; A.Kronbergs, I.Tapiņa, A.Lapiņš, I.Purmale, I.Staša – Šaršūne, J.Asaris

Pret – 0;

Atturas – 0.

Padomes lēmums: atbalstīt iesniegto dzīvojamās mājas rekonstrukcijas ieceri Rīgā, K.Barona ielā 16.

Sēdi vadīja:

A.Kronbergs

Sēdē piedalījās:

J.Asaris

J.Dambis

A.Lapiņš

I.Purmale

I.Staša – Šaršūne

I.Tapiņa

Sēdi protokolēja:

B.Mūrniece