

# RĪGAS VĒSTURISKĀ CENTRA SAGLABĀŠANAS UN ATTĪSTĪBAS PADOME

2015. gada 25.februārī

Valsts kultūras pieminekļu aizsardzības inspekcijā (VKPAI) Rīgā, Pils ielā 22 – 105

## 246. sēdes PROTOKOLS

Sēdē piedalās: Padomes locekļi: A.Kronbergs, D.Baltiņa, V.Brūzis, J.Asaris, I.Purmale, J.Zilgalvis, J.Dambis, A.Lapiņš, I.Tapiņa, I.Staša - Šaršūne  
Konsultanti:  
G.Princis – Rīgas pilsētas arhitekta birojs  
V.Cielava – jurists  
U.Bratuškins – Rīgas Tehniskā universitāte  
VKPAI  
K.Kukaine, I.Podžuka, L.Ābele  
Projektu pārstāvji:  
A.Skrastiņš, K.Vingris, N.Balgalis, I.Dubkevičs - Informatīvais ziņojums par Rail Baltica dzelzceļa līnijas detalizētas tehniskās izpētes procesu un plānojamo Daugavas šķērsojumu Rīgas centrālās stacijas un starptautiskās lidostas savienojuma nodrošināšanai.

Sēdi vada: A.Kronbergs

Sēdi protokolē: B.Mūrniece

Sēdi atklāj: 14.00

### 1.

#### **Padomes 246.sēdes darba kārtība (pielikums nr. 1)**

V.Brūzis iesniedz Padomei papildus materiālu un lūdz atkārtoti izvērtēt jautājumu par atklāto arhitektūras ideju konkursu „Daudzstāvu daudzdzīvokļu dzīvojamās mājas Rīgā, Stabu ielā 38 (29.grupa, 110.grunts) apbūves iecere”. Padome apstiprina darba kārtību ar papildinājumu.

### 2.

#### **Padomes 247.sēde**

Padome nolēm j 247.sēdi rīkot 2015.gada 18.martā 14.00.

### 3.

#### **Par Ministru kabineta noteikumu projektu „Grozījumi Ministru kabineta 2006.gada 8.marta noteikumos Nr. 127 „Rīgas vēsturiskā centra saglabāšanas un aizsardzības noteikumi””**

iesniedzējs: VKPAI

Ziņo: L.Ābele informē par jautājuma izvērtēšanas nepieciešamību.

Padome izsakās par jautājumu:

I.Tapiņa: nepiekrīstu anotācijā minētajai atsaucei, ka likuma grozījumi ir tikai redakcionāli, lietas mainās arī pēc būtības. Vienlaikus, ja reiz noteikumi ir atvērti, būtu precizējamas arī tās daļas, kas attiecināmas uz teritorijas plānošanu. Pretruna veidojas tajā, ka jaunais plānošanas regulējums ievieš tādu jēdzienu kā lokālpilnošums, kam atbilst šā brīža RVC teritorijas plānošums. Tas rada neskaidrības. Ja ir jauns regulējums, tad pēc tā arī vajadzētu strādāt. (Elektroniski atsūtītais VARAM neformālais viedoklis pievienots pielikumā).

J.Dambis: par dažādu jēdzienu lietošanu profesionālajā vidē joprojām tiek diskutēts. Vienlaikus norāda, ka MK noteikumus un likumu nepieciešams izvērtēt kopumā, balstoties uz izmaiņām Būvniecības likumā, kura darbība šobrīd jau realizējas. Sākot darboties pēc jaunās procedūras, redzam, kuras pozīcijas

likumā strādā kvalitatīvi, kuras - mazāk efektīvi. Tāpēc apmēram pēc gada būtu jāplāno situācijas pārskatīšana un sakārtošana, jo jaunajā regulējumā ir nesakrītības par nozares vajadzībām. Šajā fāzē normatīvos aktus pilnībā sakārtot nevaram. Inspekcija šobrīd plāno veikt tikai nepieciešamākās darbības, būtiskām izmaiņām normatīvos aktus verot vajā pēc tam, kad pēc jaunā regulējuma jau kādu laiku ir strādāts un izmaiņu vajadzības darba procesā precīzi definētas. Jautājuma sakārtošana ir plašāka un sasaistīta ar citiem jautājumiem. Likumdošanas prakse pieļauj vairākas reizes gadā atvērt likumu un sakārtot pēc nepieciešamības.

D.Baltiņa: ir pārdomas par piedāvāto 1.punkta redakciju pēc nepieciešamības, jo ziņojuma gatavošana tomēr bija laba prakse. Vienlaikus vērš uzmanību, kāpēc šādi ziņojumi netika prezentēti RVC Padomē. Šī ziņojuma jēga bija tāda, kad preventīvi izvērtē situāciju par iespējamiem riska faktoriem Rīgas vēsturiskajā centrā. Formulējums „pēc nepieciešamības” neatbilst labas pārvaldības principiem. Arī informācijas komunicēšana tiem neatbilst - kur publiski pieejams šis ziņojums – ir ievietots Inspekcijas mājas lapā, izsūtīts visām saistītajām institūcijām? Tas ir jautājums par pieejamību. Pasaules mantojuma komiteja prasa reaktīvos ziņojumus, tāpēc šādi regulāri sagatavoti ziņojumi ir laba bāze nepieciešamo retrospektīvo ziņojumu gatavošanai. Nav skaidrs, kurš noteiks, kas ir nepieciešamība. Vienlaikus norāda, ka šajos noteikumos eksistē arī gramatiskas kļūdas, kuras jālabo. Tāpat aicina laikus informēt UNESCO, ja tiek vērts vajā likums.

L.Ābele: informatīvos ziņojumus MK sniedz tad, kad ir precīzi definēta problēma ar skaidriem uzdevumiem institūcijām. Iepriekšējo gadu sadarbības pieredze ar iesaistītajām institūcijām un pašvaldībām bija vērsta uz procesu, risinājuma meklējumu, kad riski tika konstatēti. Šajā procesa posmā Inspekcija piedāvāja risinājumus un MK izvirzīja uzdevumus.

J.Dambis: norāda, ka visi sagatavotie ziņojumi ir sniegti Padomei izvērtēšanai. Tas fiksēts arī RVC Padomes protokolos.

V.Cielava: likumdošana kļūst kazuistiska, mēs esam nonākuši situācijā, kad katrai lietai cenšas radīt likumu vai noteikumus. Lielāka uzmanība būtu jāpievērš sabiedrības informēšanai, nevis formālai ziņošanai. Noslieci uz birokrātiskām struktūrām vajadzētu maksimāli ierobežot.

Padome balso par lēmumu: Padome atbalsta VKPAI sagatavoto grozījumu projektu MK noteikumos Nr. 127 ar ieteikumiem papildināt anotāciju attiecībā uz teritorijas plānojumu.

Par – 7: I.Purmale, V.Brūzis, J.Asaris, J.Zilgalvis, J.Dambis, A.Lapiņš, I.Staša – Šaršūne;  
Pret – 0;  
Atturas – 3: A.Kronbergs, D.Baltiņa, I.Tapiņa

**Padomes lēmums:** atbalstīt VKPAI sagatavoto grozījumu projektu MK noteikumos Nr. 127 ar ieteikumiem papildināt anotāciju attiecībā uz teritorijas plānojumu.

#### 4.

#### Par daudzstāvu daudzdzīvokļu dzīvojamo māju Rīgā, Miera ielā 31.

Iesniedzējs: SIA „Vincents”

---

Ziņo: iesniedzēja pārstāvis informē par jautājuma izvērtēšanas nepieciešamību.

K.Kukaine: vēstule tika iesniegta arī Inspekcijā. Aptuveni tajā pašā laikā iesniegts arī izvērstā skiču projekta iesniegums, kurš konkursā ieguvis 2. vietu. Ir notikusi sarakste ar pasūtītāju, kurš ziņojis, ka 2.vietas ieguvēja projekts tālāk netiks attīstīts. Saņemts jauns risinājums, tomēr balsoties uz likuma „Rīgas vēsturiskā centra saglabāšana un aizsardzība” 14.pantu, nepieciešams jauns konkurss, taču galīgo lēmumu pieņems pēc Padomes viedokļa uzklaustīšanas. Ir divi dažādi risinājumi, arī projektētāji ir dažādi.

Padome izsakās par jautājumu:

A.Kronbergs: jaunais iesniegums nav konkursa rezultātā iegūts darbs. Ir 2014.gada 15.oktobra lēmums no RVC padomes 238.sēdes, kurā SIA „Vincents” darbs kā relatīvi labākais (autors Jurgis Vizulis) apstiprināts Padomes sēdē autora tālākai izstrādei.

J.Dambis: vai ir pieejams dokuments ar atteikumu realizēt projektu?

SIA „Vincents” pārstāvis: ir saņemts paziņojums, ka konkursa ideja netiks realizēta.

D.Baltiņa: norāda uz Padomes nekonsekvenci, atsevišķos gadījumos apstiprinot konkursa 2.vietas ieguvējus, kad 1.vieta nav piešķirta. Vienlaikus vērs uzmanību, kurš ir jautājuma iesniedzējs – autors vai pasūtītājs? Šie ir būtiski risināmi jautājumi. Šajā gadījumā iesniedzējs bija arhitekts.

V.Brūzis: precizē, vai konkursa nolikumā bija punkts, ka ar labākā projekta autoru pasūtītājs slēdz līgumu?

SIA „Vincents”: līgums paredz izmaksāt kompensāciju 2000 eiro apmērā, ja 60 dienu laikā netiek noslēgta vienošanās.

A.Kronbergs: attīstītāji nav piedalījušies RVC padomes sēdē, kurā projekts apstiprināts, jo paši nav iesnieguši konkursa rezultātus izskatīšanai.

J.Dambis: žūrijas komisija ir lēmusi, tajā pārstāvēti īpašnieki un eksperti. Izsludinātais arhitektūras ideju konkurss noslēdzies ar relatīvi labāko rezultātu. Padome iesniegtos jautājumus ir vērtējusi pēc būtības, nerisinot, kas to iesniedz vai neuzspiežot, ka tāds objekts obligāti jārealizē. Uzskata, ja konkursa rezultātā iegūtais relatīvi labākais darbs netiek realizēts, tad cits risinājums pieļaujams vienīgi pēc jauna konkursa.

A.Kronbergs: attīstītājam būtu jāizpilda līguma noteikumi par kompensācijas izmaksāšanu.

V.Brūzis: norāda, ka tas nav RVC padomes risināms jautājums. Turpmāk apstiprināt rezultātus aicina tikai tad, ja to iesniedz īpašnieks vai īpašnieka pilnvarots pārstāvis.

Pasūtītāju pārstāvis: ņemot vērā, ka tas bija ideju konkurss, noraidot ideju par erkeru izbūvi, projektā nesaredzējam elementus, kurus pasūtītājs gribētu attīstīt tālāk.

A.Kronbergs: kādi priekšlikumi? Saskaņā ar likuma „Rīgas vēsturiskā centra saglabāšana un aizsardzība” 14.pantu visas jaunbūves Rīgas vēsturiskajā centrā atļauts būvēt tikai pēc atklātā arhitektūras konkursā iegūtiem projektiem. Tāpēc jāorganizē jauns konkurss.

D.Baltiņa: vai varam 2.vietas ieguvējus atzīt par labākajiem?

J.Dambis: iesniegtos projektus pa vietu pozīcijām nesadalīja RVC Padome. Žūrija 1.vietu nepiešķīra, jo konkrētais projekts bija jāpilnveido, tāpēc piešķirta relatīvi augstākā 2.vieta.

A.Kronbergs: Padomes misija ir apstāklīt, ka izvērtējam, vai iesniegtie projekti nav pretrunā ar Rīgas vēsturiskā centra apbūves raksturu, piederību, arhitektoniski mākslinieciskajiem aspektiem un tml., nevis vērtējam juridiskos normatīvus.

J.Dambis: ja RVC Padomē vērtējamos jautājumus drīkstētu iesniegt tikai īpašnieks vai tā pilnvarota persona, daudzi Padomē izskatāmie jautājumi būtu jānoraida, jo tos var risināt tikai sadarbībā ar arhitektu. Mēs izskatām arhitektu iesniegumus. Atbildam uz iesniegumiem, bet neanalizējam normatīvos aktus, vērtējot iesniegumu juridiskos aspektus.

A.Kronbergs: par cik jautājumu nav iesniegusi institūcija, balsojums nav obligāts. Tālāk saskaņā ar likumu lēmumu pieņem VKPAI un Būvvalde, bet uzsvāru neliekot uz RVC Padomes ieteikumiem.

Padome lēmumu nepieņem.

## 5.

### Zemes ierīcības projekta izstrāde Rīgā, Blaumaņa ielā 20/22 atkārtota izvērtēšana. Iesniedzējs: SIA TA Projekts

---

Ziņo: Iesniedzēja pārstāvis informē par jautājuma izvērtēšanas nepieciešamību. 2006.gadā ir saskaņots projekta ģenerālplāns, tajā saskaņota jaunbūvējamās ēkas atrašanās vieta, kura daļēji dislocējas blakus esošajā zemes gabalā Blaumaņa ielā 22. Vēsturiski projekta realizācijas gaitā pieci zemes gabali tika apvienoti vienā gabalā ar adresi Blaumaņa ielā 20, sestais gabals palika nepievienots, lai gan sākotnēji bija plānots to darīt. Tāpēc reālā izbūve nesakrīt ar tagadējām zemes gabalu robežām.

V.Brūzis: precizē, ka būve neatbilst zemesgabala robežām. Jaunbūvējamā ēka daļēji atrodas uz blakusesošā zemes gabala Blaumaņa ielā 22.

I.Staša – Šaršūne: 1) Vai ir bijis lēmums, ka zemes gabals Blaumaņa ielā 22 pievienojams zemes gabalam Blaumaņa ielā 20? 2) Kā būs nodrošinātas ugunsdrošības prasības pozitīva lēmuma pieņemšanas gadījumā?

Iesniedzēja pārstāvis: saskaņā ar ugunsdrošības noteikumiem būvēm, kuru augstums pēdējā stāva grīdas līmenī ir virs 8 m, jāparedz piebraukšanas iespējas no fasādes vienas puses. Tas ir paredzēts.

Padome izsakās par jautājumu:

U.Bratuškins: pagājušajā reizē priekšlikums netika atbalstīts, pamatojums - ar šo labojumu tiek pasliktināta jau tā sliktā situācija. Neuzskata, ka šobrīd var lemt citādi.

J.Asaris: formāli piekrišana esošo situāciju tikai pasliktinātu. Vienīgā reālā iespēja - jāveido servitūts kā apgrūtinājums zemesgrāmatā.

I.Staša – Šaršūne: piekriēt ierosinājumam par servitūta nodibināšanu. Pauž izbrīnu, kā tāds projekts ir saskaņots.

I.Tapiņa: padomei dalīšanu nevajadzētu atbalstīt, neveicināt šādus precedentus. Vēl jo vairāk, ja ir iespējami risinājumi, atstāt tos kompetento, lemttiesīgo institūciju ziņā.

D.Baltiņa: vai tomēr kaut ko nevar darīt, lai tas viss kļūtu elastīgāks pilsētvidē. Iespējams, jāuzdod autoriem meklēt citus risinājumus, lai situāciju padarītu mazāk sliktu.

J.Dambis: aicina uzticēt jautājumu institūcijām, ļoti uzmanīgi vērtējot juridiskos risinājumus.

V.Brūzis: aicina par šo jautājumu pieņemt lēmumu kā par papildus informāciju 244.sēdes 4.jautājumam.

Padome balso par lēmumu: atbalstīt zemes gabala robežu maiņu saskaņā ar iesniegto skici.

Par – 0;

Pret – 5: A.Kronbergs, I.Purmale, D.Baltiņa, I.Tapiņa, I.Staša – Šaršūne;

Atturas – 5: V.Brūzis, J.Asaris, J.Zilgalvis, J.Dambis, A.Lapiņš,

**Padomes lēmums:** neatbalstīt zemes gabala robežu maiņu saskaņā ar iesniegto skici.

## 6.

### Ēkas Rīgā, Lenču ielā 2 jumta rekonstrukcijas ieceres.

Iesniedzējs: Kārlis Ērglis

---

Ziņo: J.Sproģis informē par jautājuma izvērtēšanas nepieciešamību. Jautājums tiek vērtēts atkārtoti, ņemot vērā Padomes 240.sēdē lemtu.

Padome izsakās par jautājumu:

A.Kronbergs: lēmums par iepriekšējo risinājumu negatīvs, šodien tiek piedāvāts jauns risinājums. Vai jaunajā risinājumā izpildīti visi VKPAI noteikumi?

J.Sproģis: atzīst, ka tie izpildīti daļēji.

K.Kukaine: uzskata, ka nav izpildīti.

U.Bratuškins: ja jautājumu nav iesniegusi institūcija, vai ar balsojumu neuzspiedsim viedokli?

A.Kronbergs: par jautājumu Padomē nebalsosim, viedoklim būs iesakošs raksturs.

A.Lapiņš: grūti nolasīt, kādas ir jumta un apjoma attiecības. Ielas korpusa pagalma daļas pārveidošana nebūtu problemātiska. Veids, kā jumti saiet kopā, joprojām nav skaidrs. To gribētos redzēt, jo ir tikai stāstījums, nevis vizuāla demonstrācija.

V.Brūzis: ielas korpusi pret pagalmu jārisina ar jumta logu izbūvēm, nevis visu jumta pacelšanu. Vidusdaļai nepieciešamas detalizācijas, kā tas izskatās.

U.Bratuškins: piedāvātais B variants nebija slikts, tas gandrīz saglabā jumta slīpumu. No jumtu ainavas viedokļa tas lielu ļaunumu neizdarītu. Savienojošā daļā neatbalsta tik lēzena jumta veidošanu, jo tas izjauc tradicionālo slīpuma spēli. Situācija pieļauj risinājumu - savienojošajā daļā respektēt vēsturiskos jumtu slīpumus. Pēc iespējas jātiecas saglabāt maksimāli daudz no oriģinālā risinājuma, pašlaik piedāvātajā risinājumā pārāk daudz pārveidojumu. Arī VKPAI ir aicinājusi saglabāt jumta formu, bet nav noteiktas atzīmes.

D.Baltiņa: jumti jāpaglabā nepārveidoti. Risinājumā piedāvātās izmaiņas ir pārāk lielas, lai varētu tikt atbalstītas.

Padome lēmumu nepieņem.

## 7.

### **Informatīvais ziņojums par Rail Baltica dzelzceļa līnijas detalizētas tehniskās izpētes procesu un plānojamo Daugavas šķērsojumu Rīgas centrālās stacijas un starptautiskās lidostas savienojuma nodrošināšanai.**

Iesniedzējs: pilnsabiedrība „RB Latvija”.

---

Ziņo: Ņemot vērā 244.sēdē nolemtu, institūcijas sniedz savu viedokli.

K.Kukaine: VKPAI ir pagarinājusi atbildes sniegšanu līdz 9.martam un formulējusi viedokli, kāds ir VKPAI viedoklis attiecībā uz projekta Rail Baltica ietekmi uz RVC. Vērš uzmanību, ka veidojot estakādes vai konstrukcijas, būvapjomu drīkst palielināt vien tik, cik nepieciešams ērtai pasažieru pārvadāšanai. Attiecībā uz Daugavas šķērsojumu, uzsverama dzelzceļa tilta unikalitāte un nozīme. Konkrētie risinājumi jāvērtē ļoti rūpīgi. Jāņem vērā, ka trase skars arī vairāku kultūras pieminekļu aizsardzības zonas. Kreisā Daugavas krasta sakarā bažas rada piedāvātais šķērsojums, kur tuneli paredzēts ierīkot zem Arkādijas parka, hipotētiski tiek skartas arī citas vēsturiskās Āgenskalna apbūves daļas. Tāpat norāda, ka jābūt

iepriekšējai kultūrvēsturisko vērtību izpētei. Viedoklis par pārējo Latvijas teritoriju Rail Baltica dzelzceļa līnijas kontekstā Inspekcijā vēl nav precīzi saskaņots.

Neils Balgalis: arheoloģisko pieminekļu izpētei projekta ietvaros paredzēts liela apjoma finansējums. Precedents tam ir Igaunijā.

J.Dambis: mēs negribētu pieļaut, ka izmantojot kā argumentu dzelzceļa mezgla izbūvi, pašreizējā dzelzceļa teritorijā uzbūvētu vairākstāvu apbūvi, tā apdraudot RVC. Ieguvums toties būtu iespēja atrisināt uzbērums norakšanu un teritorijas sakārtošanu projekta darbības zonas teritorijā. Inspekcija ir vērtējusi ieguvumus un zaudējumus. Mūsaprāt, iespējamais ieguvums ir lielāks nekā apdraudējums. Principiāli varētu atbalstīt, izvirzot vairākas neapstrīdamas prasības projekta saskaņošanas gadījumā. Uzsver, ka uzbērums likvidēšana ir viena no kategoriskām prasībām un nepieciešamībām.

A.Kronbergs: Kādā dziļumā paredzēts ierīkot tuneli? Vai zināmas tehnoloģijas, ko izmantos? Vai atrisināts, kur tiks grunti?

N. Balgalis: atbild, ka paredzēts urbtais tunelis, bet vēl nav zināmi dziļuma parametri. Bet ir skaidrs, ka tiks izbūvētas trokšņu sienas un izmantoti citi līdzekļi, lai būtu maksimāli samazināta dzelzceļa negatīvā ietekme uz cilvēku dzīves kvalitāti un vidi. Projekta tehniskie risinājumi vēl nav zināmi. Iesniedzējs stāsta par trašu izstrādes variantu trīs iespējamajiem variantiem, katra varianta priekšrocībām.

U.Bratuškins: apakšzemes tuneļa risks ir iebrauktuves un izbrauktuves, kas aktīvi komunicē pilsētas vidē. Vai paredzēts, ka ārpus pilsētas vilciens tunelī iebrauc vienu reizi un virszemē izbrauc tiešā lidostas tuvumā?

N. Balgalis: Vienas ieejas pazīmē risinājums ir neapšaubāms uzstādījums, tikai pastāv vairāki varianti, kur tas izies virszemē.

V.Brūzis: nedrīkst devalvēt esošā Dzelzceļa tilta vērtību.

N.Balgalis: risinājumā paredzēts racionāls minimālisms, iespējami maz izmainot esošo ainavu. Plāno sasaukt semināru, kurā piedalās jomas profesionāļi (no RTU, LU, u.c.), lai uzklautu viņu viedokļus un diskutētu.

V.Cielava: precīzē, kādā teritorijā paredzēts norakt uzbērums, fundamentāla nozīme Rīgas vēsturiskā centra sakārtošanā ir tad, ja uzbērums norok plašā posmā abās pusēs.

Kaspars Vingris: galvenais arguments šajā situācijā no projekta pasūtītāju puses ir iegūt teritoriju multimodālas telpas veidošanai, līdz ar to tiks nopietni izskatītas Inspekcijas izvirzītās prasības. Ir izsludināta papildus izpēte teritorijai no Lāčplēša ielas līdz Daugavai, tās mērķis noskaidrot, kas vajadzīgs, lai padarītu cilvēkiem pieejamu un pievilcīgu projektā paredzēto multimodālo telpu.

U.Bratuškins: no Rīgas vēsturiskā centra viedokļa būtu svarīgi strikti noteikt - caur Rīgas vēsturisko centru iziet tikai pasažieru, nevis kravas plūsmas. Projekta pārstāvji to apstiprina.

A.Kronbergs apkopo viedokli: Padome uzskata, ka ir mērķtiecīgi pasažieru plūsmu virzīt caur Rīgas centrālo dzelzceļa staciju, līdz ar to panākot Centrālās dzelzceļa stacijas attīstību kā multimodālu centru, papildus iegūstot pozitīvu rīcību RVC sakārtošanai un attīstībai, piemēram, likvidējot Rīgas vēsturisko centru pāršķeļošo uzbērums, nākotnē attīstītu daudzfunkcionālu transporta mezglu, utml. Tas darāms uz izpētes pamata. Padome atbalsta ideju kravu novirzīšanai no Rīgas vēsturiskā centra. Saglabāt ieceri Daugavas šķērsojumu veidot aiz esošā Dzelzceļa tilta (upes augštecē, skatoties no tilta), neizmainot esošā Dzelzceļa tilta vizuālo ietekmi uz Vecrīgas areālu un mazinot tā ietekmi uz RVC kopumā.

J.Dambis aicina par formulējumu vienoties elektroniski, galīgo lēmumu pieņemot nākamajā sēdē.

## 8.

### **Dzīvokļu izbūve bēniņu stāvā Rīgā, Lāčplēša ielā 52/54, lit.7, telpu nr. 904, 905.**

iesniedzējs: SIA „Carlls” pilnvarotais pārstāvis Jānis Alksnis

---

Ziņo: J.Alksnis informē par jautājuma izvērtēšanas nepieciešamību, demonstrē jaunā risinājuma vizualizāciju.

Padome izsakās par jautājumu:

V.Brūzis: vērš Padomes uzmanību, ka nav runa par jaunu projektu, bet par projekta izmaiņām, kuram ir izsniegta būvauļauja. Tāpat atgādina, ka Padome ir lūgusi atjaunot vēsturiskos balkonus.

J.Asaris: norāda, ka Padomei bija jādod iespēja iepazīties ar sākotnējā projekta risinājuma vizualizāciju, analogi jaunā risinājuma demonstrācijai.

D.Baltiņa: vai projektā paredzēts izbūvēt tikai jumtu?

J.Alksnis: Šajā projekta posmā-jā. Bet īpašnieks plānveidīgi atjauno fasādi un paredz citus analogus darbus. Kā paraugs turpmākajam darbam ir saglabātas arī vēsturiskās balkonu margu detaļas.

U.Bratuškins: kāda situācija ar projekta juridisko pēctecību?

J.Alksnis: Jautājums atrisināts tādējādi, ka sākotnējā projekta autore jau pēc projekta saskaņošanas ir atteikusies veikt autoruzraudzību, to darīt piekritis M.Lejnieks. Šī brīža situācijā, kad ir jauns īpašnieks un plānotas izmaiņas projektā, M.Lejnieks ir uzrakstījis iesniegumu Būvvaldē par atteikšanos no autoruzraudzības.

J.Zilgalvis: šis priekšlikums ir labāks par iepriekšējo, turklāt šis ir gadījums, kad jumta ainava tiek sakārtota. Par terases nepieciešamību jādiskutē.

I.Tapiņa: novērtē ieguldīto darbu idejas izstrādē. Virziens, kurā ejams.

V.Brūzis: šis ir vienots jumta risinājums, atbalstāms.

J.Asaris: virziens ir atbalstāms, izņemot terasi, kas pārsniedz atļautos augstumus.

Padome lēmumu nepieņem.

## 9.

### **Par atklāto ideju konkursu „Piemineklis A.Kuncem un teritorijas daļas labiekārtojums Rīgā, Alberta laukumā projekta skices izstrāde”.**

iesniedzējs: Rīgas domes Pilsētas attīstības departaments.

---

Ziņo: I.Staša – Šaršūne informē par jautājuma izvērtēšanas nepieciešamību. J.Lejnieks informē par ieceri. Ja 2005.gadā jau ir atrasts risinājums, vai nepieciešams jauns konkurss.

J.Lejnieks: Laukums ir Rīgas vecākā vēsturiskā vieta, tur atradusies upes osta. 2005.gada projekta galvenais akcents līdz ar to bija ostas vietu iezīmējošs kuģa atveidojums. Kuncē pārstāv 600 gadus jaunāku vēsturi, kura veikumu var iemūžināt, piemēram, ar memoriālu plāksni pie ēkas sienas. Nosacījums, ka ēka ir estētiski sakārtota.

V.Brūzis: šis projekts jau ir novecojis.

J.Dambis: koncepts sasaucas ar iepriekš lemtu un ir pilnībā atbilstošs laukuma nozīmei gan vēsturiski, gan domājot mūsdienu griezumā. Ja sadarbībā ar pamatideju iespējams atrast jēdzienisku un fizisku telpu, kura iekļaujas sākotnējā projektā, to var darīt, bet nepazaudējot sākotnējo domu. Ja ir atsvaidzināts šis projekts, tad var atzīmēt, ka ideja atbilst konkrētajam laukumam.

I.Staša – Šaršūne: vai konkursam jau esošo risinājuma koncepciju varētu dot kā bāzes materiālu?

A.Kronbergs: ja kā nosacījumu jaunajam konkursam dodam jau izstrādāto laukuma attīstības konceptu, tajā jāinkorporē Kunces piemiņas zīmes vieta.

J.Dambis: uzrunāt sākotnējās idejas autorus, vai viņi saredz iespēju ideju attīstīt un sintezēt tajā Kunces ieguldījuma iemūžināšanu.

A.Kronbergs: precizē, vai jauns konkurss ir nepieciešams.

U.Bratuškins: likums to pieprasa.

I.Tapiņa: pasūtītājam jāpiedāvā izskatīt abas idejas kompleksi ar laukuma rekonstrukciju.

I.Staša-Šaršūne: pasūtītājs negrib realizēt visa laukuma rekonstrukciju, laukuma sakārtošanai vēlas saņemt līdzfinansējumu.

D.Baltiņa: jāuzsver, ka nebūtu atbalstāma alkohola propaganda, uzstādot piemiņas zīmi Kuncem.

A.Kronbergs: iepriekšējā jautājuma izskatīšanas reizē RVC padomē un pozitīvajā nolēmumā par Kunces piemiņas iemūžināšanu nav norādīts, kādā formā ideja ir jārisina. Paveras plašas interpretācijas iespējas.

D.Baltiņa: Kuncem veltītā zīme jānovieto laukuma perifērijā. Tas jāprecizē lēmumā.

V.Brūzis: iespējams, nākotnē būtu nepieciešams veicināt publiskas aktivitātes, lai vietu iedzīvīnātu, pašreiz vide kopumā ir degradēta.

I.Purmale: konkursu varētu rīkot, balstoties uz esošo izstrādāto attīstības koncepciju.

V.Brūzis: esošā koncepcija ir pienesums, kurā pasūtītājs iestrādā savu vēlmi. Jaunajam konkursam jābūt par laukuma labiekārtojumu.

Padome balso par lēmumu: atbalstīt ideju laukuma tālākai attīstībai, kura balstās jau esošajā koncepcijā par visa laukuma labiekārtošanu un Rīgas kuģi kā centrālo objektu. Visas pārējās koncepcijas (papildinājumus un jaunus elementus) attīstīt, saglabājot šo ideju, kā arī realizējot visu vienlaicīgi un kompleksi.

Par – 7: A.Kronbergs, I.Purmale, J.Asaris, J.Zilgalvis, J.Dambis, A.Lapiņš, I.Staša – Šaršūne

Pret – 0:

Atturas – 3: D.Baltiņa, V.Brūzis I.Tapiņa

**Padomes lēmums:** atbalstīt ideju laukuma tālākai attīstībai, kura balstās jau esošajā koncepcijā par visa laukuma labiekārtošanu un Rīgas kuģi kā centrālo objektu. Visas pārējās koncepcijas (papildinājumus un jaunus elementus) attīstīt, saglabājot šo ideju, kā arī realizējot visu vienlaicīgi un kompleksi.



10.

**Par atklāto arhitektūras ideju konkursu „Daudzstāvu daudzdzīvokļu dzīvojamās mājas Rīgā, Stabu ielā 38 (29.grupa, 110.grunts) apbūves iecere”.**  
Iesniedzējs: Rīgas pilsētas Būvvalde

---

Būvvaldi interesē, vai Padome atstāj spēkā iepriekšējā konkursa rezultātus, vai arī nepieciešams rīkot jaunu konkursu.

I.Tapiņa: ņemot vērā, ka pievienots protokols, mums nav iemesla atzīt konkursu par nenotikušu.

J.Dambis: mums joprojām nav informācijas, kāds ir protokolā minētais projekts, jo konkursa vizuālie materiāli nav iesniegti.

A.Kronbergs: jāpieprasa iesniegt konkursa materiālus, jo pašreiz pieejams tikai protokols.

U.Bratuškins: skatoties no procesuālā viedokļa- kāpēc nav izieta likumā noteiktā procedūra un projekts nav skatīts RVC Padomē?

J.Dambis: pašlaik neredzam, vai projekts saskaņots. Jāpārbauda, kas atrodams Inspekcijas arhīvā.

B.Mūrniece: Inspekcijas elektroniskajā datu bāzē redzams, ka VKPAI 2007.gada novembrī izsniegti nosacījumi, 2009.gada janvārī saskaņots tehniskais projekts. RVC Padomei izskatīšanai šī jautājuma sakarā nekas nav sniegts.

V.Brūzis: atkārtoti uzsver, ka jāatrisina pamatjautājums- vai otro reizi jāriko jauns konkurss, jo termiņi sākotnējam projektam beigušies.

J.Dambis: ja projekta autori vai īpašnieki nevar prezentēt iepriekšējā projekta vizuālos materiālus, jāriko jauns konkurss.

Padome balso par lēmumu: Ja autori vai pasūtītāji nevar prezentēt padomei iepriekšējā konkursa materiālus, izņemot esošo protokolu, jāriko jauns konkurss.

Par – A.Kronbergs, I.Purmale, J.Asaris, J.Zilgalvis, J.Dambis, A.Lapiņš, I.Tapiņa,

Pret – 0

Atturas – D.Baltiņa, V.Brūzis, I.Staša –Šaršūne

**Padomes lēmums:** Ja autori vai pasūtītāji nevar prezentēt padomei iepriekšējā konkursa materiālus, izņemot esošo protokolu, jāriko jauns konkurss.

Sēdi vadīja:

A.Kronbergs

Sēdē piedalījās:

J.Asaris

D.Baltiņa

V.Brūzis

J.Dambis

A.Lapiņš

I.Purmale

I.Staša – Šaršūne

I.Tapiņa

J.Zilgalvis

Sēdi protokolēja:

B.Mūrniece