RĪGAS VĒSTURISKĀ CENTRA SAGLABĀŠANAS UN ATTĪSTĪBAS PADOME

2016. gada 14. septembrī

Valsts kultūras pieminekļu aizsardzības inspekcijā (VKPAI) Rīgā, Pils ielā 22 – 105

**280. sēdes**

**PROTOKOLS**

|  |  |
| --- | --- |
| Sēdē piedalās: | Padomes locekļi: A.Kronbergs, J.Dambis, I.Purmale, J.Zilgalvis, J.Asaris, A.Lapiņš, V.Brūzis;Konsultanti:U.Bratuškins, G.Princis; |
|  | Projektu pārstāvji:Z.Gaile – SIA “Zaigas Gailes birojs”;M.Gailis - AS “Māris Gailis”;A.Birjukovs - SIA “Mark Arhitekti ”A.Putna (arhitekte) - Artilērijas iela 6, Rīga |

Sēdi vada: A.Kronbergs

Sēdi protokolē: I.Podžuka

Sēdi atklāj: 14.00

|  |
| --- |
| **Padomes 280. sēdes darba kārtība (pielikums nr. 1)** |

Padome apstiprina sēdes darba kārtību. Darba kārtībā iekļautais jautājums Nr.6 par dzīvojamās ēkas mansarda stāva rekonstrukcijas priekšlikumu Lāčplēša ielā 70B Rīgā pēc projekta pārstāvju ierosinājuma pārcelts uz nākamo sēdi. G.Princis informē, ka piedalīsies sēdē līdz plkst.14.30, līdz ar to viņa ierosinātais Padomē izskatāmais jautājums pārcelts uz nākamo sēdi.

|  |
| --- |
| **2.****Padomes 281. sēde** |

Padomes 281.sēde noteikta 28.septembrī plkst. 14.00.Nākamā sēde noteikta 12.oktobrī.

J.Dambis informē, ka 28.septembra sēdē nepiedalīsies.

**3.**

**Ēkas Artilērija ielā 6, Rīgā jumta risinājuma izmaiņas. Iesniedzējs: VKPAI.**

Ziņo: J.Zilgalvis.

Objekts kultūrvēsturiski vērtīga funkcionālisma ēka, iecerēts nedaudz mainīt jumta formu, tā slīpumu, kurš, iespējams, būs saskatāms no ielas un nedaudz paaugstināsies kore. Izskatot jautājumu Inspekcijas Būvniecības ieceru izvērtēšanas komisijā, domas dalījās, jo ēka ir arhitektoniski nobeigta un jebkuras izmaiņas ieviesīs izmaiņas pilsētvidē.

Arhitekteprezentē ieceri: vēlme mainīt jumta slīpumu, paceļot to par 10º, tagad tas ir 31º. Turpinot šo pašu slīpumu pagalma pusē, tas kļūst stāvāks pret ielas fronti. Izvērtējot visus risinājuma variantus, nolemts, ka tie varētu būt jumta logi, kas asējas vertikāli uz logu asīm, nepieciešamajos attālumos no brandmūriem. Ņemot vērā, ka ēkai ir četri stāvi, tad arī skatoties no augstajiem skatu punktiem (Vecās Ģertrūdes baznīcas), blakus esošās ēkas aizsedz pārbūvei paredzēto ēku un jumtu ainava nemainās, kā arī jauno jumta slīpumu neredz ielas frontē. Arī paredzētos jumta logus faktiski redz tikai no dzīvokļa, nevis no kaimiņos esošajām ēkām.

J.Zilgalvis: ja jumtu paceļ tik maz, vai ir jēga to darīt un nav jāpaliek pie esošā risinājuma.

Arhitekte: ja esošo jumtu siltinātu atbilstoši noteikumiem, tas būs apmēram 40 cm, līdz ar to dzīvojamās platības griestu augstums būtu nepietiekams.

A.Kronbergs jautā, kāds ir jumta fiziskais stāvoklis.

Arhitekte atbild, ka jumta stāvoklis ir labs, arī māja ir labi uzturēta.

U.Bratuškins: Vai ir pārbaudīta bēniņu stāva konstrukciju izturība, ņemot vērā paredzamās pārbūves?

Arhitekte: Paredzēts konstrukcijas pastiprināt. Tiks izmantoti materiāli, lai dabūtu vajadzīgo biezumu, bet nepalielinātu smagumu.

V.Brūzis: Paredzētās logu un grīdas platības attiecības atstāj minimālu telpu guļamzonai, vai īpašnieks ir to pārdomājis? Telpai paredzēti astoņi logi, kas vairāk atbilstu sabiedriskai telpai.

Arhitekte skaidro, ka tāds ir īpašnieka uzstādījums- gaisma kā prioritāte.

V.Brūzis pauž viedokli, ka logu skaits būtu jāpārdomā.

Dambis: Jumta izbūvi var risināt, bet konkrētais piedāvātais risinājums nav veiksmīgākais. Māja ir ļoti loģiski uzbūvēta un kore ir tur, kur ir starpsiena un šobrīd risinājums kori pārbīda. Līdz ar to jumta daļa vairs nav loģiska. Arī logu perforācija, lai arī atbilst normatīvajiem aktiem, jumta ainavu neuzlabo.

Arhitekte: jumta logu izbūvēšana tika izvēlēta kā vissaudzīgākā, jo no ārtelpas būs redzama vismazāk.

J.Asaris: Risinājums ar jumta logiem salīdzinoši ar izbūvēm, ir pieļaujams, tomēr logu skaitu un platību būtu jāpārdomā.

J.Dambis: Gatavā veidā logiem visdrīzāk parādīsies saules aizsegi, jo dzīve to prasīs.

A.Kronbergs precizē, vai šis ir būvprojekts minimālajā sastāvā, kas iesniegts VKPAI.

Arhitekte apstiprina.

**Padome balso par lēmumu:** atbalstīt būvprojekta minimālajā sastāvā risinājumu esošajā stadijā Artilērijas ielā 6, Rīgā.

Par – 2 – A.Kronbergs, J.Dambis;

Pret - 0;

Atturas - 5 – J.Asaris, J.Zilgalvis, I.Purmale, J.Dambis, A.Lapiņš.

**Padomes lēmums:** neatbalstīt iesniegto ēkas Artilērijas ielā 6, Rīgā jumta risinājuma izmaiņu būvprojektu minimālajā sastāvā.

G.Princis atstāj sēdi.

**4.**

**Biroja ēkas pārbūves priekšlikums Klīveru ielā 3, Rīgā. Iesniedzējs: VKPAI**

Ziņo: J.Zilgalvis: ēka Klīveru ielā 3, Rīgā ir ar nelielu kultūrvēsturisko vērtību. Ir piedāvājums uzbūvēt mūsdienīgu apjomu virs jumta. Inspekcijas Būvniecības ieceru izvērtēšanas komisijas locekļi šaubījās, vai risinājums nedisharmonēs ar vēsturisko apbūvi, tāpēc jautājums virzīts uz RVC SAP.

Z.Gaile *demonstrē ieceres maketu.* Stāsta, ka pašreizējā izskatāmā stadija ir būvprojekts minimālajā sastāvā, kas iesniegts VKPAI.

J.Asaris: Projekta izskatīšana raitāk virzās uz priekšu arī tāpēc, ka ēkai šobrīd jau ir noteikts kultūrvēsturiskās vērtības līmenis, kas ļauj argumentētāk izskatīt jautājumu.

J.Zilgalvis: faktiski šajā situācijā varētu jautājumu RVC SAP neizskatīt, jo ēkai tādā pozīcijā var veikt salīdzinoši daudz pārveidojumus, tomēr tā kā Inspekcijā risinājums bija iesniegts vēl pirms kultūrvēsturiskā līmeņa noteikšanas, jautājums tomēr ir izskatāms.

J. Dambis precizē, ja jautājums ienāk un ēkai nav noteikta kultūrvēsturiskā vērtība, to nosaka eksperti, tad notiek saskaņošanas process ar Būvvaldi, kad ir saņemta atbilde, jautājumu var virzīt tālāk. Ja vien tas nav apstrīdēts.

Z.Gaile detalizēti stāsta par projektu: par vēsturisko situāciju, par projekta attīstības vēsturi, demonstrē vēsturisko plānu, fasādes vizualizāciju. Pamato izvēlētās koncepcijas atbilstību idejai un stāsta par realizācijas iespējām. Ideja sakarā ar pasūtītāja uzņēmējdarbības specifiku ir mākonis, kurš nosēdies uz vēsturiskās ēkas jumta. Faktiski tā ir viegla konstrukcija, kurā būs biroja telpa trīs līmeņos. Sadarbojoties ar atbilstošiem speciālistiem, ir skaidrs, ka tas ir izdarāms.

M.Gailis detalizēti caur maketu analizē paredzētās darbības projekta realizācijai.

Z.Gaile: vislielākais jautājums tomēr ir, kā šī ēka iekļaujas Rīgas vēsturiskās apbūves kontekstā. Uzskatu, ka projektā respektēju vēsturiskās apkārtnes mērogu un situācijas plānu.

U.Bratuškins: vai stikla lamelēm ir arī funkcionāla nozīme vai vairāk dekoratīva?

Z.Gaile: tas ir saules aizsargs, jo stiklu paredzēts daļēji apdrukāt, leņķi, nanopārklājums, kas palīdz to kopt.

A.Lapiņš precizē konkrētas projekta pozīcijas (pie ugunsmūra) risinājuma iespējas, lai neveidotos “kabata” ar blakus ēku.

Z.Gaile pārliecināta, ka to var atrisināt, stāsta risinājuma variantus, kurus vēl jāanalizē.

M.Gailis detalizēti stāsta par konstrukcijas risinājumu, kad pirmie divi stāvi paliek neatkarīgi un augša praktiski balstās uz zemes.

I.Purmale: vai virsjumta konstrukcijas apaļojumā izveidojusies terase tiks izmantota funkcionāli?

Z.Gaile atbild, ka nē, jo balkoni ir paredzēti otrā pusē.

A.Kronbergs: projektā ir apskatītas arī tehniskās telpas?

M.Gailis skaidro, kā to paredzēts risināt.

J.Dambis: Jau iepriekš bijusi iespēja iepazīties ar projekta risinājumiem, pārrunāt par konstruktīvo sistēmu, domāju, ka interesants, veiksmīgs risinājums, konkrētā vietā pieļaujams. Labi risinātas vēsturiskās un mūsdienu arhitektūras attiecības. Ticot, ka projekts tiks realizēts augstā dizaina kvalitātē, uzskatu, ka gala rezultāts varētu būt labs un kļūs par notikumu arhitektūrā.

J.Asaris pievienojas J.Dambja viedoklim.

A.Kronbergs: šobrīd ir būvprojekts minimālajās sastāvā, mums nav jādiskutē par detaļām.

U.Bratuškins: vieta sarežģīta, ēka ir neviennozīmīgā situācijā pret blakus esošajām ēkām. Kādas būs pieslēguma vietas abās pusēs un kā “mākonis” nosēžas? Pašreiz izvēlētā forma ar ielokumu akcentē vēsturisko atkāpi, ka ielas fasādē ir notikusi līnijas maiņa. To varētu tā neuzsvērt, jo pašreiz “mākonis” ir asimetrisks, lai gan vēsturiskās ēkas fasāde ir stingri simetriska, regulāras. Domāju, ka varētu būt iespējamas kādas nianses par šiem pieslēgumiem.

V.Brūzis: risinājums demonstrē mūsdienīgu arhitektūru, nianses atrisinās projekta autori.

A.Lapiņš arī piekrīt, ka jārisina jaunās konstrukcijas pieslēgumi.

A.Kronbergs: Uzskatu, ka mēs kopumā pašlaik būvprojektā minimālajā sastāvā par daudz prasām, ir jāuzprojektē gandrīz gatavs risinājums, ko nedrīkst aiztikt. Tā nav pareiza likuma traktēšana. Šajā stadijā būtu jāparāda princips.

J.Dambis: Sākumā vajadzīga pamatideja, kad tiek atbalstīta pamatideju, nāk detaļas.

**Padome balso par lēmumu:** atbalstīt būvprojekta minimālajā sastāvā risinājumu esošajā stadijā Klīveru ielā 3, Rīgā.

Par – 7 – A.Kronbergs, J.Dambis; J.Asaris, J.Zilgalvis, I. Purmale,V. Brūzis, A.Lapiņš;

Pret – 0;

Atturas – 0.

**Padomes lēmums:** atbalstīt būvprojekta minimālajā sastāvā risinājumu Klīveru ielā 3, Rīgā.

**5.**

**Ēkas lit.001 rekonstrukcijas un dzīvojamās ēkas jaunbūves Strēlnieku ielā 5, Rīgā skiču projekta izmaiņas. Iesniedzējs: VKPAI**

Ziņo: J.Zilgalvis: objektam jau agrāk ir bijis izstrādāts un saskaņots projekts, kurā paredzēts piebūvēt divus stāvus. Tagad ir mainījies ēkas īpašnieks, kurš vēlas mainīt risinājumu. Vairumam Inspekcijas Būvniecības ieceru izvērtēšanas komisijas locekļu agrākais projekts likās iederīgāks ainavā, tāpēc tiek lūgts RVC SAP viedoklis.

Arhitekte demonstrē attēlus un analizē projekta risinājumus kontekstā ar blakus esošo apbūvi ēkai Strēlnieku ielā 5 un jaunbūvei Strēlnieku ielā 7. Jaunā koncepcija ir balstīta uz dabas elementu klātbūtni blīvi apbūvētā pilsētvidē, kad stādījumi top par fasāžu elementiem un sastāvdaļu. Visspilgtāk ideja izpaužas iekšpagalmu risinājumā, kur apbūves apjoms netiek mainīts, bet galerijas tipa ārtelpas tiek pamīšus kārtotas stiklotos erkeros. Pamatdoma - lai dabas elementi ir uztverami no katras dzīvojamās vienības. Kā atsauce uz iekšpagalmu fasāžu risinājumiem tiek mainīts arī galvenās fasādes risinājums, joprojām saglabājot ēkas kompozicionālo shēmu, uzsverot to ar izvirzītiem balkoniem, kuros līdzīgi kā iekšpagalmā būtu uzstādītas kastes stādījumiem.

Arhitekte stāsta par pārējām skiču projekta izmaiņām- ir mainīta auto un gājēju plūsma, divu stāvu auto stāvvietas tiek risinātas tikai pazemē, esošo caurbrauktuvi saglabā tikai gājēju kustībai, galvenā ieeja ēkā saglabājas, ir paredzēts labiekārtot arī pagalmu.

V.Brūzis: projektētā divlīmeņu autostāvvieta ir definējama kā jauna būvniecības iecere, vajadzīgs jauns projekts, jo jauns būvapjoms zem zemes arī ir būvapjoms.

Arhitekta uzskata, ka tas būtu izskatāms esošās ieceres un būvatļaujas kontekstā, argumentē, ka tas atrunāts Būvniecības likumā.

V.Brūzis argumentus neuzskata par pamatotiem un jautā, vai ir tehnoloģisks pamatojums, kāpēc un vai vajadzīgi divi līmeņi autostāvvietai.

Arhitekte pamato nepieciešamību ar veiktajām izpētēm un nepieciešamo dzīvokļu komforta līmeni.

A.Kronbergs precizē, ka ēkas kontūras jaunajā variantā nemainās. Galvenā izmaiņa saistās ar viena stāva izbūvi pazemē un fasāžu risinājumiem stādījumu kontekstā. Priekšlikums ir efektīgs, attīstījies labā virzienā.

I.Purmale: vai ir atrisināta stādījumu uzturēšana un kopšana?

Arhitekte atbild, ka šajā projekta stadijā notiek sadarbība ar SIA “Labie Koki” un šie jautājumi ir sakārtoti.

J.Dambis atbalsta priekšlikumu, uzskata to par labu arhitektūras piedāvājumu, protams ar nosacījumu, ja tas tiks izpildīts augstā dizaina kvalitātē. Esošais piedāvājums ir vērtīgāks par iepriekšējo.

J.Zilgalvis piekrīt, ka šis risinājums labāks par iepriekšējo, īpaši tas attiecas uz pagalma fasāžu risinājumu, tomēr runājot par ielas fasādi, šaubās, vai izbūves netraucēs uztvert vēsturisko vidi apkārtējo namu iedzīvotājiem, nostādot tos neizdevīgākā stāvoklī.

J.Asaris: ņemot vērā, ka gruntis tur ir trauslas, ļoti rūpīgi jāizpēta situācija, pirms izbūvēt divlīmeņu auto stāvvietu pazemē, spriežot pēc analoģijām, tas var būt problemātiski. Lai gan tas ir konstruktoru ,inženieru un ģeologu jautājums.

Arhitekte skaidro, ka tiešā ēkas ar adresi Strēlnieku 3 tuvumā atbalsta siena netiek būvēta, tā tiek būvēta lielā distancē no ielas fasādēm, izņemot ēku Strēlnieku ielā 7,kur jau ir izbūvēta atbalsta siena lielā dziļumā. Šajā projekta stadijā strādā divi konstruktoru biroji, kuriem ir milzīga pieredze, ir piesaistīti arī atbilstošu jomu speciālisti. Ģeoloģisko izpēšu un būvinženieru slēdzienu rezultātā ir konstatēts, ka divu līmeņu auto novietņu izbūve nevar negatīvi ietekmēt vai apdraudēt vides drošību.

A.Kronbergs: vēl ir jāizstrādā būvprojekts, tur detaļu risinājumi būs izstrādāti. Šajā procesa stadijā nav jāatbild uz visiem jautājumiem.

Arhitekte: Ļoti gribētos, lai izmaiņas būtu izvērtētas esošās būvatļaujas kontekstā.

A.Kronbergs atgādina, ka to lemj citas institūcijas, RVC SAP izvērtē risinājuma arhitektoniski mākslinieciskās kvalitātes un risinājuma ietekmi uz vidi.

J.Dambis: ja balkoni pazustu no esošā piedāvājuma, arhitektūra zaudētu, pazustu uzdrīkstēšanās, jo iecere vērtējama pozitīvi un ir atbalstāma.

A.Kronbergs piekrīt, ka, laikam ritot, arhitektonisko ieceru izpildījuma iespējas ir kļuvušas lielākas. Risinājums ir pozitīvāks salīdzinot ar iepriekšējo , tas ir ieguvis citu kvalitāti tieši tehnoloģiju dēļ.

J.Dambis: daudz diskutējām par blakus esošo ēku, rezultāts nav tāds, kādu gaidījām. Solījums bija daudz atbalstāmāks nekā dabā. Tagad ir jūtama arī īpašnieka vēlme sasniegt augstu kvalitāti. Arī arhitektes darbs ir augstā līmenī.

U.Bratuškins: arī blakus mājas tēls projekta izmaiņu dēļ kļuvis precīzāks. Piekrītu, ka balkoni ir vajadzīgi, lai fasāžu plastiku padarītu uztveramāku, varbūt nedaudz par daudz izbīdās balkoni un iespējams, ielas pusē uz balkoniem var nelikt kokus. Tomēr tās ir detaļas, kopumā piekrītu risinājumam.

**Padome balso par lēmumu:** atbalstīt skiču projekta izmaiņas saskaņā ar iesniegto priekšlikumu ēkas lit.001 rekonstrukcijai un dzīvojamās ēkas jaunbūvei Strēlnieku ielā 5, Rīgā.

Par- 6- A.Kronbergs, J.Dambis; J.Asaris, J.Zilgalvis, I.Purmale, A.Lapiņš;

Pret- 1- V.Brūzis;

Atturas- 0

**Padomes lēmums:** atbalstīt skiču projekta izmaiņas saskaņā ar iesniegto priekšlikumu ēkas lit.001 rekonstrukcijai un dzīvojamās ēkas jaunbūvei Strēlnieku ielā 5, Rīgā.

**6.**

**Daudzstāvu dzīvojamās ēkas Brīvības ielā 120, Rīgā būvniecības priekšlikums.**

**Iesniedzējs: SIA “MARK ARHITEKTI ”**

Ziņo: A.Birjukovs: pēc uzvaras konkursā un otrās vietas iegūšanas (pirmā vieta netika piešķirta) pēc savas iniciatīvas esam iesnieguši RVC SAP jautājumu par konkursa rezultātu apstiprināšanu. Kopā ar citiem dokumentiem esam iesnieguši arī žūrijas protokolu, kas apstiprina konkursa gaitu un likumību.

A.Birjukovs demonstrē attēlus par būvniecības ieceri, analizē situāciju, uzsver, ka svarīgs aspekts izstrādātajā priekšlikumā ir bijis ievērot kaimiņu intereses. Stāsta, ka priekšlikumā iestrādātas replikas no apkārtējās arhitektūras, kur pārstāvēti dažādi laikmeti un stili: logu ritms, materiāls, fasāžu plastika. Fasādes materiāls ir salīdzinoši netradicionāls Rīgas vēsturiskajam centram - tas ir ķieģelis kā atsauce uz netālu esošo ķieģeļu baznīcu. Ķieģelis kā materiāls veido sava veida plastiku. Detalizēti stāsta par ēkas plānojumu atbilstoši pasūtītāja programmai. Analizē situāciju par vienu no būtiskākajiem žūrijas aizrādījumiem par pārāk masīvu brandmūri, uzskata, ka tomēr risinājums ir pareizs, atbilstošs reglamentējošiem dokumentiem. Otrs būtisks aizrādījums no žūrijas puses bijis par pārāk masīvu erkeru, kam piekrīt un ir gatavi risināt.

V.Brūzis: Par erkeriem - kāds ir galvenais fasādes kompozīcijas princips, kāpēc tāds erkeru risinājums? Arī jumta logus mūsdienās jaunbūvē reti pielieto, tas parasti notiek, rekonstruējot ēku.

A.Birjukovs: Erkeru funkcija vienmēr bijusi papildus platības iegūšana, kā arī arhitektoniskais akcents. Par logiem- vairāki ražotāji piedāvā logu risinājumus, kas faktiski ir pilnvērtīgi balkoni. Bet risinājumi var mainīties. Tos varētu risināt kā mansarda izbūves. Logu izvietojums nav simetrisks, jo ir ievērots asimetrijas princips, kas raksturīgs apkārtējai apbūvei.

A.Kronbergs: Pārbūvētā ēka perpendikulāri Brīvības ielai- uzlikti virsū divi stāvi, vai tas atbilst būvnoteikumiem? Vai nav jāsaglabā tas pats augstums?

V.Brūzis: atbilstoši noteikumiem to nedrīkst būvēt, ja ir pagalms, bet šajā gadījumā tā nav. Apgrūtinājums ir, bet nav pretrunā ar noteikumiem.

A.Kronbergs: mums jākoncentrējas uz divām lietām: vai konkurss ir likumīgi noticis un vai piedāvātais risinājums ietekmē vēsturiskā centra apbūves principus, traucējot vai uzlabojot. Tālākais jau ir arhitektu darbs detaļās, kuras tiks pārbaudītas. Pamatjautājums- vai šos konkursa rezultātus varam apstiprināt tālākai darbībai.

J.Asaris: komisijas priekšsēdētāja uzdoto pirmo jautājumu par konkursa likumību apstiprina iesniegtais protokols, par risinājumu - autori apzinās tālāk izstrādājamās detaļas, vispirms erkerus, bet kopumā piedāvātais risinājums atbalstāms un virzāms tālāk.

A.Lapiņš: projekts ir atbalstāms, ņemot vērā žūrijas ieteikumus.

V.Brūzis: kopumā atbalstāms.

Birjukovs: vai ķieģelis fasādē pieņemams un var tikt izmantots?

A.Kronbergs: autortiesības. Nav noteikumos atrunāts, ka tos nedrīkst izmantot ielas fasādē.

J.Zilgalvis: kopš vairāk kā simt gadiem ķieģeļa izmantošanas tradīcijas ir izkoptais, galvenais jautājums- kā tas izdarīts.

**Padome balso par lēmumu:** apstiprināt konkursa rezultātus un atbalstīt tālāku darbu virzību.

Par – 6 – A.Kronbergs, J.Dambis; J.Asaris, J.Zilgalvis, I.Purmale, A.Lapiņš;

Pret – 1 – V.Brūzis;

Atturas - 0.

**Padomes lēmums:** apstiprināt konkursa rezultātus un atbalstīt tālāku darbu virzību.

Sēdi slēdz: 15.50

Sēdi vadīja:

A.Kronbergs

Sēdē piedalījās:

J.Dambis

J.Asaris

I.Purmale

 J.Zilgalvis

 A.Lapiņš

V.Brūzis

Sēdi protokolēja:

I.Podžuka