

# RĪGAS VĒSTURISKĀ CENTRA SAGLABĀŠANAS UN ATTĪSTĪBAS PADOME

2017. gada 13. septembrī

Valsts kultūras pieminekļu aizsardzības inspekcijā (VKPAI) Rīgā, Pils ielā 22 – 105

## 297. sēdes PROTOKOLS

Sēdē piedalās: Padomes locekļi: D.Baltiņa, V.Brūzis, J.Dambis, A.Kronbergs, A.Lapiņš, I.Purmale, I. Tapiņa, A.Kušķis, J.Asaris

Sēdē piedalās:

U.Bratuškins

R.Bula – Pilsētas arhitekta birojs

Projektu pārstāvji

S.Ņikiforovs, V.Koziols – SIA “Ķīpsalas spice”;

V.Didrihsons – Lokālpārplānojums Trijādības ielā 1 un Trijādības ielā 3;

M.Kalvāne - Lokālpārplānojums Trijādības ielā 1 un Trijādības ielā 3, lokālpārplāns Balasta dambī 7.

Sēdi vada: A.Kronbergs

Sēdi protokolē: A.Rupenheite

Sēdi atklāj: 14.10

### 1.

#### **Padomes 297. sēdes darba kārtība (pielikums nr. 1)**

---

Padome apstiprina darba kārtību ar izmaiņām – 6.darba kārtības jautājumu izskatīt kā 5.

### 2.

#### **Padomes 298.sēde**

---

Padomes 298. sēdi sasaukt 20. septembrī plkst. 11:00 – A.Lapiņš, I.Purmale informē, ka nepiedalīsies sēdē.

Aiznākamo sēdi noteikt 11. oktobrī plkst. 14:00.

### 3.

#### **Padomes priekšsēdētāja vēlēšanas.**

---

A.Kronbergs informē par Ministru Kabineta rīkojumu par RVC SAP sastāvu un aicina Padomi izteikties par kandidātiem priekšsēdētāja amatam.

J.Dambis: uzskatu, ka priekšsēdētāja amatam jābūt pārstāvim ārpus Rīgas domes un VKPAI, jo šīs ir institūcijas, kas ikdienā izskata aktuālos jautājumus. Tādēļ jāizvēlas cits kandidāts no pārējo institūciju vidus. Uzskatu, ka A.Kronbergs ir izcili vadījis Padomi kā profesionālis, tādēļ ierosinu turpināt aizsākto darbu. Tas, ka ilgstoši ir viens Padomes vadītājs ir labi. Latvijā tieši kultūrā ir šāda iezīme, jo ilgstoši pieredzējuši speciālisti nodrošina pozitīvu lietu virzību (piemēram, Rundāles pils muzejs ar I.Lancmaņa pieredzi u.c.). Ierosinu A.Kronbergu kā Padomes priekšsēdētāju turpināt aizsākto darbu jaunā apstiprinājumā.

Padomes locekļi piekrīt J.Dambja viedoklim.

A.Kronbergs ierosina izteikties par priekšsēdētāja vietnieku.

V.Brūzis ierosina D.Baltiņu.

D.Baltiņa informē, ka neiebilst turpināt pildīt Padomes priekšsēdētāja vietnieka amatu.

**Padome balso par lēmumu:** Padomes priekšsēdētāja amatā apstiprināt A.Kronbergu. Padomes priekšsēdētāja vietnieces amatā – D.Baltiņa.

Par – 7 - V.Brūzis, J.Dambis, A.Lapiņš, I.Purmale, I. Tapiņa, A.Kušķis, J.Asaris;

Pret – 0;

Atturas – 2 – A.Kronbergs, D.Baltiņa.

Lēmums: Par Padomes priekšsēdētāju amatam apstiprināt A.Kronbergu. Padomes priekšsēdētāja vietnieces amatā – D.Baltiņa.

#### 4.

### **Pilsēt būvnieciska akcenta veidošanas iespēja zemesgabalā Balasta dambī 90; Rīgā; Iesniedzējs: M.Pevko, SIA "Ķīpsalas Spice", VKPAI.**

---

I.Jekale informē par iesniegumu.

Projekta pārstāvji informē par projektu.

S.Ņikiforovs informē par projektu – plānots veidot lokālu akcentu kā pilsētas vārtus. Ierosinājums paredz pieteikt pilsētas vārtus kā atsevišķu objektu. Padomei sniegtajā prezentācijā izmantoti hrestomātiski objekti no pasaules arhitektūras piemēriem, demonstrējot dažāda augstuma akcentus un to ietekmi. Ķīpsalas Z gala situācija ir unikāla, kam ir būtiska nozīme, iebraucot pilsētā un varētu kļūt par Rīgas vizītkarti. Unikālitate ir vietas kontekstā ar mērogu un asociatīvo tēlu. Tiek demonstrēti izmantotie objekti vizualizācijās no pilsētas puses un to augstumu ietekme pilsētas ainavā. Rīga ir ostas pilsēta, tādēļ vizītkartei jāatrodas ūdens malā. Vieta izvēlēta teritorijā, kur saduras osta ar pilsētas teritoriju. Turpmākā rīcība – nepieciešams organizēt vēl vienu metu konkursu telpiski nozīmīga objekta izvietojumam, kā arī veikt izmaiņas apbūves noteikumos, ja to pamatos konkursa rezultāti, lai projektu varētu īstenot.

I.Tapiņa uzdod jautājumu par priekšlikuma atbilstību teritorijas plānojumam.

A.Kušķis informē, ka ir procedūras, kas rada iespēju risināt šādus jautājumus par izmaiņām. Šobrīd ir noteikts 9 stāvu pieļaujamā apjoma ierobežojums, ko iespējams meklēt konkursa risinājumā. Ja Padome atbalsta konkursa rīkošanu par lielāka augstuma risinājuma meklēšanu, tad var tikt veiktas izmaiņas plānojumā, ja risinājums tiek atzīts par pieņemamu.

D.Baltiņa uzdod jautājumu par plānotā objekta funkciju.

Projekta pārstāvji informē, ka plānota dzīvojamā funkcija, atbilstoši teritorijas plānojuma noteikumiem. Labiekārtojums jau ir veikts teritorijā ūdenstilpnes virzienā, veidojot nopietnu piestātņi. Vietai jābūt publiski atvērta un sabiedrībai pieejama, tā nedrīkst būt slēgta, tieši dēļ vietas nozīmības.

A.Kronbergs uzdod jautājumu par Daugavas kreisā krasta vīzijas principiem par telpisko akcentu izvietojumu pamatojumu. Kad notika diskusijas, pamatojumi bija dažādi, tajā skaitā pamatojums par akcentiem tieši krustojumos. Šajā gadījumā, minētajā vietā bija grūti atrast pamatojumu teritorijai, kas ir Daugavai pa vidu un neveido krustpunktu.

V.Koziols informē, ka tādēļ tika organizēts konkurss, lai rastu risinājumu. Žūrijas viedoklis bija, ka nepieciešams rast vēl labāku risinājumu, tajā skaitā vēršoties pie Padomes.

A.Ņikiforovs: A.Rozes pētnieciskajā darbā par Rīgas telpiskās kompozīcijas attīstību 2004.gadā minēts – iebraukšana Rīgā no Daugavgrīvas līdz pasažieru ostai ir visinteresantākais no visiem septiņiem galvenajiem Rīgas ievadceļu virzieniem. Ķīpsalas pašā smailē nepieciešams augsts skulpturāls skatu tornis, kas kopā ar līdzīgu Andrejostas smailē darbotos kā Rīgas pasažieru ostas vārti. Nonākam pie struktūrplāna, kas definē, pēc kādiem principiem tiek veidota infrastruktūra pilsētā. Ierosinātais projekts seko šiem A.Rozes principiem.

A.Kušķis precizē informāciju: Andrejsalā pieļaujамie augstumi atbilstoši detālpārplānojumam pieļaujami 6 stāvi ar atsevišķiem akcentiem.

Padomes locekļi izsakās par priekšlikumu:

I.Purmale: pilsēta vienmēr ir bijusi atvērta jaunām idejām un pārmaiņām. Esošais teritorijas plānojums var tikt pārskatīts, un, ja ir labs risinājums, var tikt atbalstīts. Ja tiek risināts konkursa kārtībā, kur šienoteikumi iekļauti jau konkursa nolikumā, tad jārisina ne tikai Ķīpsalas gala risinājums, bet arī plašāka teritorija, lai būtu sabalansēts ar eksporta ostu, Andrejsalu, Andrejostu, līdz Vanšu tiltam visa Daugavas telpas daļa. Nepieciešama analīze, kas varētu tikt veikta konkursa ietvaros kā pamatojums priekšlikumam. Iespēja ir pieļaujama.

U.Bratušķins: Jautājums ir sarežģīts, jo nav konkrētas atbildes par jautājuma būtību un atskaites punktiem. Telpiskajam risinājumam noteikti pamatā ir arī biznesa plāns, kas var sniegt viedokli par kvadrātūras lielumu, kādā izmērā apjoms varētu tikt radīts. Šis būtu pragmatisks atskaites punkts. No Padomes viedokļa, varētu tikt meklēts risinājums. Svarīgi apzināties funkcionalitāti, jo prezentācijā minētie pasaules piemēri ir izteikti publiski pieejami, nevis tikai pilsētas akcenti, bet arī publiski pievilcīgas un interesantas vietas. Ja to var iestrādāt pilsētas attīstības koncepcijā, tad jācenšas panākt maksimumu šajā vietā.

J.Dambis: esmu kritizējis vertikālos akcentus tajā idejas stadijā, kad bija priekšlikums salas visos galos veidot vertikālus akcentus, bez īpaša pamatojuma. Līdz ar to esmu pret mehānisku telpisko akcentu izvietošānu. Konkrētā vieta ir pilsētībūvnieciski nozīmīga, īpaši, ja tuvojas Rīgas vēsturiskajam centram pa ūdensceļu. Analizējot vietu, to var saprātīgi izmantot. Katriem vārtiem ir nozīmīga funkcija, kas kaut ko atver vai noslēdz. Par akcentu var runāt, ja primāri objektam tiks piešķirta sabiedrībai nozīmīga funkcija. Jābūt satura un formas vienotībai.

Rīgas vēsturiskā centra dominantēm vēsturiski ir bijusi nozīmīga funkcija, sākotnēji garīgā funkcija, mūsdienās ienāk vairākas citas funkcija, tādēļ šajā vietā šī tradīcija būtu jāievēro, kas būtu attaisnojums un pat ieguvums pilsētai. Forma varētu būt pēc iespējas smailāka, kā tas ir tradicionāli Rīgas vēsturiskajā centrā, kas labi izskatās un papildina pārējos akcentus. Slikti izskatās liela blīva masa, kas negatīvi ietekmē ainavu un kontrastē. Līdz ar to varētu atbalstīt centienus atrast risinājumu ar stingriem nosacījumiem, nevis jau šobrīd dot garantiju pieļaut būvniecību. Nepieciešams atrast ārējā veidola vienotību, funkciju ar simbolisku nozīmi, tuvojoties Rīgai, izcilu arhitektūras piedāvājumu ar izteiksmīgu siluetu ainavā, kas nodrošina publisko pieejamību ne tikai pašā akcentā, bet arī apkārtējā teritorijā. Turklāt publiskā pieejamība jānodrošina ne tikai no krasta, bet arī no ūdens puses. Telpiskās analīzes veikšanā jāizmanto modernās tehnoloģijas, kas sniedz patiesāku iespaidu par to, ko varam sagaidīt no potenciālā risinājuma (piemēram, skenēšanas metode, kas var radīt patiesu telpisko modeli). Uzskatu, ka iespējams atrast nozīmīgu akcentu, kas nākotnē būtu pievienotā vērtība, bet svarīgi, lai projekts nerisina tikai komerciālas vajadzības, bet arī sniedz pienesumu pilsētai. Jābūt uzmanīgiem, lai netiktu doti solījumi, bet tiek pieprasīta arī kvalitāte un pievienotā vērtība.

I.Tapiņa: Pieļaujama iespēja veidot akcentu, piekrītu viedoklim, ka nepieciešama publiskā pieejamība, ne tikai plaknes līmenī, bet arī vertikāli pašā akcentā. Plānotā dzīvojamā apbūve par to nepārliecina. Pirms runāt par konkursa ietvaros risināmām atkāpēm, uzskatu, ka analīze jāveic par abiem krastiem.

V.Brūzis: Jau ilgstoši ir pētīta pilsētas panorāma no kājāmgājēja līmeņa, bet ne no ūdensceļa līmeņa. Ūdens iela ir tāda pati iela kā pilsētā krustojums. Teritorija atrodas tālu no Rīgas vēsturiskā centra, tomēr ja būtu pamatota analīze par visu Daugavas akvatoriju līdz tiltam, tā varētu kalpot par programmu, ko varētu apstiprināt kā pamatojumu atkāpju veidošanai no teritorijas plānojuma. Esot žūrijā un izskatot risinājumus, bija sajūta, ka piedāvātais apjoms 9 stāvu augstumā bija par zemu.

D.Baltiņa: Jautājums rosina atgriezties pie citiem jautājumiem par konkursiem un akcentiem – kas ir akcents un kāda ir tā būtība. Nerakstīti tiek saprasts, ka tas izceļas ar apjomu. Bet akcentam ir jābūt ar vairāk simbolisku nozīmi, līdzīgi kā mūzikā, kur akcents var būt arī klusākais moments skaņdarbā.

Pasaules piemēri liecina arī, ka mazie, sakoptie stūrīši, nevis tieši tie, kas gāžas virsū ar masu, izceļas vairāk. Ja apkārtnē būs pietiekoši sakopta un pieejama, tad paša objekta funkcija nebūs tik nozīmīga. Uzskatu, ka augstumam jāpaliek teritorijas plānojumā noteiktajā augstumā.

J.Asaris: svarīgi apzināties, vai tā būs vizītkarte, vai vārti. Ja tie ir vārti, tad jādomā, lai nesanāk klibais loks, kas kontrastē ar pretējo pusi, tādēļ atbalstu plašāka konteksta analīzes veikšanu. Priekšlikumu uztveru vairāk kā vārtus, nevis tikai vienu ceļa zīmi. Līdzšinējā analīze ir apliecinājusi, ka varētu būt augstāks akcents, tādēļ atbalstu risinājumu meklējumus.

A.Lapiņš: ievērojot esošos noteikumus, nespēju uztvert šo vietu kā vārtus. Vārti ir vietā, kur iebrauc no jūras, kur ir moli. Tālāk aiz moliem jau parādās pilsēta. Ķīpsalas Ziemeļu galu var vērtēt kā robežu starp ostu un pilsētu. Zīmīga vieta no plāna viedokļa, bet telpiski neredzu pamatojumu akcentam. Ja risinājums tiek īstenots apbūves noteikumu robežās 9 stāvu augstumā, tad Andrejsalas pusē tiek risināts kāpums. Pārliedot akcentus abos Daugavas krastos, iespējams siluetu var mainīt, savukārt, ja risinājums paliek horizontālajā ainava, tad neredzu pamatojumu. Iespējams veikt plašāku izpēti un tikai tad atgriezties pie jautājuma par akcenta pieejamību.

A.Kušķis: Atbalstu mēģinājumus rast risinājumus. Nav jābaidās no augstumu izmaiņām. Analīze būtu jāveic līdz pat televīzijas tornim. Iespējams šobrīd nevajag pieķerties konkrētam simbolam kā vārtiem, vienkārši vietas akcentam.

J.Dambis: Tuvojoties Rīgas centram pa ūdeni ir svarīgi vai skatupunkts ir 20 metru augstumā vai 1 metra augstumā. Piemēram, ir atšķirīgs skats, braucot ar prāmi vai mazāku kuģošanas līdzekli. Vadot kādu kuģošanas līdzekli, tiek meklēti akcenti, pēc kuriem vadīties. Ja skats virzāms uz baudāmu akcentu, tad tā ir laba iezīme. Viena kļūda jau ir padomju laikā īstenotā Zemkopības ministrijas ēka, kas ar savu apjomu pilnībā aizsedz Vecrīgas torņus, ko nedrīkst atkārtot. Televīzijas tornis ir pozitīvs piemērs kā atpazīstama vietzīme. Aicinu ņemt vērā šos aspektus. Meklējumiem jābūt pārdomātiem, izsvērtiem un nesteidzīgi pieņemtiem lēmumiem. Mūsdienu plānošanas un uzraudzības procedūras var nodrošināt nepieciešamo kvalitāti. Ierosinu Padomei kopīgi veikt vizuālo analīzi, braucot pa ūdensceļu pilsētas virzienā.

A.Kronbergs: Esmu piedalījies diskusijās par attīstību teritorijai. Nepiekrītu, ka katra zemes spice ir jāakcentē un kopumā neatbalstu akcentu pārspīlētu veidošanu. 9 stāvu ēka šajā vietā ar dzīvojamo funkciju ir grūti izveidojama, ņemot vērā noteikumus, kas bija jāievēro konkursā. Iemesls ir nevis augstums, bet noteikumi un apstākļi, kas jāņem vērā. Uzskatu, ka meklējumus var veikt, veicot analīzi un atrast pamatojumu, izsvērt, vai varētu būt cita, publiska funkcija, kas radītu saturu ēkai, ne tikai privātus dzīvokļus. Pozitīva rezultāta pārliedība šobrīd vēl nav, jo problēma ir biznesa plānā kopumā.

D.Baltiņa: uzskatu, ka vispirms nepieciešams meklēt risinājumus esošo noteikumu robežās.

J.Dambis: Ideju meklēšana šajā vietā iespējama vairākos etapos. Lēmuma pamatošanai nepieciešams kopīgs vietas apmeklējums uz vietas, analizējot no ūdenstilpes puses.

**Padome balso par lēmumu:** Padome atbalsta tālāku idejas pieļaujamības izpēti pilsētņēmnieciska akcenta veidošanas iespējai zemesgabālā Balasta dambī 90 nolūkā iegūt pamatojumu atkāpēm no apbūves noteikumiem. Padome ierosina apsekot vietas vizuālo uztveri no kuģu ceļa. Padome iesaka izstrādāt akcentu analīzi par izvietojumu Daugavas areālā. Gala lēmumu pieņemt pēc izpētes rezultātu saņemšanas. Turpināt sabiedriski nozīmīgas funkcijas meklējumu.

Par – 7 - V.Brūzis, J.Dambis, A.Kronbergs, A.Lapiņš, I.Purmale, A.Kušķis, J.Asaris;

Pret – 1 – I.Tapiņa;

Atturas – 1 – D.Baltiņa.

**Lēmums:** Padome atbalsta tālāku idejas pieļaujamības izpēti pilsētņēmnieciska akcenta veidošanas iespējai zemesgabālā Balasta dambī 90 nolūkā iegūt pamatojumu atkāpēm no apbūves noteikumiem.

Padome ierosina apsekot vietas vizuālo uztveri no kuģu ceļa. Padome iesaka izstrādāt akcentu analīzi par izvietojumu Daugavas areālā. Gala lēmumu pieņemt pēc izpētes rezultātu saņemšanas. Turpināt sabiedriski nozīmīgas funkcijas meklējumu.

## 5.

### **Pārstāvja deleģēšana Ilgtspējīgas attīstības koordinācijas padomē Rail Baltica projekta sniegto papildus iespēju realizēšanai Rīgā**

---

A.Kronbergs informē par iesniegumu.

J.Dambis: Rail Baltica projekts ir lielākā infrastruktūras pārveidošanas iecere Rīgā, tādēļ ir svarīgi deleģēt profesionālu speciālistu ar pieredzi.

J.Dambis, D.Baltiņa ierosina A.Kronbergu deleģēt dalībai Padomē.

A.Kušķis, A.Kronbergs ierosina D.Baltiņu deleģēt dalībai Padomē.

A.Kronbergs atsakās no dalības Rail Baltica padomē.

**Padome balso par lēmumu:** Padome deleģē Dagniju Baltiņu dalībai Ilgtspējīgas attīstības koordinācijas padomē Rail Baltica projekta sniegto papildus iespēju realizēšanai Rīgā.

Par – 8 - V.Brūzis, J.Dambis, A.Kronbergs, A.Lapiņš, I.Purmale, I. Tapiņa, A.Kušķis, J.Asaris;

Pret – 0;

Atturas – 1 - D.Baltiņa.

**Lēmums:** Padome deleģē Dagniju Baltiņu dalībai Ilgtspējīgas attīstības koordinācijas padomē Rail Baltica projekta sniegto papildus iespēju realizēšanai Rīgā.

## 6.

### **Zemes gabalu Trijādības ielā 1 un Trijādības ielā 3, Rīgā lokālpilnojumis; Iesniedzējs: Rīgas domes Pilsētas attīstības departaments.**

---

A.Kušķis informē par iesniegumu.

M.Kalvāne informē par lokālpilnojumu – centra apbūves teritorija ar 6 maksimāliem stāviem. Kreisā krasta apbūves koncepcijā bija pieļauts pilsētībūvnieciskais akcents, taču pasūtītājs no tā atteicās, jau izstrādājot detālpilnojumu. Teritorijai ir spēkā esošs detālpilnojums, galvenās lietas lokālpilnojumā ir saglabātas no detālpilnojuma. Papildus veikta skatupunktu analīze. Lielākais akcents balstīts uz vēsturisko kartogrāfisko materiālu. Lokālpilna ietvaros sniegts priekšlikums par vēsturiskās apbūves un perimetrālās apbūves principiem, kas saglabājušies. Galvenās izmaiņas – 1) ieviests perimetrālās apbūves princips, kas pamatots ar apbūves vīziju detālpilnojumā gar Staraja Rusas ielu un Valguma ielu; 2) pilsētvides akcents, kas palīdz izcelt jauno plānoto laukumu.

V.Didrihsons informē par projektu.

U.Bratuškina uzdod jautājumu par publiskās telpas teritoriju, kas izskatās samazināta, salīdzinot ar detālpilnojuma risinājumu.

M.Kalvāne informē, ka publiskās telpas teritorijai ir mainīta tikai konfigurācija.

Padome diskutē par perimetrālās apbūves īstenošanu teritorijā.

V.Brūzis uzdod jautājumu par perimetrālās apbūves būtību teritorijā un principiem, kas jāievēro, atbilstoši šiem principiem, kas neatspoguļojas risinājumā.

J.Dambis: ņemot vērā, ka VKPAI vēl nav izskatījusi iesniegumu, ierosinu atlikt jautājuma izvērtēšanu uz nākamo reizi, lai precizētu atbilstību normatīvajiem aktiem un aprēķiniem.

A.Kronbergs ierosina arī pilsētas institūcijām pārvērtēt atbilstību principiem un izmantoto terminoloģiju.

**Padome balso par lēmumu:** atlikt jautājuma izskatīšanu līdz informācijas precizēšanai un izvērtēšanai institūcijās.

Par – 8 – D.Baltiņa, V.Brūzis, J.Dambis, A.Kronbergs, I.Purmale, I. Tapiņa, A.Kušķis, J.Asaris;

Pret – 0;

Atturas – 1 - A.Lapiņš.

**Lēmums:** atlikt jautājuma izskatīšanu līdz informācijas precizēšanai un izvērtēšanai institūcijās.

Jautājums par konkursa risinājumu **Rūpniecības ielā 25,27 un 33** netiek izskatīts, jo attīstītājs nav iesniedzis oficiālu iesniegumu un nav ieradies sēdē sniegt informāciju.

## 7.

### **Lokālpilnoījuma redakcijas projekts zemesgabalam Balasta dambī 7; iesniedzējs: Rīgas Domes Pilsētas attīstības departaments.**

---

A.Kušķis informē par iesniegumu.

M.Kalvāne informē par projektu.

A.Kronbergs uzdod jautājumu par pazemes autostāvvietu novietojumu un skaitu.

M.Kalvāne informē, ka pazemes autostāvvietas paredzētas līdz zaļajai zonai, ne tālāk. Autostāvvietu skaits veidots atbilstoši apbūves noteikumiem, kas līdz galam neapmierina attīstītāju.

K.Kukaine informē par iesniegumiem VKPAI, saistībā ar projektu Balasta dambī 5b, pēc kā tika secināts, ka nepieciešams analizēt plašākā kontekstā attīstību Balasta dambī 7, nolūkā saudzēt blakus esošās vēsturiskās ēkas apjomu. Svarīgi, lai netiek realizēts maksimālais risinājums.

M.Kalvāne: paskaidrojuma raksts un analīze ir papildināti ar informāciju par kultūras pieminekli, šobrīd iespējams papildināt arī ar prasībām saistībā ar otru kultūrvēsturiski vērtīgu ēku, jo jaunā attīstība plānota starp divām vēsturiskām ēkām. Šis papildinājums vēl nav iekļauts, bet to var iekļaut, lai turpmākie risinājumi respektētu abas vēsturiskās ēkas.

J.Dambis: aplūkojamā vieta un tuvākā apkārtnē ir ļoti problemātiska. Ir bijuši pieņemti lēmumi, tomēr neuzskatu, ka ir atrasts izteiksmīgs risinājums. VKPAI vēl nav izvērtējusi gala variantu. Šis risinājums tomēr cenšas panākt maksimālo apjomu pat pazemē, tādēļ nav pārliecināts.

M.Kalvāne informē, ka konkursa risinājums nav īstenojams atbilstoši apbūves noteikumiem, kā arī pēc šobrīdējiem apstākļiem nepieciešams atkāpties no vēsturiskajām ēkām.

A.Kušķis: priekšlikums atbalstīt risinājumu, papildinot plānojumu ar noteikumu respektēt kultūrvēsturiski vērtīgu ēku Balasta dambī 5b.

D.Baltiņa: UNESCO viedoklis ir ticis ņemts vērā, tomēr gala variants vēl nav izskatīts VKPAI, tādēļ uzskatu, ka Padome nevar pieņemt lēmumu.

J.Asaris: ņemot vērā pilsētas komentāru par kultūrvēsturiski vērtīgu ēku, nepieciešams papildinājums iesniegtajā dokumentā.

I.Tapiņa: priekšlikums atbalstīt, atstājot institūciju kompetencē atlikušo komentāru ievērtēšanu.

J.Dambis: šobrīd plānošana notiek plānē grafiski plānos un izklāstot tekstā, nevis telpiski, radot modeli,

kas dod labāku priekšstatu par risinājumu.

Padome konstatē, ka iepriekš sniegtie ieteikumi ir ievērtēti iesniegtajā lokālpāņojumā un aicina iekļaut atsauci arī par ēku Balasta dambī 5b.

**Padome balso par lēmumu:** atbalstīta lokālpāņojuma redakcijas projektu zemesgabalam Balasta dambī 7 tālāku virzību, papildinot noteikumus par kultūrvēsturiski vērtīgu ēku Balasta dambī 5b.

Par – 6 – V.Brūzis, I.Purmale, A.Kronbergs, A.Lapiņš, A.Kronbergs, I.Tapiņa;

Pret – 0;

Atturas – 3 – J. Asaris, J.Dambis. D.Baltiņa.

**Lēmums:** atbalstīta lokālpāņojuma redakcijas projektu zemesgabalam Balasta dambī 7 tālāku virzību, papildinot noteikumus par kultūrvēsturiski vērtīgu ēku Balasta dambī 5b.

Sēdi slēdz plkst. 17:10

Sēdi vadīja:

A.Kronbergs

Sēdē piedalījās:

J.Asaris

D. Baltiņa

V.Brūzis

J.Dambis

A.Lapiņš

I.Purmale

I.Tapiņa

A.Kušķis

Sēdi protokolēja:

A.Rupenheite