

RĪGAS VĒSTURISKĀ CENTRA SAGLABĀŠANAS UN ATTĪSTĪBAS PADOME

2019. gada 26. jūnijā

Nacionālā kultūras mantojuma pārvalde (NKMP) Rīgā, Pils ielā 22 – 105

331. sēdes PROTOKOLS

Sēdē piedalās: Padomes locekļi: A.Kronbergs, J.Asaris, V.Brūzis, J.Dambis, I.Purmale, A.Kušķis, I.Tapiņa, J.Zilgalvis, A.Lapiņš
Konsultanti: U.Bratuškins, G.Princis
Projektu pārstāvji:
A.Kleinbergs, K.Prolis - Daudzdzīvokļu dzīvojamās ēkas jaunbūve Rīgā, Lāčplēša ielā 112
A.Krakovs, D.Krūmiņš – Biroju ēku būvniecība Rīgā, E.Melngaiļa ielā 1a
V.Agapovs, I.Miļgroms – Dzīvojamās, biroju un pakalpojumu ēkas jaunbūve Rīgā, Brīvības ielā 115
A.Kornijenko – ēkas ar sabiedriskām un tirdzniecības telpām Rīgā, A.Čaka ielā 81 būvniecības iecere

Nacionālā kultūras mantojuma pārvalde: M.Levina

Sēdi vada: A.Kronbergs
Sēdi protokolē: B.Mūrniece
Sēdi atklāj: 14.00

1.

Padomes 331. sēdes darba kārtība (pielikums nr. 1)

Padome apstiprina darba kārtību bez izmaiņām.

2.

Padomes 332.sēde

Turpmākās sēdes sasaukt: 10. jūlijā plkst. 14:00, 24. jūlijā plkst. 14:00.

3.

Daudzdzīvokļu dzīvojamās ēkas jaunbūve Rīgā, Lāčplēša ielā 112; Iesniedzējs: Nacionālā Kultūras mantojuma pārvalde

Pēc A.Kronberga lūguma jautājuma izvērtēšanu vada I.Tapiņa.

M.Levina informē par jautājuma izvērtēšanas nepieciešamību. Pārvalde apbūves nepieciešamību, plānojumu un funkcionālo risinājumu atbalsta, tomēr bažas rada apdares priekšlikums – dažādās intensitātēs reflektējoša apdare.

A.Kleinbergs informē par projekta ieceri.

V.Brūzis: jautājums nav vērtēts Būvvaldē, tāpēc šobrīd var paust tikai personīgo viedokli. Ēka vidē iekļautos labāk, ja būtu nedaudz zemāka. Šī vieta būtu pelnījusi citādāku, ne tik ļoti askētisku, risinājumu.

A.Lapiņš: augstums būtu samazināms, kā arī jāpadomā par simetriju, kas šobrīd nav vērojama. Piedāvāto priekšlikumu atturēsies atbalstīt.

G.Princis: Rizalīta akcentam telpiskā izpratnē motivāciju nesaskata. Tam nav arī īpaša funkcionāla nozīme. Rizalītu liek pamanīt jau ekstravagantā fasādes apdare. Drīzāk varētu vēlēties blakus esošā brantmūra pienācīgu apdari, kas piešķirtu konkrētajai pilsētbūvnieciskajai situācijai nobeigtāku raksturu.

A.Kušķis: tā ir RVC aizsardzības zona, situācija savulaik šeit ir dramatiski izmainīta un šobrīd nesakārtota. Tāpēc drosmīgs jaunievedums varētu rosināt kādas izmaiņas. UNESCO pasaules mantojuma vietas aizsardzības zonā eksperimenti ir pieļaujami, ieskaitot dažādus apdares risinājumus. Kopumā ieceri atbalsta, aicinot pārdomāt galvenā akcenta risinājumu.

U.Bratuškins: vieta ir ļoti netradicionāla, jo šeit ir laužta jauna ielu trase. Viens izaicinājums ir, kā neparastā kvartāla apbūvē mērīt augstumus. Jāatzīst, ka arī pretējā ielas puse ir ļoti līdzīga. Netradicionālais pilsētvides areāls ir piemērots netradicionālai arhitektūrai. Mēs varam šeit dot autoriem lielu rīcības brīvību, neriskējot, ka ēka slikti ietekmētu apkārtni ainavu neatkarīgi no tā, cik neordināra tā būtu. Iesakam atļaut eksperimentēt. Jāpiebilst gan, ka pirmā stāva autostāvvietā nešķiet pārliecinoša. Iesakam atbalstīt idejas virzību, ļaujot autoriem izvēlēties arhitektoniskās izteiksmes instrumentus.

J.Dambis: šeit konstatējama pilsētībūvnieciski sarežģīta situācija, tāpēc jāmeklē risinājumi, kā vietas problēmu atrisināt. Līdz ar to uzskata, ka šādā vietā ar materiāliem un paņēmieniem eksperimentēt ir pieļaujams. Iecere ir spēcīga un atbalstāma, vienlaikus aicina uzmanīties, lai spožums nekļūtu pārsātināts. Svarīgi atcerēties, ka labu arhitektu darbus un izcilas ieceres bieži sabojā realizācija. No tā šajā piedāvājumā jāuzmanās.

Padome balso par lēmumu: principā atbalstīt iesniegto daudzdzīvokļu dzīvojamās ēkas jaunbūves Rīgā, Lāčplēša ielā 112 risinājumu, turpmākajā darbā aicinot pievērst uzmanību vertikālā akcenta risinājumam.

Par – 6: J.Asaris, J.Dambis, I.Purmale, A.Kušķis, I.Tapiņa, J.Zilgalvis;

Pret – 0;

Atturas – 3: A.Kronbergs, A.Lapiņš, V.Brūzis

Padomes lēmums: principā atbalstīt iesniegto daudzdzīvokļu dzīvojamās ēkas jaunbūves Rīgā, Lāčplēša ielā 112 risinājumu, turpmākajā darbā aicinot pievērst uzmanību vertikālā akcenta risinājumam.

Sēdes vadīšanu turpina A.Kronbergs

4.

Dzīvojamās, biroju un pakalpojumu ēkas jaunbūve Brīvības ielā 115, Rīgā; Iesniedzējs: Nacionālā Kultūras mantojuma pārvalde

M.Levina informē par jautājuma izvērtēšanas nepieciešamību. Jautājums Padomē vērtēts jau vairākkārt, šobrīd piedāvātais risinājums būtiski atšķiras no iepriekš paustajām prasībām.

I.Milgroms informē par saskaņošanas procedūru un izstrādes gaitu.

G.Princis: autori joprojām nav tikuši galā ar iepriekšējās sēdēs lūgto uzdevumu. Risinājums nav līdzsvarots. Apjomam būtu jābūt vienkāršākam, ar mazāku izteiksmes līdzekļu dažādību. Šai vietai būtu jābūt t.s. "fona apbūvei" ar mazāku agresivitāti pret apkārtni ēku trauslumu.

U.Bratuškins: uzskata, ka autori ir precīzi ievērojuši iepriekšējos norādījumus. G.Prinča iebildumi ir pret visu ēkas konceptu kopumā, tomēr jāatceras, ka tas iegūts konkursa ceļā. Pārskatīt konkursa risinājumus nebūtu korekti.

V.Brūzis: šajā projekta stadijā mēs vairs neesam tiesīgi prasīt kādas izmaiņas.

J.Dambis: jau no paša sākuma uz šī objekta iederību pilsētvidē skatījāmie ar lielām bažām. Protams, jāatzīst visu jautājumu formālais, birokrātiskais aspekts, tomēr mēs visi kopā vēlamies pēc iespējas labāku rezultātu. Uzskata, ka pamatideja ir uzlabojama, pat nepārstrādājot projektu kardināli, vien pievērsot uzmanību detaļām un proporcijām. Šobrīd piedāvātais risinājums konkrētai videi vēl nav veiksmīgs.

A.Kušķis: uzskata, ka joprojām ir liels pamats lūgt veikt uzlabojumus pēdējam risinājumam. Pārstrādājot detaļas, vēl var atrast labu saskaņu ar apkārtni esošo vērtīgo vidi. Piedāvātajā risinājumā ir negatīvas atkāpes no iepriekš saskaņotā, piemēram, vienlaidu stiklojums ēkas augšstāva fasāžu perimetrā.

A.Lapiņš: Uzskata, ka ar konkrētiem un precīziem ieteikumiem jābūt ļoti uzmanīgiem, tomēr kopumā – labāku risinājumu vēl iespējams meklēt.

I.Tapiņa: līdz šim labākais ir bijis konkursa rezultāts, tomēr nevar neņemt vērā nepieciešamību ievērot procedūru. Nav pārliecināta, ka jābalso par kāda labākā varianta atbalstīšanu.

Noklausoties Padomes vērtējumu, projekta autors pauž vēlmi projektu papildināt un iesniegto risinājumu no vērtēšanas atsaukt, iesniedzot to vērtēšanai 24.jūlija sēdē.

Ņemot vērā minēto, Padome lēmumu nepieņem.

5.

Ēkas ar sabiedriskām un tirdzniecības telpām būvniecības iecere Rīgā, A.Čaka ielā 81
Iesniedzējs: SIA Centromex.

Jautājuma iesniedzējs lūdz Padomi atzīt, ka pirms 12 gadiem notikuša konkursa rezultāti joprojām ir spēkā.

Padomes ieskatā situācijā, kad pagājuši vairāk nekā 7 gadi kopš konkursa un nekas nav uzsākts projektēt, tolaik piedāvātais risinājums būtu jāizvērtē atkārtoti, noskaidrojot tā piemērotību mūsdienu apstākļiem. Ņemot to vērā, Padome lūdz iesniegt konkursa rezultātu materiālus izvērtēšanai nākamajās sēdēs.

6.

Biroju ēku būvniecība Rīgā, E.Melngaiļa ielā 1A
Iesniedzējs: D.Krūmiņš

D.Krūmiņš informē par projekta ieceri. Projekts Padomei vērtēšanai iesniegts, balstoties uz Būvvaldes lēmumu.

J.Dambis: šobrīd savu viedokli atturēsies paust, ņemot vērā, ka projekts Nacionālajā kultūras mantojuma pārvaldē vēl nav vērtēts, savukārt Būvvalde to ir skatījusi un atbalsta. Padomes pausts viedoklis patlaban būtu spiediens Pārvaldes ekspertiem.

Padome lēmumu nepieņem, aicinot jautājumu vispirms izvērtēt Nacionālajā kultūras mantojuma pārvaldē, pēc tam atkārtoti iesniedzot Padomes viedokļa iegūšanai.

Sēdi slēdz plkst. 16:00

Sēdi vadīja:

A.Kronbergs

I.Tapiņa

Sēdē piedalījās:

J.Asaris

V.Brūzis

J.Dambis

A.Kušķis

A.Lapiņš

I.Purmale

J.Zilgalvis

Sēdi protokolēja

B.Mūrniece